

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek č.7

Číslo jednací: 73321/2020

Název veřejné zakázky:	„Krajský úřad Kraje Vysočina – Budova E“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 587 33 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Zdeněk Berka – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 205
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; berka.z@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

SO_02 SO_03 SO_04 Venko... položka č.60

60	M	10391100	kůra mulčovací VL	m3	3,132	0,00	0,00	CS ÚRS 2019 01
VV			"situace sadových úprav"		3,132			
			(33+124+351+207+40+28)*0,2*0,2*0,1					

Je správně kubatura? Jde o cca. 783 ks rostlin (cca.260m²).

Odpověď:

Kubatura mulčovací kůry byla upravena a aktualizována v Příloze č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 3.8. 2020“.

Dotaz č. 2:

Keramické sokly se budou řezat z dlažeb, nebo mají být dodány originály?

Odpověď:

Keramické sokly budou dodány jako originální tvarovky, tak jak je popsáno v tabulkách podlah, Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby“.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o specifikaci hliníkového plechu u klempířských konstrukcí.

Odpověď:

Hliníkové plechy jsou dostatečně specifikovány v tabulkách PSV, Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby“.

Dotaz č. 4:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 jste uveřejnili odpověď na dotaz č. 4:

„Realizační firma profese VZT dokáže z uvedené výkresové dokumentace odborně určit procentuální zastoupení uvedených typů potrubí, stejně tak jako procentuální zastoupení tvarovek.“ V případě rozdílného procentuálního vyčíslení jednotlivých dodavatelů, nelze spolehlivě porovnat cenové nabídky, když se jedná o nejednoznačnou specifikaci. Dovolujeme si upozornit na Vyhlášku č. 169/2016 Sb., *o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, § 3 - Soupis prací, kde je uvedeno následující znění: Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce. Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o jednoznačnou specifikaci u všech vzduchotechnických zařízení.

Odpověď:

Citovaný § 3 vyhlášky č. 169/2016 Sb. je v projektové dokumentaci dostatečně splněn. § 6 písmeno „d“, který vymezuje obsah položek soupisu prací (popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na části dokumentace pro zadání stavebních prací a jiné dokumenty a technické a cenové podmínky) umožňuje odkazovat soupis prací na další části dokumentace jako je například výkresová dokumentace. Výkresová dokumentace je součástí Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby“. Firma ucházející se o realizaci této veřejné zakázky si tedy může procentuální zastoupení pro určení jednotkové ceny odvodit z výkresové dokumentace.

Dotaz č. 5:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 jste uveřejnili odpověď na dotaz č. 9:

„Celý kompletní systém včetně kabeláže navrhne uchazeč dle základního zadání ve výkazu výměr. Veškeré potřebné informace pro návrh jsou uvedeny v poznámce položky. Součástí ceny nebude projektor, TV a el. plátno (movitý majetek).“ Tuto odpověď považujeme v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Úkolem uchazeče není navrhnout kompletní systém včetně kabeláže. V případě rozdílného návrhu jednotlivých uchazečů, nelze spolehlivě porovnat cenové nabídky. Dovolujeme si upozornit na Vyhlášku č. 169/2016 Sb., *o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, § 2 Rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce a § 3 - Soupis prací.

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o jednoznačný návrh kompletního systému.

Odpověď:

Systém audiovizuální techniky byl doplněn do Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 3.8. 2020“ (výkres č. 18108 - KrU BUDOVA E-D.1.4.7-12.2-1NP_2.pdf a výkres č. 18108 - KrU BUDOVA E-D.1.4.7-12.3-AV TECHNIKA M.Č.1.07.pdf) a položek Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný 3.8. 2020“.

Dotaz č. 6:

Předmětem zakázky je dodávka a montáž VZT instalací - pozinkovaného potrubí.

Zadavatel ve Vysvětlení č. 4 ze dne 22.7.2020 upřesnil rozdělení na typ potrubí hranaté/kruhové a % podíl tvarovek u pol. 3.40 a 3.41.

Žádáme zadavatele o totéž u níže uvedených vzduchotechnických potrubí napříč zakázkou:

32	K	1,31	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	420,000
42	K	2,07	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	310,000
97	K	4,09	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	52,000
198	K	5,99	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	2 000,000
304	K	6,104	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	1 350,000
317	K	8,05	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	85,000
324	K	9,05	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	150,000
331	K	10,05	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	59,000
338	K	11,05	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	125,000
346	K	12,06	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	38,000
354	K	13,07	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	25,000
363	K	14,08	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	10,000
372	K	15,08	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	10,000
385	K	16,12	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	29,000
398	K	17,11	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	22,000
411	K	18,11	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	22,000
423	K	19,10	Potrubí pozink Sk.I; těsnost C	m2	19,000

Odpověď:

Bylo vysvětleno v rámci „Vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek č. 5“, ze dne 28.7. 2020, dotaz č.4.

Dnes doplněno, viz. dnešní odpověď na dotaz č.4 z Vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek č.7, ze dne 3.8. 2020.

Dotaz č. 7:

Předmětem zakázky je dodávka a montáž systému MaR pro provedení VZT, ÚT a elektro instalací.

Zadavatelem předaný výkaz výměr obsahuje položky, v jejichž textu je uvedeno – „dodávka VZT, případně dodávka ÚT „ např:

D		D8	Zařízení č. 1 - Větrání 1PP		
57	M	Pol78	VZT jednotka ve vnitřním provedení s vlastní regulací - napájení zajistí profese EL	kus	1,000
Poznámka k položce:					
P					
dodávka VZT VZT1					
58	M	Pol79	Ovladač VZT jednotky	kus	1,000
Poznámka k položce:					
P					
dodávka VZT OVL1.1					
59	M	Pol80	Čerpadlo ohřevu VZT jednotky, napájení 230V/27W	kus	1,000
Poznámka k položce:					
P					
dodávka VZT Č1.1					
60	M	Pol81	Třícestný směšovací ventil ohřevu VZT jednotky - DN40,Kvs6,3	kus	1,000

P

Poznámka k položce:

dodávka VZT Y1.1

D		D20	Kotelna levá část budovy 5.NP		
145	M	Pol130	Plynový stacionární kondenzační kotel se signalizací poruchy, napájení:230V/0,250kW/6,30A	kus	2,000
Poznámka k položce:					
P		dodávka ÚT K1.1, K1.2			
146	M	Pol131	Kaskádový regulátor kotlů pro externí řízení výstupní teploty kaskády kotlů signálem 0-10V	kus	2,000
Poznámka k položce:					
P		dodávka ÚT CBC-BUS			
147	M	Pol132	Čidlo teploty pro řízení kaskády	kus	1,000
Poznámka k položce:					
P		dodávka ÚT T1.6			
148	M	Pol133	Servopohon uzavírací klapky pro kotle	kus	2,000
Poznámka k položce:					
P		dodávka ÚT Y1.1, Y1.2			

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co je obsahem takových položek výkazu výměr, jaké dodávky, či práce zde má uchazeč ocenit.

Odpověď:

Jedná se o položky, které sice nejsou v dodávce MaR, ale profese MaR je připojuje na kabelové rozvody, které jsou v dodávce MaR. Dodavatel má větší přehled co všechno zapojuje a má tak ocenit pouze vlastní zapojení periferií.

Dotaz č. 8:

Předmětem zakázky je dodávka a montáž automatické závory pro přístup do garáží objektu. V zadavatelem předané dokumentaci není nikde uvedena bližší specifikace, pouze popis v položkách výkazu výměr:

78	K	R592000001	AZN automatická závora pravá, trojfázový motor řízen frekvenčním měničem, rychlost 0,9 - 6s, řídicí elektronika, plastový nebo kovový kryt, základový rám, napájení 230V AC/110V AC Závora neobsahuje bezpečnostní čidlo přítomnosti osoby pod závorou (objednává se jako samostatná položka)	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	
79	K	R592000002	AZN kovový kryt závory pro návěstidlo včetně držáku a LED návěstidla 2x100mm	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	
80	K	R592000003	Dvoukanálový indukční detektor do závory	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	
81	K	R592000004	Ráho lomené pro závoru AZN, délka 3m, zalomení dle zadání	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	
82	K	R592000005	Indukční smyčka řezaná - kabel	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	
83	K	R592000006	zálohovací modul s elektronikou a akumulátorem	kus	2,000
VV			"situace" 2	2,000	

84	K	R592000007	Parkovací software - Řídící software pro Windows včetně vzdáleného přístupu přes web pro 6 připojených zařízení, Správa oprávnění vjezdů pro jednotlivé skupiny uživatelů, různé typy identifikátorů (SPZ, magnetické RFID karty, lístky apod.)	soub	1,000
VV		"situace" 1			1,000
85	K	R592000009	Řídící počítač (pro parkovací systém) - outdoor - PC server pro venkovní použití (průmyslové PC), Rozvaděčová skříň pro server, Elektrovýstroj pro rozvaděč	soubor	1,000
VV		"situace" 1			1,000

Žádáme zadavatele o bližší, textovou specifikaci systému AZ a doplnění, je-li součástí např. nějaký sloupek se čtečkou, nebo SPZ kamery atd..., co vlastně budou položky 84 a 85 řídit.

Popis v uvedených položkách výkazu výměr je pro ocenění nedostatečný.

Odpověď:

Bylo doplněno v rámci „Vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek č. 6“, ze dne 30.7.2020. Položky pro rozšíření závorového systému o sloupek se čtečkou karet, kamerový ANPR systém (čtení SPZ) a napojení závor, byly doplněny do Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 30.7. 2020 a následně“.

Dotaz č. 9

Po doplnění oddílu 711- izolace spodní stavby, jsme stále nenašli hydroizolační stěrky pod keramické dlažby a obklady v mokřích provozech. Konkrétně se jedná o skladby C3, C4, C7, C8 a C9.

Odpověď:

Položky pro dodávku a montáž hydroizolačních stěrek byly doplněny do oddílu 771 - pol. 554, pol. 555 a oddílu 781 - pol. 556, pol. 557, Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 3.8. 2020“.

Dotaz č. 10

Žádáme zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli „hrozící úpadek“ - tak, jak je uvedeno ve smlouvě: **„12.1.8 ocitne-li se zhotovitel ve stavu úpadku nebo hrozícího úpadku“**

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď:

Zadavatel jako důvod pro odstoupení uvádí hrozící úpadek, což není totéž jako insolvenční návrh! Zadavatel si je vědom situace, že i hrozící úpadek je velmi těžko prokazatelný, rovněž vnímá jednostranné odstoupení od smlouvy jako opravdu extrémní a nejzazší způsob ukončení smluvního vztahu, stále ovšem hospodář s veřejnými prostředky a je povinen s nimi nakládat účelně a hospodárně. Toto ustanovení zavádí do obchodních podmínek pro situaci, kdy by měl dostatek prokazatelných informací o tom, že zhotovitel naplňuje všechny znaky úpadku dle § 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, a byl by důvodně přesvědčen, že je ohroženo účelné vynakládání veřejných prostředků, poté může (nikoli musí) tento závazkový vztah ukončit. Zadavatel toto považuje za jednání řádného hospodáře, **a proto ponechává ustanovení obchodních podmínek beze změny.**

Dotaz č. 11

Na základě dodatečných informací č. 5 Dotaz/odpověď č. 29 až 31, že Technická zpráva, tabulky PSV a popisy v Soupisu prací dodávek a služeb (výkazu výměr) byly revidovány a sjednoceny. Ale opět jsou v PD výtahy v nesouladu:

Výtah ozn. 100

- Ve výpisu výrobků PSV rozměr šachty 2600/2100, ale v Technické zprávě 2200/1900

Výtah ozn. 101

- Ve výpisu výrobků PSV a v Technické zprávě nosnost 1450kg, 19 osob, ale ve výkazu výměr nosnost 1050kg, počet osob 14
- Ve výpisu výrobků PSV a v Technické zprávě je výtah uveden jako evakuační, ale ve výkazu výměr tento požadavek není
- Ve výpisu výrobků PSV je uvedeno opláštění šachty protipožární sklo s odolností EI45 a níže S požární odolností EI30-DP1. Co platí?

OPLÁŠTĚNÍ ŠACHTY – ZADNÍ ŽB STĚNA, ĚSTATNÍ PROTIPOŽÁRNÍ SKLO S ODOLNOSTÍ EI45,
SKLO PROVEDENO JAKO SMALTOVANÉ (SNÍŽENÁ PRŮHLEDNOST),

–OPLÁŠTĚNÍ KONSTRUKCE ŠACHTY (SKLO) S POŽÁRNÍ ODOLNOSTÍ EI30–DP1

Odpověď:

Nesoulad byl opraven a aktualizován v Technické zprávě (*D.1.1. technická zpráva SO 01.pdf*) a Tabulkách PSV (132 - PSV) Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 3.8. 2020 a položkách Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný 3.8. 2020“.

Dotaz č. 12

U výtahů je v popisu uvedeno: podlaha – keramická dlažba. Nikde jsme nenašli specifikaci k této dlažbě a ani není vykázána ve výkazu výměr. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Jedná se o stejnou keramickou dlažbu jako je navržena na chodbách. Tato podlaha (dlažba) nemá samostatné položky v Příloze č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr), protože se jedná o součást dodávky výtahu.

Dotaz č. 13

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, a to odst. 2.2.2 návrhu smlouvy o dílo, ve kterém je uvedeno, že povinností zhotovitele nenarušit řádný a bezpečný výkon zdravotnických služeb

nemocnice (viz první odrážka). O jaký nemocniční provoz se jedná? Nejde o chybu v textu smlouvy?

Odpověď:

Ano, jedná se o chybu v textu smlouvy. **Zadavatel vypouští odrážku první odst. 2.2.2 a v tomto duchu upravuje obchodní podmínky.**

Dotaz č. 14

Dle bodu 2.6 smlouvy o dílo, vícepráce, jejichž provedení nemá dopad do termínu a které nesnesou odkladu, mohou být provedeny ještě před podpisem dodatku. Uchazeč se domnívá, že tato část citovaného ustanovení je v rozporu se zákonem a touto smlouvou. Změnu smlouvy lze provést pouze prostřednictvím dodatku – viz odst. 4.4.2 této smlouvy. Zadavatel jako objednatel je povinen nejdříve uzavřít dodatek ke smlouvě (po schválení zastupitelstvem) a poté mohou být práce provedeny, jinak může být jednání považováno za neplatné. V případě víceprací, u nichž chybí předepsaná dohoda či dodatek, totiž zhotoviteli nevzniká právo na jejich úhradu dle smlouvy o dílo a současně na straně objednatele dle současné judikatury Nejvyššího soudu nedochází ani ke vzniku bezdůvodného obohacení, kterého by se mohl zhotovitel domáhat

Odpověď:

Zadavateli není známo, z čeho dodavatel dovozuje rozpor tohoto ustanovení obchodních podmínek se zákonem a celým textem obchodních podmínek. Režim „neodkladných“ změn zavádí zadavatel z důvodu efektivního a hospodárného vedení stavby, resp. nakládání s veřejnými prostředky a rovněž deklaruje, že na tyto práce bude dodatek uzavřen. V odst. 4.4.2 pouze upozorňuje na skutečnost, že tento dodatek poté musí být uzavřen před provedením platby, což je odlišný „institut“ od samotného provedení prací.

Z tohoto důvodu zadavatel ponechává předmětný text obchodních podmínek beze změn.

Dotaz č. 15

Žádáme zadavatele o vysvětlení odst. 2.14. smlouvy o dílo, podle kterého má být zhotovitelem předložen harmonogram prací. V citovaném ustanovení se mluví o etapách dle projektové dokumentace, projektová dokumentace však na žádné etapy dělena není a ani nikde v zadání jsme nenašli zmínku o etapách. Žádáme o vysvětlení, zda tímto odstavcem nejsou myšleny stavební objekty?

Odpověď:

Ano, jsou tímto myšleny stavební objekty, příp. jiná racionální etapizace provedená zhotovitelem neodporující projektové dokumentaci.

Dotaz č. 16

V tom samém ustanovení se dále uvádí, že časový plán bude respektovat specifický provoz v areálu nemocnice. Ptáme se tedy, o jaký areál se jedná?

Odpověď:

Jedná se o chybu v textu smlouvy. Zadavatel vypouští formulaci a v tomto duchu upravuje obchodní podmínky.

Dotaz č. 17

Žádáme o vyjasnění bodu 8.17.2 návrhu smlouvy o dílo, podle kterého je zhotovitel povinen prokázat stejné požadavky, jaké jsou nastaveny zadavatelem pro hl. stavbyvedoucího dle 8.17.1 smlouvy, i u ostatních osob tj., např. stavbyvedoucí (zástupce)? Chápeme tento bod správně? Pro které osoby tyto požadavky ještě platí? Pokud by měl autorizaci a další požadavky splňovat každý řadový stavbyvedoucí, dost možná by je jednalo o nepřiměřené podmínky ze strany zadavatele.

Odpověď:

Ne, nechápete. Zadavatel ujišťuje, že stejné požadavky bude vyžadovat u osob (resp. osoby) na pozici hlavního stavbyvedoucího, která/kteří nebyly na tuto pozici identifikováni v nabídce zhotovitele a zhotovitel je bude chtít v rámci realizace na této pozici využít.“

Dotaz č. 18

Ve smlouvě odst. 9.2., je specifikovaná záruční doba 60 měsíců a pro stroje a zařízení s vlastním záručním listem min. 24 měsíců. Jak bude postupováno v případě, že se bude jednat o materiál typicky spotřební povahy, otáčivé komponenty, žárovky, náplně, apod., které nemají svoje záruční listy a výrobce na ně poskytuje kratší záruku než je požadovaná 60 měsíční záruka? Navrhujeme upravit záruku dle skutečných podmínek na trhu tak, aby nemusel zhotovitel nést pozdější náklady za vady těchto komponentů za objednatele a pro tento účel vytvářet rezervy v rámci navýšení nabídkové ceny.

Odpověď:

Zadavatel zvolil formulace čl. 9 v následující logice; dle čl. 9 odst. 9.1. obchodních podmínek zhotovitel odpovídá za to, že dílo jako celek po dobu záruční doby bude mít vlastnosti obvyklé, za podpůrného použití ustanovení § 2165 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů pro spotřební, tj. u spotřebního materiálu, který zhotovitel v rámci zhotovování díla nikterak nezpracovává či neupravuje, platí záruka za jakost uvedená výrobcem. V odst. 9.6. téhož článku pak uvádí „*Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval neoprávněně, tzn., že jím reklamovaná vada nevznikla vinou zhotovitele a že se na ni nevztahuje záruční lhůta, resp., že vadu způsobil nevhodným užíváním díla objednatel, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli veškeré jemu v souvislosti s odstraněním vady vzniklé náklady a vrátit zhotoviteli s tímto související uhrazené smluvní pokuty.*“, čím je řešena druhá část dotazu, tj. neoprávněné zásahy vyšší moc, etc. **Z výše uvedeného není dle zadavatele potřebné obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat, proto ponechává text čl. 9 v nezměněné podobě.**

Dotaz č. 19

Žádáme o vyjasnění odst. 9.5. smlouvy o dílo, kde jsou upraveny lhůty k zahájení oprav. Je zde stanovena reakční lhůta do 2 pracovních dnů a k zahájení opravy je stanovena lhůta 5 kalendářních dnů, což je velice krátká doba s ohledem na to, že zadavatel požaduje odstranění i vad, u kterých zhotovitel uvedl, že za ně neodpovídá. Lhůty k zahájení oprav jsou jednak velice krátké a nedovolují přizpůsobit se povaze konkrétní vady, jednak jsou počítány v kalendářních dnech, tedy i o sobotách a nedělích, což nemůže žádný dodavatel předem zaručit. Aby smluvní ujednání bylo přiměřené, navrhujeme změnit lhůtu v kalendářních dnech na pracovní a dále doplnit, že lhůty platí s ohledem na technické, organizační a technologické podmínky reklamace.

Odpověď:

Zadavatel zvážil všechny předložené argumenty, a i přes to, s přihlédnutím k využití předmětného díla, trvá na stanovených lhůtách, tj. **ponechává předmětné ustanovení obchodních podmínek beze změny.**

Dotaz č. 20

V článku 2.2.2. návrhu smlouvy o dílo je mimo jiné uvedena povinnost „*v rámci provádění díla nenarušit řádný provoz a bezpečný výkon zdravotnických služeb nemocnice a umožnit uživateli provádění běžného servisu a údržby*“ Předpokládáme správně, že tento článek se vloudil do návrhu SoD nedopatřením a bude odstraněn?

Odpověď:

Ano, jedná se o chybu v textu smlouvy. **Zadavatel vypouští odrážku první odst. 2.2.2 a v tomto duchu upravuje obchodní podmínky.**

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace novou/aktualizovanou Přílohu č.4 pod názvem „**Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 3. 8. 2020**“ a novou/aktualizovanou Přílohu č.5 pod názvem „**Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný 3. 8. 2020**“ a novou/aktualizovanou Přílohu č.3 pod názvem „**Obchodní podmínky – Smlouva o dílo_aktualizovaná 3. 8. 2020**“.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizovaný soubor plně nahrazuje původní projektovou dokumentaci pro provedení stavby a pro dodavatele je jeho použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, posoudil zadavatel povahu tohoto doplnění. Promítnutí a zapracování provedeného doplnění či úpravy do nabídky je schopen dodavatel bez výraznější komplikace zrealizovat do konce lhůty pro podání nabídek uvedený v bodě 12 Zadávacích podmínek, a proto ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 31. 8. 2020 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 3. 8. 2020

.....
Ing. Petr Kolář
vedoucí Odboru majetkového
Krajského úřadu Kraje Vysočina