

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 81404/2020

Vyřizuje/telefon
Ing. Markéta Majdičová / 564 602 387

V Jihlavě dne
26. 8. 2020

Veřejná zakázka: II/360 Velké Meziříčí – JV obchvat, PD

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 2

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení a změny zadávací dokumentace:

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č.1

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, článku 2, odstavci 2.2, části 1, bodu a), požaduje, aby součástí DSP byla i tato činnost: „pro návrh mostu SO 201 budou zpracovány nejméně 3 varianty možného řešení překlenutí daného území na úrovni technické studie a varianty budou posouzeny z hlediska investičních a provozních nákladů. Na základě posouzení a projednání s objednatelem bude vybrána varianta, která bude dále zpracována v podrobnostech DSP a PDPS.“

Uchazeč má za to, že při splnění výše uvedeného požadavku, na jehož základě bude vybrána konečná varianta návrhu mostu SO 201, se tato varianta může dostat do rozporu s technickým řešením posouzeným podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů staveb na životní prostředí.

Zároveň má uchazeč za to, že nově vybraná varianta může být v rozporu s technickým řešením povoleným v územním řízení. Pak bude nutné pro objekt SO 201 a s ním související objekty vydat nové územní rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedená rizika se uchazeč táže zadavatele, zda:

a) vstupním požadavkem zadavatele pro zpracování technické studie je respektování závěrů procesu EIA a územního rozhodnutí bez nutnosti jejich následné změny?

b) V případě, že zadavatel připustí zpracování varianty odlišné od závěrů procesu EIA a územního rozhodnutí, např. z důvodu úspory investičních a provozních nákladů, a rozhodne o výběru takové varianty, zajistí zadavatel případné nové posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů staveb na životní prostředí a případnou změnu pravomocného územního rozhodnutí?

Dotaz č.2

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, článku 2, odstavci 2.2, části 1, bodu a) požaduje, aby v rámci DSP byl proveden „podrobný geotechnický průzkum dle TP 76“.

Uchazeč se domnívá, že s ohledem na zadavatelem požadovaný rozsah služeb včetně projektové dokumentace technicky náročného mostního objektu, inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru je předpokládaná hodnota veřejné zakázky vzhledem k zařazení podrobného geotechnického průzkumu nepřiměřeně nízká, např. ve srovnání s běžnou cenovou hladinou projektových prací danou Sazebníkem pro navrhování nabídkových cen a projektových prací a inženýrských činností (UNIKA)

S ohledem na výše uvedené se uchazeč táže zadavatele, zda:

a) upraví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tak, aby odpovídala požadovanému rozsahu služeb?

b) poskytne pro správné ocenění průzkumných prací „Dokumentaci podrobného geotechnického průzkumu“ (dříve Projekt P-GTP) zpracovaný dle TP 76B, odst. 2.7?. Bez toho projektu nelze v zadaném čase správně posoudit, navrhnout a ocenit parametry podrobného geotechnického průzkumu a tedy dosáhnout vzájemné porovnatelnosti cenových nabídek uchazečů.

Dotaz č.3

Zadavatel v textu výzvy upozorňuje na dodatečné zařazení objektu SO 105 – Přeložka polní cesty v km 2,1 do DÚR, který není uveden v územním rozhodnutí.

Zmíněná DÚR pro SO 105 nebyla zadavatelem zveřejněna. Uchazeč žádá o:

a) poskytnutí dokumentace DÚR objektu SO 105

b) potvrzení předpokladu uchazeče, že zajištění pravomocného územního rozhodnutí na tento stavební objekt není předmětem služeb poskytovaných v rámci této veřejné zakázky.

Dotaz č.4

Zadavatel v textu výzvy upozorňuje na podmínky územního rozhodnutí spočívající např. v zařazení nové protihlukové stěny do projektu DSP.

V textu vydaného územního rozhodnutí, v textu závazného stanoviska krajské hygienické stanice ani v textu hlukové studie nebyla uchazečem tato podmínka nalezena.

Uchazeč pro správné ocenění projekčních prací žádá objednatele o:

a) poskytnutí informací o umístění, typu a rozměru této protihlukové stěny.

b) potvrzení předpokladu, že zajištění dokumentace DÚR, inženýrské činnosti a vydání pravomocného územního rozhodnutí na tento nový stavební objekt není předmětem služeb poskytovaných v rámci této veřejné zakázky.

Dotaz č.5

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, článku 2, odstavci 2.2, části 2 požaduje, aby dokumentace DSP rekonstrukce části silnice II/360 (od začátku obchvatu po projektovanou OK silnice II/360

se silnicí III/36054 a ul. Třebíčskou) byla provedena v souladu s dokumentací pro okružní křižovatku „II/360 Velké Meziříčí – křižovatka silnic II/360 a III/36054“ z 03/2020, zpracovatel HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno.

Uchazeč pro správné ocenění projekčních prací žádá zadavatele o poskytnutí této dokumentace.

Reakce zadavatele:

Dotaz č. 1:

Zadavatel nepředpokládá, že by případná změna konstrukce mostu měla mít vliv na závěry zjišťovacího řízení. Zadavatel chce prověřit varianty možného řešení včetně investičních a provozních nákladů. Na základě projednání se zadavatelem bude vybrána varianta, která bude následně vypracována. Vybraná varianta by měla respektovat závěry procesu EIA a územního rozhodnutí bez nutnosti jejich následné změny. Nastane-li situace, že bude vybrána varianta, která nebude dostatečně korespondovat se závěry procesu EIA a územního rozhodnutí a bude nutné nové posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů staveb na životní prostředí a případná změna pravomocného územního rozhodnutí, bude plnění zajišťovat zhotovitel projektové dokumentace a situace bude řešena formou změny předmětu plnění.

Dotaz č. 2:

AD A) Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v souladu s § 16 zákona – na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění a na základě jeho zkušeností a znalostí se zakázkami obdobného charakteru zadávanými v předchozím období.

Předpokládaná hodnota není pro dodavatele nijak závazná a každý z dodavatelů předloží cenovou nabídku dle vlastních kalkulací.

AD B) Zadavatel neposkytne „Dokumentaci podrobného geotechnického průzkumu“ zpracovanou dle TP 76B, odst. 2.7. V rámci DÚR byl vypracován předběžný inženýrsko-geologický průzkum, který je součástí zadávací dokumentace. Podrobnost a rozsah geotechnického průzkumu musí umožnit vypracování projektové dokumentace ve stupni DSP a PDPS.

Dotaz č. 3:

AD A) Zadavatel poskytuje základní informace k objektu SO 105 (situaci).

AD B) zajištění pravomocného územního rozhodnutí na tento stavební objekt je předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 4:

AD A) Zadavatel poskytuje základní informace o protihlukové stěně.

AD B) Zajištění dokumentace DÚR, inženýrské činnosti a vydání pravomocného územního rozhodnutí na tento nový stavební objekt je předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v zadávací dokumentaci poskytl „plánek část 2“, který je dostačující pro vytvoření cenové nabídky. Projektová dokumentace „II/360 Velké Meziříčí – křižovatka silnic II/360 a III/36054“ bude předána pouze vybranému dodavateli.

Zadavatel v příloze tohoto dokumentu přikládá výše uvedené podklady.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel informuje, že vzhledem k provedené změně zadávací dokumentace mění lhůtu pro podání nabídek výše uvedené veřejné zakázky, a to takto:

Konec lhůty pro podání nabídek: **16. 9. 2020 v 10:00 hod**

Ing. Markéta Majdičová
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství