

Vysvětlení zadávací dokumentace III.

Název veřejné zakázky:	Traktorový přívěs
Zadavatel	
Název:	Střední škola řemesel a služeb Moravské Budějovice
IČO :	00055069
Adresa sídla:	Tovačovského sady 79, 676 02 Moravské Budějovice
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Ing. Tomáš Dolejský, ředitel
Kontaktní osoby:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace, Bc. Zuzana Melicharová, tel. +420 734 285 412, melicharova@pkvysočina.cz

Zadavatel Střední škola řemesel a služeb Moravské Budějovice ve veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „*Traktorový přívěs*“ poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele:

Na základě vysvětlení č. 1 k zadávacím podmínkám zadavatel stanovil, že v čl. XI Prodlení, sankce odst. 2 došlo k doplnění konkrétní povinnosti, která se dané sankce týká, tj. termín dodání zboží. Jde tedy o sankci za prodlení a počítá se denně. Odst. 3 stejného článku se pak vztahuje na ostatní povinnosti vyplývající ze smlouvy a počítá se za každé porušení. Z textu smlouvy, který zadavatel dne 12. 10. 2020 uveřejnil na profil zadavatele, však žádná taková změna nevyplývá a ani z toho nevyplývá interpretace, kterou zadavatel uvedl ve svém vysvětlení:

Dodavatel je dále toho názoru, že ustanovení čl. XI. odst. 3 je neurčité a tudíž neplatné, protože žádným způsobem nespecifikuje, za jaké porušení smlouvy má být dodavatel trestán smluvní pokutou. Platí, že smluvní pokuta vždy musí být vždy vázána na konkrétní porušení povinnosti, neboť z hlediska legitimního očekávání musí příslušná smluvní strana vědět, jaké porušení smlouvy může znamenat uplatnění smluvní pokuty. Specifikace takové povinnosti musí být přitom jednoznačná tak, aby beze všech pochybností bylo zřejmé, o jakou povinnost se mezi smluvními stranami jedná (respektive jednalo). Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 3. 2012, sp. zn. 23 Cdo 4281/2011 vyplývá, že sjednání smluvní pokuty pro případ nedodržení podmínek „stanovených smlouvou nebo podmínkami“ není dostatečně určité, mimo jiné pro vyloučení možnosti posouzení přiměřenosti smluvní pokuty ze strany soudu. Zadavatel by měl tedy zvážit, zda ustanovení čl. XI. odst. 3 upravit či ze smlouvy zcela vypustit.

V této souvislosti s výše uvedeným dodavatel vznáší dotazy:

Dotaz č. 1 - jaké konkrétní porušení smlouvy se váže k uplatnění smluvní pokuty dle čl. XI. odst. 3 obchodních podmínek?

Dotaz č. 2 – o jaké povinnosti se jedná v čl. XI. odst. 2?

Další záležitostí je otázka pojištění.

V čl. VIII. odst. 2 obchodních podmínek se uvádí, že prodávající odpovídá za škodu způsobenou Kupujícímu či třetím osobám v souvislosti s poskytováním plnění dle této smlouvy a zavazuje se uhradit takovou škodu v plné výši, a to i v části, která nebude kryta případným pojistným plněním dle čl. XII této smlouvy. Ustanovení předchozí věty platí i po skončení trvání smlouvy, jakož i poté, co dojde k odstoupení od ní některou ze smluvních stran či oběma smluvními stranami.

Čl. XII. však o žádném pojistném plnění nehovoří, naopak hovoří o vyšší moci,

Čl. XIII. odst. 3 v předposlední odrážce hovoří o oprávnění Kupujícího od smlouvy odstoupit v případě, že Prodávající nemá uzavřenu pojistnou smlouvu dle čl. XII této smlouvy. Návrh obchodních podmínek ale o povinnosti uzavřít nějakou pojistnou smlouvu či mít sjednané pojištění vůbec nehovoří, takže z dodavatele pohledu se jedná spíše o pozůstatek nějaké typově jiné smlouvy anebo jiného obchodního případu.

Výzva k podání nabídek o otázce pojištění nehovoří vůbec.

V této souvislosti tedy dodavatel vznáší další dotaz:

Dotaz č. 3 – Čl. XII. smlouvy pojednává o vyšší moci, nikoli o pojištění. Naopak o podmínce pojistky či pojištění odpovědnosti obchodní podmínky vůbec nepojednávají. Jak si tedy má dodavatel vyložit interpretaci čl. VIII. odst. 2 a čl. XII.? A dále pak, jaké pojištění má mít sjednáno, v jaké případné výši a dle jakých pravidel, aby se vyhnul případné možnosti, že při absenci takového pojištění bude mít kupující možnost od smlouvy odstoupit? Dále pak dotaz na textaci čl. XIII. odst. 3 předposlední odrážka – zda nemá být uvedeno jiné ustanovení.

Vysvětlení (odpověď):

U předchozího vysvětlení byla nedopatřením uveřejněna neopravená verze obchodních podmínek, přikládáme přílohu č. 4 výzvy s opravami v režimu změn.

ad1) týká se neplnění povinnosti dle čl. IX. odst. 5, X. odst. 1 a 3 smlouvy

ad2) týká se neplnění povinnosti dle čl. III. odst. 1

ad3) Ustanovení týkající se pojištění byly ve smlouvě chybně zmíněné a jsou vypuštěny.

Vzhledem k výše uvedenému byla aktualizována příloha Výzvy k podání nabídek č. 4.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávacích podmínek se lhůta pro podání nabídek neprodlužuje.

V Moravských Budějovicích

.....
Ing. Tomáš Dolejský
ředitel