

VYSVĚTLENÍ / DODATEČNÉ INFORMACE Č. 4 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Název veřejné zakázky:	Digitální mamografický RTG přístroj
Zadávací řízení:	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky, otevřené řízení
Evidenční číslo zadavatele:	O-2020-5
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2020-035269

Zadavatel:	Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace
Zastoupena:	MUDr. Lukášem Velevem, MHA
Sídlo:	Vrchlického 59, 586 33 Jihlava
IČ: 0090638	DIČ: CZ00090638
Bankovní spojení:	18736-681/0100, KB, a.s.
e-mail:	sekretariat@nemji.cz
tel:	567 157 540
fax:	567 301 212

Zadavatel byl účastníkem zadávacího řízení osloven s žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené zakázky.

Tímto odpovídá na položené dotazy. Otázky a odpovědi se v souladu s § 99 odst. 1) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek uveřejňují na profilu zadavatele stejným způsobem a na stejném místě jako zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel požaduje „Dva speciální medicínské černobílé vysoce kontrastní LCD monitory s rozlišením min. 5 MPx a úhlopříčkou min. 21” s maximální svítivostí min. 500 cd/m², možnost kalibrace podle normy DICOM“. Tuto charakteristiku splňují jak standardní speciální medicínské monitory, tak speciální mamografické medicínské monitory určené právě pro mamodiagnostiku. Tyto monitory se liší zobrazovacími vlastnostmi i pořizovací cenou. Používání standardních medicínských monitorů pro mamární diagnostiku není možné. Bude zadavatel požadovat dodání monitorů určených přímo pro mamodiagnostiku, které splňují i normu medicínských monitorů k tomu určených?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je obeznámen s technologií a kvalitou medicínských monitorů, které dodávají přední výrobci mamografických zařízení. Nepředpokládá, že by některý z účastníků nabídl monitory, které nevyhovují danému účelu použití nebo by nesplňovali veškeré povinné standardy a certifikace pro tyto speciální medicínské monitory.

Zadavatel trvá na původním znění požadavku technické specifikace.

Dotaz č. 2

Může zadavatel kvantifikovat požadavek „zásadní snížení dávky“ u 1. bodovaného parametru „Možnost expozice bez mechanické mřížky, tedy bez jakéhokoli objektu absorbujícího záření mezi objektem a detektorem pro zásadní snížení dávky záření oproti expozicím se sekundární clonou“ jehož hodnotu bude poté ověřovat? Zadavatel ve vysvětlení – dodatečné informace 2 - uvádí že se jedná až o 30% úsporu dávky. Toto je tvrzení výrobce popisované technologie, který tuto hodnotu udává na webu v porovnání se svým vlastním strojem, nikoliv se systémy konkurenčními. Bez kvantifikace je tedy teoreticky možné, že tento výrobce má několikanásobně vyšší dávku než ostatní výrobci a deklarované 30% snížení stále nedosahuje kvalit a nízkých dávek jako jiní výrobci. Předpokládáme správně, že zadavatele tímto parametrem zajímá hodnota MGD a její procentuální snížení (hodnota střední dávky v mléčné žláze) a proto bude toto zásadní snížení dávky požadovat u komprese v celém standardním rozsahu 20-80 mm PMMA? Bez konkrétních hodnot může zadavatel nesprávně preferovat řešení, které by na základě tvrdých dat nemuselo nabízet nejlepší řešení s nejnižší dávkou pro celé patientské spektrum. Bez kvantifikace shledáváme za zcela nesprávné, aby zadavatel trval na popisu, který je pouze daty nepodpořeným marketingovým sloganem. Bude případně zadavatel bodově hodnotit i takové řešení, které dosáhne obdobných či lepších hodnot MGD, SNR a CNR? Nebude-li zadavatel požadovat u tohoto parametru hodnotícího dávku skutečná data podporující význam tohoto parametru, žádáme o jeho vyřazení pro absolutní klinickou neopodstatněnost.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v prvním bodovaném parametru technické úrovně předmětu plnění (nepovinný parametr) hodnotí výslovně možnost expozice bez mechanické mřížky, zbývající část znění parametru je

myšlena jako upřesnění a vysvětlení této funkcionality. Zadavatel tedy hodnotí technologii (pro snížení dávky), nikoli kvantitativní posouzení procentuálního snížení dávky záření.

Zadavatel trvá na původním znění parametru technické úrovně předmětu plnění.

Dotaz č. 3

Zadavatel ve vysvětlení – dodatečné informace 1 – uvádí: „Zadavatel se domnívá, že pro dosažení stejné dávky u 2D vyšetření (1 expozice) i 3D vyšetření (např. 10 expozic) musí dojít k významné úpravě parametrů generátoru (při 3D) a tudíž k významné redukci vstupních dat potřebných k vytvoření obrazu tomosyntézy. 3D tomosyntéza není využívána jako screeningové vyšetření a přistupuje se k ní v případech, kdy je potřeba získat kvalitnější a obsáhlejší obrazovou informaci, což je opakem výše uvedené domněnky.“ Má zadavatel tuto teorii podloženou daty o dávce nebo nekvalitními snímky, který by tuto domněnku podkládaly? Trváme na tom, že námi popisovaná technologie neovlivňuje výslednou obrazovou kvalitu, vyšší dávku či klinickou vypovídající hodnotu. Na rozdíl od prvního bodovaného parametru nabízíme reálné a daty podložené snížení dávky u DBT i o více než 100 % v porovnání se všemi konkurenčními systémy, nikoliv pouze se systémem vlastní výroby. Ohodnotí zadavatel takové řešení, které je schváleno FDA, nenavýšuje dávku u 3D vyšetření, je bez ztráty obrazové kvality a bude podloženo daty – jak o dávce tak obrazové kvalitě - z veřejně dostupných a nezávislých zdrojů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se v rámci průzkumu trhu a předběžných tržních konzultací seznámil s nabízenými technologiemi všech předních výrobců mamografických zařízení, nabízejících 3D tomosyntézu. Dostatečně zhodnotil výsledky jednotlivých používaných metod a sestavil odpovídající technickou specifikaci předmětu plnění, na které trvá.

Zadavatel nebude měnit parametry technické specifikace (povinných parametrů) ani upravovat zvláště hodnocené parametry (nepovinné parametry) technické úrovně předmětu plnění.

Vzhledem k charakteru odpovědi se lhůta pro podání nabídek **nemění**.

V Jihlavě dne

.....
MUDr. Lukáš Velev, MHA
ředitel Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace