

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor majetkový
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 24029/2021

Vyřizuje/telefon
J. Mikéšková/kl. 415

V Jihlavě dne
17. 3. 2021

Veřejná zakázka: „**Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů**“

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 4

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr, v části 014_F - Měření a regulace u položky č. 1 je uvedena poznámka: SO-01_Měření a regulace - podrobný soupis prací je uveden v samostatné příloze rozpočtu - "Příloha_01F-MaR". Tato příloha ani jiná součást dokumentace části MaR nebyla zveřejněna. Žádáme o doplnění těchto příloh, bez kterých nelze zakázku řádně nacenit ani posoudit požadavky projektové dokumentace ve vztahu k výkazu výměr.

Reakce zadavatele:

Obsahuje Příloha_01F-MaR - zveřejněno zadavatelem v souboru Projektová dokumentace a výkaz výměr, F_SOUPIS_PRACI.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr části 014_F - Měření a regulace, položce č. 2 (Upgrade stávajícího systému MaR), listu „Upgrade stávajícího systému MaR“ je uvedena poznámka: „V rámci dodávky systému MaR bude dodán upgrade stávajícího systému MaR - ocenit pevnou fixní částkou 750 000,- Kč“. Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, kdo, za jakých podmínek a za jakou subdodavatelskou cenu bude tento upgrade provádět. Bez znalosti podmínek nelze ocenit rizika realizace této položky (finanční rizika, časová rizika atd.) a stanovit celkovou plánovanou marži uchazeče o zakázku (vč. marže uchazeče v této konkrétní položce).

Reakce zadavatele:

Ve výkazu výměr (soubor 20-053 list 014-F-měření a regulace) je následující:

Náklady soupisu celkem						572 042,00	
1	K	001_MAR	SO-01_Měření a regulace	soubor	1,000	572 042,00	572 042,00
PP		SO-01_Měření a regulace - podrobný soupis prací je uveden v samostatné příloze rozpočtu - "Příloha_01F-MaR"					

Uvedená částka je součet dvou předvyplněných položek z další přílohy viz dotaz č.1 a 9.

Upgrade systému měření a regulace byl naceněn stávajícím dodavatelem provozovatele, který současně zajišťuje kompletní servis a support na základě uzavřené servisní smlouvy a to firmou SIEMENS. Požadavek vyplývá z nutnosti kompatibility s původním softwarem a hardwarem, protože není ekonomicky únosné a účelné pořizovat nový software a hardware. Proto byl požadavek na ocenění fixní částkou.

Dotaz č. 3:

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 136/2016 Sb., § 36, odst. 3. je za správnost zadávací dokumentace (tj. včetně projektové dokumentace a výkazu výměr) zodpovědný zadavatel a není oprávněn tuto zodpovědnost přenést na dodavatele. Článek 2.9 smlouvy o dílo je však s tímto zákonným ustanovením v rozporu, protože uvedené ustanovení stanovuje uchazeči povinnost provést kontrolu správnosti projektové dokumentace a výkazu výměr, jinak k jeho tíži jdou chybějící dodávky a chybějící materiál, tj. na uchazeče je přenášena odpovědnost za vady, které sám nezpůsobil a s ohledem na krátký čas mezi uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem a zahájením stavby ani nebude možné takovou kontrolu řádně provést. Žádáme zadavatele, aby uvedl ustanovení, zejména čl. 2.9 SoD, do souladu s platnou legislativou (i do souladu s již vydanými rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikaturou) a to například tak, že zcela vypustí z čl. 2.9 SoD tuto část textu: „Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace s výkazem výměr a upozorní na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro dodávku předmětu díla. Touto kontrolou není dotčena odpovědnost objednatele za správnost projektové dokumentace. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky v případě změn uhradí zhotovitel na svůj náklad.“. Takovou úpravu považujeme za podstatnou změnu smlouvy o dílo, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Reakce zadavatele:

Ustanovení čl. 2.9. obchodních podmínek je zcela v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli), ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele. Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu dodavatel neuhradí. Tímto zadavatel nikterak nevylučuje a nebrání právu zhotovitele na úhradu případných víceprací tak, jak jsou řešeny v jiných pasážích obchodních podmínek (např. čl. 2.6.).

Zadavatel nepožaduje v žádné pasáži zadávacích podmínek detailní audit či jiné přezkoumání zadávacích podmínek, resp. dokumentace pro provedení stavby. Zadavatel s touto dokumentací zpracovanou v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vede zadávací řízení a požaduje od všech dodavatelů, aby svou nabídku zpracovali zcela v souladu s touto dokumentací ve znění vysvětlení, doplnění či změn provedených zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Pouze tímto způsobem je poté zadavatel schopen v rámci zadávacího řízení zajistit předložení porovnatelných nabídek.

Z výše uvedeného není dle zadavatele potřebné obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat, proto ponechává text čl. 2 v nezměněné podobě.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o sdělení, zda výnos pocházející z demontovaného železného materiálu je výnosem uchazeče nebo zda bude železný šrot předáván zadavateli. Žádáme o jednoznačnou implementaci tohoto ustanovení do smlouvy o dílo, protože výkaz výměr a SoD jednoznačným způsobem řeší jen likvidaci kotlů a kogeneračních jednotek, avšak nikoliv železného šrotu, což by mohlo vést k rozdílnému a nejednoznačnému výkladu smlouvy o dílo u jednotlivých uchazečů.

Reakce zadavatele:

Zadavatel dotaz zodpověděl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, dotaz č. 6:

Demontovaný šrot zůstává majetkem uživatele (provozovatele kotelny nemocnice Jihlava).

Dotaz č. 5:

V čl. 9.2. je uvedeno, že se sjednává záruční doba v délce 60 měsíců mimo záruky u strojů a zařízení, na něž výrobce vystavuje samostatný záruční list, kde se pak záruka sjednává v délce stanovené výrobcem, nejméně však 24 měsíců. Toto ustanovení považujeme za zcela nejednoznačné, protože záruční doba je ze strany výrobců stanovována individuálně pro každého kupujícího, současně počátek běhu záruční lhůty může být rozdílný pro každého zákazníka a též může být záruka podmíněna. S ohledem na uvedené je pak ustanovení **čl. 2.9.** neurčité a nejednoznačné. Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení smlouvy o dílo. Tuto úpravu považujeme za podstatnou změnu smlouvy o dílo, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Reakce zadavatele:

Zadavatel zvolil formulace čl. 9 v následující logice; dle čl. 9 odst. 9.1. obchodních podmínek zhotovitel odpovídá za to, že dílo jako celek po dobu záruční doby bude mít vlastnosti obvyklé, za podpůrného použití ustanovení § 2165 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů pro spotřební, tj. u spotřebního materiálu, který zhotovitel v rámci zhotovování díla nikterak nezpracovává či neupravuje, platí záruka za jakost uvedená výrobcem. Z výše uvedeného není dle zadavatele potřebné obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat, proto ponechává text čl. 9 v nezměněné podobě.

Dotaz č. 6:

Záruční doba na zařízení, které je předmětem dodávky, je ze strany výrobců podmiňováno prováděním pravidelného servisu. To se týká zejména kogeneračních jednotek, plynových kotlů a dalších. Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení do smlouvy o dílo, že pravidelný servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení, u kterých je pro platnost záruky vyžadován periodický servis, bude prováděn ze strany zadavatele a na náklad zadavatele. Stejně tak žádáme u doplnění, že spotřební materiál bude v době platnosti záruky hrazen zadavatelem. Tuto úpravu považujeme za podstatnou změnu smlouvy o dílo, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Reakce zadavatele:

Úpravy požadované dodavatelem jsou součástí servisní smlouvy a potažmo záručních podmínek. Periodický servis je povinností uživatele (Nemocnice Jihlava), při zajištění provozu výše uvedených zařízení. Podmínkou každého reklamačního řízení je uznání reklamace za dodržení reklamačních podmínek. Z výše uvedeného důvodu zadavatel považuje další úpravy smlouvy o dílo za nadbytečné.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr v listu „034A - Zařízení pro vytápění staveb“, položce č. 9 je uveden pronájem mobilní kotelny v délce 8 měsíců, přičemž samotná stavba trvá něco málo přes 5 měsíců. Žádáme o opravu výkazu výměr a jeho zveřejnění všem uchazečům.

Reakce zadavatele:

Zadavatel na svém požadavku trvá a požaduje ocenění po dobu 8 měsíců.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr v části „VRN“, položka č. 26 je uvedena položka „Smluvní zajištění dodávky 2 záložní mobilní kotelny“. Jakým způsobem bude zadavatel požadovat prokázat splnění této položky? Proč je i u této položky uvažováno osmiměsíční období? Žádáme o změnu poznámky u této položky ve výkazu výměr týkající se časového období. Současně si dovoluujeme upozornit, že nedodržení termínu dodání a zprovoznění druhé záložní kotelny není v SoD sankcionováno, což diskriminuje subjekty, které reálně budou mít záložní řešení zajištěno v porovnání se subjekty, které k tomuto požadavku přistoupí lehkovážně s rizikem nesplnění v případě potřeby. Doporučujeme stanovit tvrdý požadavek mít i záložní kotel v místě realizace stavby (byť nepřipojený) a přiměřeně upravit SoD.

Reakce zadavatele:

Smluvní zajištění dodávky 2, „záložní kotelny“ účastník zadávacího řízení prokáže předložením platné smlouvy s poddodavatelem (postačuje smlouva o budoucí smlouvě). Zadavatel trvá na osmiměsíčním časovém období a nebude nikterak upravovat obchodní podmínky.

Dotaz č. 9:

Soupis prací (soubor 20-053 - Nemocnice Jihlava - rekonstrukce tepelných zdrojů [zadání].xlsx) ve složce F1_SOUPIS_PRACI zadávací dokumentace obsahuje předvyplněnou cenu souboru SO-01 Měření a regulace 572 042 Kč s odkazem na podrobný soupis prací, který je uveden v samostatné příloze rozpočtu - "Příloha_01F-MaR".

Otázka: Ostatní práce a dodávky uvedené v příloze "Příloha_01F-MaR" jsou rovněž předmětem plnění zhotovitele dle zadávací dokumentace, tj. mají být oceněny a výsledná cena tohoto souboru je pak součtem všech prací a dodávek a tedy vyšší než předvyplněná, nebo zde zůstává pouze předvyplněná cena 572 042 Kč a ostatní práce a dodávky uvedené v tomto soupisu nejsou předmětem plnění?

Reakce zadavatele:

Ano, všechny položky kromě předvyplněných mají být oceněny.

Dotaz č. 10:

Čl.3.3 SoD: Z článku vyplývá, že vítěz VŘ bude mít na realizaci díla 170 dnů od předání staveniště. K předání staveniště dle ustanovení smlouvy dojde do 10 dnů od jejího podpisu, tj. dokončení díla musí proběhnout do 180 dnů od podpisu smlouvy. Dodací lhůta kogeneračních jednotek, které nejlépe vyhovují technickému zadání, je 18 týdnů (tj. 126 dnů) od závazného objednání. Z toho vyplývá, že i pokud vítězný uchazeč objedná závazně kogenerační jednotky den po podpisu smlouvy o dílo, na samotné dokončení realizace (montáže plyn, strojní, izolace, elektro, MaR), uvedení do provozu, všechny zkoušky a přípravu předávací dokumentace zbývá v ideálním případě 53 dnů. Tato lhůta se jeví jako nedostatečná pro realistické kompletní dokončení díla. Žádáme o posouzení, zda objednatel neprodlouží lhůtu pro realizaci kogeneračních jednotek o 30 dnů. U dodávky a montáže kotlů a dalších součástí stavby časový problém nevzniká, tj. nabízí se předávání díla ve dvou etapách (dílní předání kotlů v původním termínu, předání KGJ v prodlouženém termínu).

Reakce zadavatele:

Zhotovitel může zahájit práce okamžitě po předání staveniště. K předání staveniště dojde na základě Obchodních podmínek čl 3. odst.3.6.: „objednatel je povinen předat zhotoviteli staveniště nejpozději do 10 dnů po nabytí účinnosti této Smlouvy, pokud se strany nedohodnou jinak“ v době na které se strany dohodnou. To znamená, že doba od podpisu smlouvy do dokončení díla bude stanovena na základě dohody obou smluvních stran. Z toho plyne, že Vámi uvedená lhůta 53 dnů rozhodně není (pokud je skutečně reálná pro všechny účastníky soutěže) ideální případ. Tato lhůta se vztahuje pouze na montáž kogeneračních jednotek a kompletaci celého systému. Zadavatel trvá na uvedených termínech uvedených v čl.3. Obchodních podmínek.

Dotaz č. 11:

Čl. 5.2 SoD: Prosíme o vysvětlení, proč je „běžný měsíc“ článkem 5.2 SoD definován jiným než obvyklým způsobem.

Reakce zadavatele:

Sjednat lhůty dílčích plnění umožňuje §21 odst. 7, zákona č. 235/2004 Sb., zákona o dani z přidané hodnoty.

Běžný měsíc je ve smlouvě definován z důvodu časové náročnosti odsouhlasení a zpracování přijatých faktur v rámci Zákona o finanční kontrole u objednatele. S tím následně souvisí řádné odvedení DPH v režimu PDP na finanční úřad ve správném zdaňovacím období.

Dotaz č. 12:

Výkres 1.4A.06: měřiče tepla MTG1 a MTKG2 u obou kogeneračních jednotek jsou uvedeny s dimenzí DN 65, v legendě shodného výkresu je uvedena dimenze u měřiče MTKG DN80. Pro průtok 40 m³/hod. je odpovídající dimenze měřiče tepla DN 80. Žádáme o potvrzení domněnky, že je požadována pro každou z KGJ instalace měřiče tepla DN 80.

Reakce zadavatele:

Ano, domněnka dodavatele je správná. Platí DN80, průtok 40 m³/hod.

Vzhledem k tomu, že tato informace nemění zadávací podmínky, lhůta pro podání nabídek se neprodlužuje.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí odboru majetkového