

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 34395/2021

Vyřizuje/telefon
J. Mikésková/kl. 415

V Jihlavě dne
21. 4. 2021

Veřejná zakázka: „**Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů**“

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 8

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

V informaci k zadávací dokumentaci č. 7, v odpovědi na dotaz č. 2 zadavatel odpověděl nedostatečně a neúplně, a to ve dokonce ve dvou rovinách:

- a) zadavatel stanovil podobu předání demontovaných kotlů a kogeneračních jednotek, avšak nestanovil podobu (velikost/hmotnost) jiného železného materiálu vzniklého demontáží v rámci veřejné zakázky (potrubí, nádrže atd.). Žádáme zadavatele o dovysvětlení této části dotazu. Původní dotaz tak lze s ohledem jen na částečné vysvětlení považovat za nevysvětlený, a to ode dne jeho položení.
- b) zadavatel nijak nereagoval na část dotazu směřující k požadavku upravit SoD u ustanovení týkající se šrotu. Zadavatel je dle legislativy dotazy uchazečů zodpovědět a je-li to z povahy odpovědi nezbytné, je povinen upravit s ohledem na odpověď zadávací dokumentaci, příp. smlouvu o dílo tak, aby ani v budoucnu nemohlo dojít k nejasnému právnímu výkladu rozsahu plnění díla, protože odpovědi na dotazy uchazečů se nestávají přílohou SoD. Zcela nepochybně je

zodpovězení dotazu týkajícího se nakládání s železným šrotem podstatným plněním v rámci zakázky, zadavatel měl proto svou odpověď zohlednit i v textu SoD.

Reakce zadavatele:

- a) Demontované kotle a kogenerační jednotky včetně ostatního šrotu jsou součástí hmotnosti položky č. 1 a č. 2 výkazu výměr v části „014A - Zařízení pro vytápění staveb“ - celkem 132,111 tun. Z toho je 70 tun hmotnost kotlů a kogeneračních jednotek. Toto bylo upraveno v rámci položky č.3, kde bylo z celkové hmotnosti odečteno 70 tun. Položka je poté přenásobena koeficientem množství za vzdálenost na skládku od místa stavby (zde 9 km). Ostatní šrot je tedy hmotnosti 62,111 t.
- b) Zadavatel vzhledem k výše uvedenému vysvětlení nebude obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat.

Dotaz č. 2:

V informaci k zadávací dokumentaci č. 7, v odpovědi na dotaz č. 7 zadavatel uvedl vysvětlení, ale nezohlednil uvedený rozpor do zadávací dokumentace formou úpravy technických požadavků (technického listu „2_kogener_jednotka.doc“) nebo projektové dokumentace (tj. rozpor projektové dokumentace vůči technickým požadavkům i zůstal i nadále zachován) a současně zadavatel nedal uchazečům dostatečný čas na přípravu nabídek dle vyjasněného řešení. Parametr hluku je velmi podstatný pro návrh technického řešení s podstatným dopadem na stanovení nabídkové ceny díla a uchazeči tak s ohledem na termín zveřejnění odpovědi nemají adekvátní časový prostor na návrh řešení v souladu se zodpovězeným dotazem. Žádáme znovu o úpravu technických požadavků za účelem odstranění nesouladu a poskytnutí dostatečné lhůty uchazečům na zpracování nabídky.

Reakce zadavatele:

Nesoulad byl opraven a informace doplněny. Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nové soubory: příloha č. 3 „**Textová a výkresová část projektové dokumentace stavby „Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů“**“, příloha č. 4 „**Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 4. 2021“** a zároveň přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 3:

V informaci k zadávací dokumentaci č. 7, v odpovědi na dotaz č. 8 zadavatel opakovaně požaduje po uchazečích nacenění upgradu MaR pevnou částkou ve výši 572.042 Kč bez DPH. Jak jsme se snažili vysvětlit již v dotazu, který byl uveden ve vysvětlení k ZD č. 7 pod číslem dotaz 8, není nám jako potencionálnímu uchazeči známo, zda při uvedení této ceny budeme na této části (MaR) generovat zisk, ztrátu nebo se bude jednat o dodávku, na které bude nulová marže. Zadavatel tak stanovuje uchazeči povinnost, ale rizika (případně přínosy) s ohledem na nedostatečnou odpověď uchazeči nemohou kvantifikovat bez uvedení podmínek, na které jsme se dotazovali. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s odpovědí, kterou zadavatel sdělil uchazečům v rámci odpovědi na tento dotaz a žádáme opakovaně o stanovení jasných podmínek, případně vypuštění této části díla z veřejné zakázky.

Reakce zadavatele:

Zadavatel již ve Vysvětlení č. 4 uvedl v odpovědi na dotaz č. 2, mj. v souvislosti s tím upravil přílohu č. 4 „**Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 4. 2021**“ (u položek X109 a X110 je uvedena 0) a adekvátním způsobem doplnil zadávací podmínky (bod č. 16 Mimořádně nízká nabídková cena).

Dotaz č. 4:

V informaci k zadávací dokumentaci č. 7, v odpovědi na dotaz č. 9 vysvětlil zadavatel dotaz, přičemž z odpovědi reálně vyplývá, že u strojů a zařízení zadavatel reálně požaduje záruční dobu 24 měsíců (záruční listy u strojů a zařízení, které jsou předmětem díla, se reálně nevystavují), přesto smluvní ustanovení ponechal beze změny. Pro jednoznačné stanovení záruční doby žádáme zadavatele, aby z SoD vypustil část věty ve znění „na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však“ a doplnil sloveso „se stanovuje“, čímž bude věta znít jednoznačně a nezpochybnitelně „Záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení se stanovuje v délce 24 měsíců.“

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na ustanovení článku 9.2. obchodních podmínek „Záruční doba je pro celé dílo sjednána v délce 60 měsíců. Záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců“ v jeho původním znění, které považuje zadavatel za zcela jednoznačně a srozumitelně formulované a v praxi zadavatelem u veřejných zakázek na stavební práce užívané. Na stroje a zařízení bez samostatných záručních listů platí věta první, tj. záruka 60 měsíců.

Z výše uvedeného nebude zadavatel obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat a ponechává text čl. 9 v nezměněné podobě.

Dotaz č. 5:

Z informace k zadávací dokumentaci č. 7, z odpovědi na dotaz č. 10 vyplývá, že zadavatel pravděpodobně nepochopil náš požadavek. Jsme si plně vědomi, že servisní smlouva bude uzavřena s uživatelem objektu, ale požadovali jsme, aby zadavatel doplnil do smlouvy o dílo ustanovení, že pravidelný servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení, u kterých je pro platnost záruky vyžadován periodický servis, bude prováděn ze strany zadavatele či uživatele a na náklad zadavatele či uživatele, tj. aby bylo jednoznačně v SoD stanoveno, že servis po dobu záruční doby nebude prováděn na náklad uchazeče.

Reakce zadavatele:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka kogeneračních jednotek a plynových kotlů, nikoliv pravidelný/periodický servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení. Účastník ocení v soupisu prací s výkazem výměr položky „Objekt SO-01, oddíl 014A Zařízení pro vytápění staveb“. Záruka na stroje a zařízení je zadavatelem požadována v souladu s ustanovením článku 9.2. obchodních podmínek tj. v délce 60 měsíců nebo v případě, že byl vystaven samostatný záruční list, pak nejméně 24 měsíců. Pravidelný servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení, u kterých je pro platnost záruky vyžadován periodický servis, bude prováděn ze strany zadavatele (uživatele) a na náklad zadavatele (uživatele). Z uvedeného důvodu nebude účastníkem zadávacího řízení oceňován.

Dotaz č. 6:

V informaci k zadávací dokumentaci č. 7, v odpovědi na dotaz č. 13 zadavatel uchazečům znovu sdělil, že uchazeč může předložit obor osvědčení o autorizaci pro obor „Pozemní stavby“ a rovněž „Technologická zařízení staveb“ pro osobu pověřenou vedením stavby. Zadavatel však v rámci vysvětlení č. 7 ani v rámci vysvětlení č. 2 neupravil zadávací dokumentaci, tj. zadávací dokumentace stále obsahuje možnost předložit jen autorizaci pro obor „Pozemní stavby“. Žádáme tedy o úpravu zadávací dokumentace do souladu s odpověďmi v obou vysvětleních. S ohledem na platnou legislativu máme zato, že rozpor nelze odstranit jiným způsobem, než úpravou zadávací dokumentace (doplněním autorizace „Technologická zařízení staveb“) vč. změny termínu pro podání nabídek tak, aby běžela plná zákonná lhůta pro podání nabídek od počátku, protože se jedná o podstatnou změnu zadávací dokumentace, která může vést k rozšíření počtu uchazečů o zakázku.

Reakce zadavatele:

Upraveno. Zadavatel vložil do elektronického nástroje E-ZAK do sekce Zadávací dokumentace nové soubory s názvem „**Zadávací dokumentace_aktualizovaná 26. 4. 2021**“ a zároveň přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel vložil do elektronického nástroje E-ZAK do sekce Zadávací dokumentace nové soubory s názvem „**Zadávací dokumentace_aktualizovaná 26. 4. 2021**“, příloha č. 2 - „**Obchodní podmínky, upr. 26. 4. 2021**“, příloha č. 3 „**Textová a výkresová část projektové dokumentace stavby „Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů**“ a příloha č. 4 „**Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 4. 2021**“.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizované soubory plně nahrazují soubory původní a pro dodavatele je jejich použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází ke změně a doplnění zadávacích podmínek, které může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 10. zadávacích podmínek tak, aby činila celou svoji původní délku, a to nově do 31. 5. 2021 do 10:00 hod.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.