

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor majetkový
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 37888/2021

Vyřizuje/telefon
J. Mikésková/kl. 415

V Jihlavě dne
3. 5. 2021

Veřejná zakázka: „**OA a HŠ Havlíčkův Brod - Gastrostudio**“

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 1

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotazy č. 1 - 15

Vzhledem k poznámce uvedené na konci výkazu výměr – „PŘI PŘÍPADNÝCH NEJASNOSTECH V PROVEDENÍ NEREZOVÉHO NÁBYTKU JE ROZHODUJÍCÍ JEHO VYOBRAZENÍ V PROJEKTU A JEHO PODOBA VE 3D VIZUALIZACI!“ žádáme o vyjasnění níže uvedených rozporů v ZD.

Reakce zadavatele:

Nesoulad byl opraven. Z dokumentu „Projektová dokumentace“, souboru D2 TECHNOLOGIE GASTRONOMICKÉHO PROVOZU byly odstraněny soubory:

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod.pdf
07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-1.jpg,
07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-2.jpg,
07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-3.jpg,
07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-4.jpg.

Zároveň byly upraveny dokumenty:

02-Specifikace-OA a HŠ Havlíčkův Brod.pdf,
02-Specifikace-OA a HŠ Havlíčkův Brod.xls.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný soubor „**Projektová dokumentace – aktualizovaná 3. 5. 2021**“.

Dotaz č. 1:

Ve specifikaci je u některých stolů uvedeno: „polohovatelná spodní police“, (spodní police je součástí korpusu stolu a leží na stavebním soklu, pohybovat se s ní nedá) není tím myšlena přestavitelná středová police?

Reakce zadavatele:

Ano, jedná se o přestavitelnou středovou polici.

Dotaz č. 2:

V projektu je požadován generelní (centrální) klíč ke všem dvířkám a zásuvkám (míněno na zařízení) v předmětném prostoru. Vzhledem k tomu, že zásuvky používají jiný systém zamykání než dvířka, může uchazeč nabídnout generelní klíče dva, jeden pro všechny zásuvky a druhý pro všechna dvířka?

Reakce zadavatele:

Provedení s jedním centrálním klíčem je proveditelné a vzhledem k charakteru provozu je vyžadováno.

Jednotliví výrobci nerezového nábytku umí tento technický požadavek řešit.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr jsou uváděny konkrétní technologie s označením typu a modelu výrobce, jsou sice označeny jako referenční model, ale s konkrétním a přesným popisem odpovídajícím právě uvedeným modelům (rozměry s přesností na 1 mm, s uvedením přesných příkonů na 0,1 kW). To samozřejmě není možné dodržet, pokud nabídne uchazeč srovnatelnou technologii jiného výrobce.

Umožňuje zadavatel u těchto položek v souladu s § 89 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), nabídnout jiné rovnocenné řešení? V opačném případě by se jednalo o porušení § 36 odst. 1 ZZVZ.

Reakce zadavatele:

Projektová dokumentace byla vyhotovena dle požadavků zadavatele tak, aby vyhovovala všem technickým parametrům, standardům a normám na předmět plnění a požadované výkonové úrovni.

Pokud projektová dokumentace obsahuje přímé či nepřímé odkazy na jednotlivé výrobky či výrobce – referenční model, pak tento představuje požadovaný standard předmětu plnění.

Při samotné realizaci zamýšleného projektu mohou být využity i jiné výrobky, pokud tyto budou po technické stránce vyhovovat nejméně standardům a rozhodujícím parametrům (pro daný výrobek) uvedeným v této projektové dokumentaci tj. referenčnímu výrobku, nebo tyto, pro daný výrobek rozhodující parametry, předčí.

Dotaz č. 4:

Poz. 07.08 výlevka – nožní ovládání baterie u výlevky umístěné na stavebním soklu 150 mm?

Poloha na soklu je příliš vysoko, před ním by překáželo (optimální by byla rukou ovládaná baterie) – může uchazeč nabídnout tlačnou nebo senzorovou baterii?

Reakce zadavatele:

Provedení s ovládání nohou je proveditelné i na stavebním soklu, ale není rozhodujícím parametrem tohoto výrobku. Lze tedy použít i jiný systém ovládání baterie (například tlačnou).

Dotaz č. 5:

Poz. 07.11 mycí stůl – dle popisu i vizualizace se jedná o otevřený stůl, jak má být řešeno provedení H1?

Dotaz č. 6:

Poz. 07.15 ve výkazu výměr požadována dvoupatrová police, ve vizualizaci je znázorněna nástěnná skříňka, co má uchazeč ocenit? V případě, že zadavatel požaduje police, jak má být provedeno požadované řešení H1?

Dotaz č. 7:

Poz. 07.32 jak má být provedeno požadované řešení H1?

Dotaz č. 8:

Poz. 07.70 ve výkazu výměr požadována dvoupatrová police, ve vizualizaci je znázorněna nástěnná skříňka, co má uchazeč ocenit? V případě, že zadavatel požaduje police, jak má být provedeno požadované řešení H1?

Dotaz č. 9:

07.19 pracovní stůl pojízdný – ve vizualizaci otevřený, jak má být provedeno požadované řešení H1?

07.42 pracovní stůl pojízdný – ve vizualizaci otevřený, jak má být provedeno požadované řešení H1?

07.46 pracovní stůl pojízdný – ve vizualizaci otevřený, jak má být provedeno požadované řešení H1?

07.62 pracovní stůl pojízdný – ve vizualizaci otevřený, jak má být provedeno požadované řešení H1?

Dotaz č. 10:

Poz. 07.26 a 07.63 Pracovní stůl s vyhřívaným spodním prostorem – ve vizualizaci je znázorněn jako stůl skříňový, otevřený s policí. Co má být uchazečem nabídnuto? Režon, nebo otevřený stůl s policí?

V pravé části je dále požadována neutrální část pro generátory s perforací všech stěn stolu. Z jakého důvodu jsou ve vyhřívaném stole umístěny generátory indukčních sporáků, u kterých je důležité naopak jejich chlazení. Perforace navíc není na vizualizaci není znázorněna, pokud tedy platí výše zmíněný požadavek, že vizualizace je stěžejní, pak zde nemůžou být generátory umístěny. Pokud budou stěny perforovány i tak je otázkou, zda systém bude funkční, když v relativně malém prostoru bude umístěno 6 ks indukčních generátorů.

Může být uchazečem nabídnuto řešení, kdy generátory indukční 07.83 budou umístěny v prostoru pod deskou pozice stolu 07.85 nad šuplíky, kde je dnes nevyužité místo, a kde nebude docházet ke kumulaci tepla z více generátorů společně? A generátory od indukční 07.82 v šachtách stolu 07.26 a 07.63?

Reakce zadavatele: odpověď níže

Dotaz č. 11:

Poz. 07.54 Ve výkazu výměr je požadována police pod mikrovlnnou troubu – v provedení H1 jak má být provedeno požadované řešení H1?

Na stejném místě je ve vizualizaci je nakreslena nástěnná skříňka 07.55. Co má být nabídnuto?

Dotaz č. 12:

Poz. 07.69 mycí stůl – dle popisu i vizualizace se jedná o otevřený stůl, jak má být řešeno provedení H1?

Dotaz č. 13:

Poz. 07.86 pracovní stůl – dle specifikace je požadováno pravá část s křídlovými dvířky a přestavitelnou policí, ve vizualizaci čelně otevřená bez police. Má zadavatel nacenit stůl bez dvířek?

Reakce zadavatele:

K bodům 5) až 13):

Nesoulad byl opraven. Z dokumentu „Projektová dokumentace“, souboru D2 TECHNOLOGIE GASTRONOMICKÉHO PROVOZU byly odstraněny soubory:

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod.pdf

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-1.jpg,

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-2.jpg,

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-3.jpg,

07-Vizualizace-HS Havlíčkův Brod-4.jpg.

Zároveň byly upraveny dokumenty:

02-Specifikace-OA a HŠ Havlíčkův Brod.pdf,

02-Specifikace-OA a HŠ Havlíčkův Brod.xls.

Pro ocenění a následnou dodávku je rozhodující výkaz výměr a „požadavky na provedení nerezového nábytku“.

Požadované provedení H1 se týká veškerého skříňového nábytku, skříněk, skříňových stolů, chlazených stolů apod.

Požadavek na provedení H1 uvedený u položek jako jsou police, pojízdné stoly apod. je irelevantní.

Požadované provedení položek 5) až 13) určuje detailní popis v části „požadavky na provedení nerezového nábytku“.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný soubor „**Projektová dokumentace – aktualizovaná 3. 5. 2021**“.

Dotaz č. 14:

Poz. 07.87 pracovní stůl – prostor pro generátory v zadní části? Pro jaké pozice, když jsou generátory uvažovány ve stolech 07.26 a 07.63? Jaký má smysl tato perforace, když stůl je svojí zadní stěnou přisazen k protilehlému stolu poz 07.85, který žádnou perforaci nemá?

Reakce zadavatele:

K bodům 10) a 14):

Toto technické řešení umístění generátorů, mimo pracovní pozice studentů, je zvoleno záměrně. Umožňuje maximální využití spodního úložného prostoru varného centra, eliminuje neodbornou manipulaci, či nechtěné poškození.

Bližší vysvětlení technického řešení:

Místa pro generátory jsou celkem tři

- ve stole poz. č. 7.26 pro 4 ks dvouindukcí (07.83) na levé straně,
- ve stole poz. č. 07.63 pro 4 ks dvouindukcí (07.83) na pravé straně,
- ve stole poz. 07.87 (pracoviště lektora) pro 3 ks indukcí (1x07.83 a 2x 07.82).

Vyhřívané stoly (režony) jsou izolované a navíc je od prostoru pro generátory odděluje instalační šachta, takže přehřívání nehrozí.

Počet 4 generátorů na vyčleněný prostor ve stolech 07.26 a 07.63 je odpovídající.

Umístění generátorů do prostoru pod pracovní deskou není žádoucí.

Dotaz č. 15:

Poz. 07.88 pracovní deska – co je myšleno „sendvičovou pracovní deskou (3+2 mm)? Chápeme-li to správně, pak je požadováno pracovní deska z plechu tl. 3 mm, podlepená plechem tl. 2 mm?

Reakce zadavatele:

Ano, pracovní deska z materiálu 3mm + 2mm – ideálně nikoli podlepeno, ale svařeno.

Pracovní deska má dle popisu požadovaný 7000 x 1400 x 40 mm, má být umístěna nad stoly poz. 07.85 + 07.86 + 07.87, tyto stoly však mají požadovaný rozměr (hloubku) 700 mm. Tedy deska vychází bez jakéhokoli přesahu. Ve vizualizaci je však znázorněn přesah desky, řešení navíc s rádiusem. Jaký má být tedy skutečný rozměr pracovní desky a jaký má být rádius hrany pracovní desky?

Reakce zadavatele:

U všech stolů je vždy uváděn rozměr hloubky včetně pracovní desky, i když jsou uvedeny „bez pracovní desky“.

Rozměr vlastního korpusu (stolu/režonu/chlazeného stolu apod.) je tedy ve skutečnosti vždy menší (dle výrobních zvyklostí výrobce).

Takto je to standardně uváděno u všech stolů nejen v tomto projektu a stejně tak je to uvedeno i u varného monobloku.

Deska musí samozřejmě být oproti korpusu s takovým přesahem a technicky provedena tak, aby nedocházelo k zatékání, nebo vzlínání tekutin pod desku.

Co je myšleno „vnitřními výztuhami nerez 3 mm“ je definováno jejich rozmístění?

Reakce zadavatele:

Vnitřní výztuhy zajišťují tuhost celé desky a dále se umisťují do míst pro vaření desky na místě.

Jejich rozmístění není projektem určeno – závisí na výrobci, který musí garantovat správnou funkci.

Dotaz č. 16:

poz.č. 07.44 - El. konvektomat 6x GN 1/1:

Ve specifikaci je požadován konvektomat s možností rozšíření kapacity komory na dvojnásobek. Domníváme se, že pro potřeby tohoto provozu není tato funkce podstatná. Bude uchazeči uznán konvektomat bez možnosti rozšíření varné komory, ale s technickými parametry ovládání shodnými se zadáním? Domníváme se, že pro potřeby provozu jsou tyto funkce důležitější.

Reakce zadavatele:

Obecně:

Projektová dokumentace byla vyhotovena dle požadavků zadavatele tak, aby vyhovovala všem technickým parametrům, standardům a normám na předmět plnění a požadované výkonové úrovni. Pokud projektová dokumentace obsahuje přímé či nepřímé odkazy na jednotlivé výrobky či výrobce – referenční model, pak tento představuje požadovaný standard předmětu plnění. Při samotné realizaci zamýšleného projektu mohou být využity i jiné výrobky, pokud tyto budou po technické stránce vyhovovat nejméně standardům uvedeným v této projektové dokumentaci tj. referenčnímu výrobku, nebo tyto parametry předčí.

K dotazu na pozici č. 07.44 - El. konvektomat 6x GN 1/1 (referenční model MKN Flexi Combi Magic Pilot 6.1):

Každé technologické zařízení má jiné rozhodující parametry a vlastnosti, jež tento standard určují. Uvedený parametr „rozšířené komory“ není pro tento typ technologie a provozu rozhodující. Zadavatel umožňuje tedy využít jiný typ výrobku, který bude ostatními rozhodujícími parametry shodný, nebo tyto parametry předčí.

Vhodná alternace: RATIONAL model iCombi Pro 6-1/1

Dotaz č. 17:

poz. č. 07.91 - Univerzální šlehací a hnětací stroj, 10 l:

V zadání je považován stroj s tzv. scraperem, což je stěrka zaručující dokonalý stěr z obvodu nádoby / mísy. Jedná se o náročné, technicky vyspělé zařízení avšak s vysokou cenou. Je tento parametr pro provozovatele podstatný, nebo lze nabídnout stroj stejné kapacity, avšak bez scraperu?

Reakce zadavatele:

K dotazu na pozici č. 07.91 - Univerzální šlehací a hnětací stroj, 10 l: (referenční model Varimixer RN10).

Zadavatel neumožňuje dodat stroj bez scraperu.

Každé technologické zařízení má jiné rozhodující parametry a vlastnosti, jež tento standard určují. Uvedený parametr „scraper-stěrka“ je pro tento typ technologie a provozu zvolen záměrně a je rozhodující - příprava menšího množství produktu (což zde bude časté) je s modelem bez stěrky problematická. Lze tedy využít výrobek, který bude rozhodujícími parametry shodný (včetně požadované stěrky).

Vhodná alternace: METOS RN 10

Dotaz č. 18:

Požadované reference jsou zkombinované z 6 požadavků, tj.:

- 2 akce
- každá v minimálním objemu 6 mil Kč bez DPH

- předepsané moderní multifunkční technologie
- stavební sokl
- hygienický standard H1
- bezespárá deska

V této kombinaci požadavky na reference matematicky velmi výrazně omezují potenciálním účastníkům možnost účasti ve VŘ a mohou se takto jevit i jako diskriminační. To, že potencionální dodavatel takovouto konkrétní kombinaci požadavků v praxi nerealizoval neznámá, že ji neumí. Absence takovýchto referenčních dodávek pouze znamená, že se nikdy se zákazníkem, který měl tyto požadavky v uvedené kombinaci nesetkal.

Většina v referencích uvedených požadavků na hygienu (sokl, H1 a bezespárá deska) není zdaleka obvyklá ani u stravovacích provozů typu školní jídelna, nemocnice či domovy pro seniory, kde je požadavek na hygienu významně vyšší než v cvičné kuchyni.

Hlavně požadavek na provedení skříňového nábytku v bezespárém hygienickém standardu H1 je zcela atypický hlavně z důvodu vysoké ceny. Na rozdíl od oprávněného hygienického požadavku na bezespáré pracovní desky je rádiusové provedení polic H1 dole ve skříňovém stole s ohledem na nepatrné hygienické riziko zbytečný. Z těchto důvodů se dělá opravdu velice zřídka, takže takových to referencí je samozřejmě velmi málo. Navíc se studenti ani nenaučí hygienicky udržovat klasické vybavení, které je v 90% kuchyní, takže pouze celou zakázku zbytečně významně prodražuje.

Mimo to omezuje možnost účasti ve VŘ pro další účastníky a tudíž zakázku opět významně prodražuje.

Dotazy na zadavatele:

Je nutná uvedená kombinace požadavků v požadovaných dvou referencích u akcí nad 6 milionů, nebo lze uvést reference na stavební sokl, bezespáré provedení pracovních desek a případně provedení polic ve standardu H1 v dalších samostatných referencích?

Je vůbec nutné, aby z výše uvedených důvodů byl nábytek v provedení H1?

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na dodržení minimálního rozsahu pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, který je stanoven v bodě 5.1.2. Zadávacích podmínek a to:

- min. 3 dokončené stavební akce na novostavbu, rekonstrukci či obnovu budovy občanské vybavenosti, kde hodnota stavby činila **nejméně 6 mil. Kč bez DPH** u každé z nich a současně z toho minimálně:
- 2 stavební akce byly na vybudování, rekonstrukci či obnovu kuchyně na stavebním soklu, se skříňovým nábytkem v hygienickém standardu H1 a bezesparou pracovní deskou včetně nezbytných stavebních prací v minimální hodnotě každé z nich 6 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel vysvětluje stanovení požadavků následovně:

Gastrostudio je koncipováno jako moderní výukový prostor nejen pro žáky gastronomických oborů školy, které umožní efektivní výuku podle vzdělávacího programu. Nejedná se tedy o běžnou školní cvičnou kuchyni. Právě důraz na nejnovější gastrotechnologie má zajistit to, aby žáci byli schopni po absolvování oboru pracovat v jakýchkoliv gastronomických provozech a uměli ovládat moderní zařízení dnešních kuchyní. Lektorské pracoviště by mělo být vybaveno

také snímací technikou. Gastrostudio má být využíváno rovněž jako školicí středisko pro učitele gastronomických předmětů a centrum kulinářských akcí v Kraji Vysočina. Mělo by vzniknout opravdu moderní pracoviště v současném trendu s výhledem do budoucnosti tak, aby vybavení nemuselo být ani při současném rychlém technologickém rozvoji řadu let obměňováno.

Zároveň zadavatel při stanovení kritérií pro splnění technické kvalifikace vycházel z požadavků stanovených projektovou dokumentací. Řešení vycházelo z požadavků na provedení, charakter a úroveň výcvikového střediska v těchto požadavky:

- s dispozicí stravovacího provozu, který bude odpovídat prostorovým možnostem objektu, záměru investora a hygienickým požadavkům (především doporučené Vyhláškou č. 137/2004 Sb. ve znění Vyhlášky č. 602/2006 Sb. a z Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 852/2004).
- použít při technologické skladbě kuchyně moderní multifunkční zařízení odpovídající současným trendům v přípravě pokrmů (Souce vide, Hold-O-Mat, indukční monoblok, vakuové balení, šokové zchlazování apod.).
- použít technologické vybavení na nejvyšší technické úrovni, aby studio odpovídalo moderním trendům a standardům ve vyspělé gastronomii i v dalších obdobích.
- úroveň a zpracování nerezového nábytku v hygienické normě H1.

Z výše uvedených důvodů požaduje zadavatel požadovaný rozsah pro splnění technické kvalifikace vzhledem k předmětu díla za přiměřený a opodstatněný.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace novou/aktualizovanou „**Projektová dokumentace – aktualizovaná 3. 5. 2021**“.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizovaný soubor plně nahrazuje soubor původní a pro dodavatele je jeho použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází i ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 10. zadávacích podmínek, **a to nově do 17. 5. 2021 do 10:00 hod.**

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

V Jihlavě dne 3. 5. 2021

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina