



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

19.5.2021 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 13

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022

(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 – část č. 5

spisová značka zadavatele: **KVAD2205**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2021-007595**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Kraj Vysočina

se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Uchazeč žádá o upřesnění rozporu hodnot v příloze Smlouvy č. 1a1 a 2a. Např. v části č. 1 je v příloze č. 2a uveden předpokládaný roční objem kilometrů ve výši 2.657.221,20 km, naproti tomu v příloze č. 1a1 stejné části je uveden rozsah závazku veřejné služby ve výši 9.276.275,20 km za dobu 4 let, tj. roční rozsah závazku 2.319.068,8 km. Roční proběh vozidla se podle obou příloh ZD významně liší a zabraňuje správnému nacenění nabídky.

Uchazeč žádá o určení přílohy, která bude závazná pro výpočet ročního rozsahu km / opravu tohoto rozporu, a to u všech částí veřejné zakázky.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že upravil zadávací podmínky. Upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

2)

Dotaz:

„V návaznosti na zveřejněnou dodatečnou informaci č. 7 a č. 10 v části 5 (jízdní řády v xls) žádá Uchazeč o upřesnění, zda zveřejněné jízdní řády obsahují změny oproti poslední změně ze dne 6.4.2021. Pokud ano, žádá uchazeč o zaslání soupisu těchto změn.“

Odpověď:

Zadavatel předně uvádí, že u veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 – část č. 5“ neuveřejnil žádné vysvětlení dne 06.04.2021 a Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 7 neobsahovalo žádné změny jízdních řádů.

Zadavatel však uvádí, že jízdní řády uveřejněné dne 29.04.2021 u veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 – část č. 5“ obsahují oproti poslední předcházející verzi následující změny:

- linka 261: uvedena poznámka pod jízdním řádem;
- linka 290: uvedena poznámka pod jízdním řádem;
- linka 340: u spoje 34 doplněna negativní značka 43;
- linka 384: u spoje 119 opravena negativní značka (6+);
- linka 484: oprava v záhlaví (namísto „spoje č. 7 a 8 jezdí dopravce pro oblast 5“ uvedeno „spoje č. 7 a 10 jezdí dopravce pro oblast 5“);

- linka 484: oprava v záhlaví (namísto „spoje č. 1-6, 9-201 jezdí dopravce pro oblast č. 6“ uvedeno „spoje č. 1-6, 8, 9, 201 jezdí dopravce pro oblast č. 6“).

3)

Dotaz:

*„Zadavatel zveřejnil Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace ze dne 29. 4. 2021 pro jednotlivé části VZ obsahující jízdní řády ve formátu *.xls a také ostatní části ZD např. nezávazný návrh oběhů vozidel.*

Po prostudování jednotlivých částí VZ se domníváme, že zadavatelem poskytnuté soubory jsou zmatečné. Dochází k různému pojmenování názvů souborů, které neodpovídá údajům uvedeným v souborech. Nezávazných návrh oběhů vozidel obsahuje linky a spoje, které nejsou obsaženy v předložených Rámcových návrzích jízdních řádů a naopak, linky a spoje uvedené v rámcových návrzích jízdních řádů nejsou obsaženy v Nezávazném návrhu oběhů vozidel.

Žádáme zadavatele o úpravu podkladů, aby návrhy oběhů byly v souladu s návrhovými jízdními řády. V opačném případě považujeme zadání v podobě předložených návrhových jízdních řádů a návrhu oběhů za rozporné a nejednoznačné bránící řádné kalkulaci nabídkové ceny.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že upravil zadávací podmínky. Upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

4)

Dotaz:

„Na základě analýzy rámcových návrhů jízdních řádů pro VZ jsme dospěli k závěru, že existují nesrovnalosti mezi rámcovými návrhy jízdních řádů pro jednotlivé oblasti.

Domníváme se, že zadavatel chybně stanovil rozsah linek a spojů zabezpečovaných dopravcem určité části VZ. Po prostudování podkladů jednotlivých částí VZ je zřejmé, že existují linky, kdy bude dopravu na konkrétním spoji zabezpečovat dopravce z více oblastí.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda tuto skutečnost chápeme správně, že konkrétní spoj pojedou dva autobusy (domníváme se, že vychází zadavatel z kapacitních potřeb cestujících) dopravců z různých částí VZ. S touto informací prosíme o potvrzení Rozsahu Závazku veřejné služby, který je uveden v zadávací dokumentaci pro jednotlivé části zadávací dokumentace. V tomto případě bychom si dovolili navrhnout úpravu zadávací dokumentace spočívající ve změně číslování spojů, aby bylo jednoznačné pro další postupy při kalkulaci ceny (např. mimo jiné vliv na počet vjezdů na jednotlivá autobusová nádraží).

V případě, že zadavatel chybně stanovil rozsah linek a spojů, které zabezpečí dopravce pro jednotlivé části VZ, žádáme o úpravu podkladů zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že každý spoj bude zajišťován v konkrétní den jen jedním dopravcem. Některé spoje mohou být v různé dny nebo období (např. školní rok/prázdniny) obsluhovány jinými dopravci.

Zadavatel potvrzuje rozsah závazku uvedený v zadávací dokumentaci. Zadavatel nebude číslování spojů upravovat.

5)

Dotaz:

„Zadavatel v Technických a provozních standardech stanovil pro první období požadavky na starší vozidla v kategoriích dle délky vozidla. A dále nadefinoval vlastnosti vozidel, ale z dokumentace nevyplývají požadavky na kapacitu (obsaditelnost) vozidel.

Bohužel tazatelé jsou známy skutečnosti, kdy v průběhu předcházejících období v jiných krajích tato skutečnost nastala a řešení zabezpečení pravidelné přepravy cestujících nad rámec kapacity vozidel bylo velkou komplikací jak pro zadavatele, tak pro dopravce.

Ve snaze se těmito výše popsaným problémům vyvarovat či je minimalizovat a dále s ohledem na jednoznačnost kalkulace nabídkové ceny, žádáme zadavatele o potvrzení, zda lze tedy za malá vozidla považovat jakékoliv vozidla, např. v jiných krajích označované za minibusy. V opačném případě navrhuje úpravu zadávací dokumentace s doplněním požadované kapacity (obsaditelnosti) vozidel.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že provedl úpravu zadávacích podmínek. Takto upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

6)

Dotaz:

„Zadavatel v Technických a provozních standardech stanovil požadavky na přepravu kol v závěsu. Taktéž stanovil požadavek na vybavení autobusu zadním informačním panelem požadovaných vlastností.

Tazateli je známo, že závěs kol (jak prázdný, tak i využitý pro přepravu) zastíní zadní elektronický informační panel. Žádáme zadavatele o potvrzení, že s danou skutečností při stanovování vybavení vozidel počítal.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že si je vědom skutečnosti, že může dojít k zastínění zadního elektronického panelu při upevnění konstrukce na přepravu kol v závěsu.

7)

Dotaz:

„Zadavatel v Technických a provozních standardech stanovil požadavky na přepravu kol v závěsu a povinnost řidiče zkontrolovat bezpečnost uložení a upevnění kol.

Domníváme se, že zadavatel tuto skutečnost nezohlednil v návrzích jízdních řádů - kdy kromě běžných činností řidiče (odbavování cestujících) musí řidič poté nejprve zabezpečit autobus, odbavovací zařízení, finanční hotovost proti neodborné manipulaci a poté jít plnit požadované úkony kontroly kol na závěsném zařízení.

Žádáme zadavatele o úpravu jízdních řádů, které zohlední výše uvedené požadavky.“

Odpověď:

Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá, neboť úprava jízdních řádů z důvodů uváděných tazatelem je řešena v návrhu smlouvy, a to v odst. 6.8, který upravuje možnost zadavatele oznámit dopravci požadavek na úpravu jízdního řádu, s nímž je právě spojena potřeba zajištění dopravy prostřednictvím vozidel s přípojným vozidlem pro přepravu jízdních kol nebo vybavenými závěsem pro přepravu jízdních kol.

Zadavatel navíc uvádí, že jízdní řády, které budou schvalovány dopravním úřadem a které budou závazné pro plnění veřejné zakázky, budou zpracovány až vybraným dodavatelem.

8)

Dotaz:

„Zadavatel v Technických a provozních standardech stanovil požadavky na přepravu kol v závěsu nebo na přívěsném vozíku. Po dobu smlouvy může objednavatel stanovit povinnost jejich přepravy. Domníváme se, že přeprava kol vyvolává speciální požadavky na zabezpečení, např. s ohledem na manipulaci, parkování vozidla, bezpečnost při nakládání kol jednak v prostorách autobusových nádražích, přestupních terminálech či jednotlivých zastávkách.

Rádi bychom měli jistotu, že nebude ohrožena bezpečnost cestujících, za kterou by v důsledku zodpovídal dopravce - řidič, například nutností couvání s vlekem při otáčení na autobusových nádražích, délkou nástupiště při zajiždění na odjezdové stání - odpovídající soupravě autobus + vlek, či délkou nástupní hrany a délkou zastávkového zálivu jednotlivých zastávek.

Žádáme zadavatele o ujištění, že zvážil tyto skutečnosti a v připravovaných jízdních řádech je zohlednil.“

Odpověď:

Zadavatel jako u odpovědi na dotaz č. 8) uvádí, že požadavek zadavatele na přepravu kol v závěsu nebo na přívěsném vozíku je spojen se změnou jízdních řádů postupem podle odst. 6.8 návrhu smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že je na dopravci, aby zajistil dodržování všech právních předpisů spojených s provozem na pozemních komunikacích.

Zadavatel navíc uvádí, že jízdní řády, které budou schvalovány dopravním úřadem a které budou závazné pro plnění veřejné zakázky, budou zpracovány až vybraným dodavatelem.

9)

Dotaz:

„Na základě analýzy Rámcových jízdních řádů, nezávazného oběhu vozidel pro VZ jsme zjistili skutečnost, že na řadě míst je nutné realizovat otáčení autobusu v prostorách křižovatek například couváním.

Domníváme se, že tento způsob, kdy není možné jiné otáčení než výše popsany způsob, odporuje legislativě.

Domníváme se, že zadavateli je tato skutečnost známá a žádáme ho k řešení této problematiky např. zbudováním točen či úpravou tras a časového vedení jízdních řádů umožňující dodržování platné legislativy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že prostřednictvím zadávací dokumentace dopravcům poskytl rámcové jízdní řády a nezávazné návrhy oběhů, které jsou předmětem nacenění. Následně bude na vybraném dodavateli, aby konkrétní jízdní řád zpracoval a předložil ke schválení dopravnímu úřadu.

10)

Dotaz:

„Na základě analýzy Rámcových jízdních řádů, nezávazného oběhu vozidel pro VZ jsme zjistili skutečnost, že zadavatel mimo jiné stanovuje v nezávazném návrhu oběhu vozidel střídání řidičů, čerpání bezpečnostních přestávek.

Bohužel tuto skutečnost zadavatel neuvádí kompletně, v některých turnusech jsou tyto údaje uvedeny, v některých chybí (platí napříč částmi VZ).

Domníváme se, že by zadavatel měl v tomto postupovat shodně a uvádět tyto údaje kompletně. Není nám zřejmé, proč tak zadavatel činí jen v některých případech a v ostatních případech tomu tak není, i když platná legislativa týkající se režimu řidičů jejich střídání či čerpání bezpečnostních přestávek vyžaduje.

Žádáme o doplnění požadovaných údajů do zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v rámci zadávací dokumentace zadavatel předložil rámcové jízdní řády a nezávazné návrhy oběhů vozidel. Závazné jízdní řády a návrhy oběhů budou zpracovány dopravcem. Zadavatel dále uvádí, že oběhy vozidel nemusí korespondovat s turnusy řidičů, přičemž je záležitostí dopravce, aby řidičům zajistil bezpečnostní přestávky.

Jen pro úplnost zadavatel uvádí, že v nezávazných návrzích oběhů pro první období nejsou bezpečnostní přestávky ani střídání řidičů zahrnuty, v nezávazných návrzích oběhů pro druhé období zahrnuty jsou.

Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá.

11)

Dotaz:

„Na základě analýzy Rámcových jízdních řádů, nezávazného oběhu vozidel pro VZ jsme zjistili skutečnost, že zadavatel předurčuje požadavky na počet řidičů a nastavuje způsob využití řidičů. Současně platná legislativa umožňuje několik režimů práce řidičů s ohledem na druh a délku linek, které v daném turnusu (dni) řidič zabezpečuje.

I mimo jiné podle těchto údajů zpracovává dodavatel nabídkovou cenu.

Žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno, když například vlivem výluky či změn jízdních řádů dojde ke změnám režimů řidiče s ohledem na prodloužení jízdních dob, délky tras linek vyvolávající dodatečné potřeby na počet řidičů, či vyšené požadavky na délku bezpečnostních

přestávek, délku směny, délku denního odpočinku. Tímto dojde k významnému ovlivnění nákladů dodavatele.“

Odpověď:

Zadavatel předně uvádí, že zajišťování bezpečnostních přestávek, a to i v době výluk, je záležitostí dopravce.

Co se týče promítnutí výluk do nákladů dopravce, odkazuje zadavatel na odst. 3.9 návrhu smlouvy, který upravuje změnu výše nabídkové ceny v důsledku změny jízdních řádů.

12)

Dotaz:

„Zadavatel stanovil v Zadávací dokumentaci podmínky pro značení a vybavení zastávek. V případě, že zastávka není osazena označником (dopravní značkou IJ 4b, popřípadě IJ 4a), je dopravce povinen osadit dopravní značku IJ 4b, popřípadě IJ 4a a umístit na ní tabulky s dalšími dopravními informacemi pro zveřejňování jízdních řádů. Domníváme se, že dopravní značení, čímž označení zastávky je, nemůže dopravce instalovat svévolně.

Žádáme zadavatele o zajištění označení zastávek ve vlastní režii. V případě, že by označení zastávek měl zbudovat dopravce, žádáme o stanovení přesného postupu tj. seznamu zastávek, které nejsou označeny dopravním značením a musí je zabezpečit dopravce. Výše uvedené požadujeme pro započítání potencionálních nákladů do nabídkové ceny.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že upravil zadávací podmínky. Upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

13)

Dotaz:

„Zadavatel stanovil v Zadávací dokumentaci podmínky zařízení pro zveřejňování jízdních řádů a jejich umístění.

Jako dopravci chápeme situaci, kdy toto zařízení bude umístěno obdobně jako tabulka s dalšími dopravními informacemi na dopravním značení (sloupku DZ), které je ve vlastnictví správce komunikace a domníváme se, že to zadavatel má s vlastníkem (správcem komunikace) smluvně ošetřené.

Nechápeme, jak můžeme jako účastníci zadávacího řízení smluvně garantovat, umístění do prostor zastávek, čekáren, když toto s ohledem na množství zastávek a neznalost vybavení nelze předjednat před podáním nabídky. V zadávací dokumentaci jsme tyto údaje nenalezli.

Zadavatel dále stanovil povinnost bezplatně umístit jízdní řády všech linek zastavující na dané zastávce a seznam uvedl v zadávací dokumentaci.

Žádáme zadavatele o ujištění tazatele - potencionálního dopravce, že umístění jak tabulek s dalšími dopravními informací, tak zařízení pro zveřejňování jízdních řádů, má generálně projednáno s majiteli DZ a toto umístění bude pro dopravce bezplatné.

Žádáme zadavatele o poskytnutí seznamu zastávek, které nejsou vybaveny požadovaným dopravním značením, a seznamu zastávek, kde bude nutné umístit zařízení pro zveřejňování jízdních řádů do prostor čekáren či přístřešků pro cestující, abychom případné náklady mohli zohlednit do nabídkové ceny.

Žádáme zadavatele o ujištění tazatele, že bezplatné umístění jízdních řádů na zařízení pro zveřejňování jízdních řádů neplatí pro linky mimo závazek veřejné služby, jedná se například o linky v komerčním režimu či jiné. S ohledem na skutečnost, že tyto linky nejsou uvedeny (a mohou nové v budoucnu i vznikat) v zadávací dokumentaci v souboru Správa zastávek, nemůžeme tuto skutečnost zohlednit v nabídkové ceně. Žádáme tedy o úpravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, umístování jízdních řádů a dopravních informací na dopravním značení nemá zadavatel smluvně ošetřené s vlastníky dopravního značení, neboť umístování jízdních řádů a dopravních informací na dopravním značení je dopravce oprávněn činit dle platných právních předpisů. Jízdní řády a dopravní informace je dopravce povinen umístit v místě zastávky (např. čekárna, dopravní značení).

Zadavatel dále uvádí, že součástí povinností dopravce bude vylepit jízdní řády na zastávkách, které bude dopravce ve vybrané oblasti obsluhovat. Zadavatel uvádí, že očekává, že plně kvalifikovaný dodavatel takovou povinnost splní.

Zadavatel není v tuto chvíli schopen garantovat, které zastávky jsou vybaveny požadovaným dopravním značením a na kterých bude nutné umístit zařízení pro zveřejňování jízdních řádů do prostor čekáren či přístřešků pro cestující. Tato skutečnost se může v čase měnit, a to nezávisle na vůli zadavatele. Tazatel si může tuto skutečnost zjistit sám provedením vlastního průzkumu. Zadavatel navíc odkazuje na změnu zadávacích podmínek provedenou v souvislosti s dotazem č. 13) v tomto Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Doprovce nebude povinen bezplatně umísťovat jízdní řády pro linky mimo závazek veřejné služby.

14)

Dotaz:

„Žádáme o vysvětlení, jak bude zadavatel během doby plnění veřejné zakázky přistupovat ke konkrétní možné legislativní změně, a sice změně započítávání doby čekání mezi spoji do fondu odpracované doby řidiče. Uvedená možnost této právní úpravy byla již několikrát diskutována a v případě její realizace by toto mělo podstatný dopad zejména ve zvýšení osobních nákladů Dopravce i na plnění veřejné zakázky mj. z důvodu významného zvýšení potřeby řidičů.

Žádáme o vysvětlení z důvodu, že nám nejsou zřejmá transparentní pravidla, která by měla oporu v zadávací dokumentaci či smlouvě pro případ této možné legislativní změny, a která by mohla být Zadavatelem použita takovým způsobem, aby situace nutně nesměřovala k výpovědi smlouvy Dopravcem.

V tomto ohledu vnímáme jako žádoucí úpravu smluvní dokumentace tak, aby bylo zcela zřejmé, jak přesně by v případě této legislativní změny Zadavatel kompenzoval Dopravci vyšší mzdové náklady související se zahrnutím doby čekání do fondu pracovní doby a stejně tak vyšší mzdové náklady související s vyšší potřebou řidičů pro zajištění objednaných přeprav.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že případná změna legislativy nebude ze strany zadavatele kompenzována a je na dopravcích, aby si riziko změn nacenili v rámci nabídkové ceny. Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá. Mzdová složka ceny je navíc v souladu s pravidly stanovenými v návrhu smlouvy indexována.

15)

Dotaz:

„Žádáme o vysvětlení, jak bude zadavatel během doby plnění veřejné zakázky přistupovat ke konkrétní možné legislativní změně, a sice navýšení počtu dovolené ze 4 na 5 týdnů. Uvedená možnost této právní úpravy byla již několikrát diskutována a v případě její realizace by toto mělo podstatný dopad zejména ve zvýšení osobních nákladů Dopravce i na plnění veřejné zakázky mj. z důvodu významného zvýšení potřeby řidičů.

Žádáme o vysvětlení z důvodu, že nám nejsou zřejmá transparentní pravidla, která by měla oporu v zadávací dokumentaci či smlouvě pro případ této možné legislativní změny, a která by mohla být Zadavatelem použita takovým způsobem, aby situace nutně nesměřovala k výpovědi smlouvy Dopravcem.

V tomto ohledu vnímáme jako žádoucí úpravu smluvní dokumentace tak, aby bylo zcela zřejmé, jak přesně by v případě této legislativní změny Zadavatel kompenzoval Dopravci vyšší mzdové

náklady související s požadavkem na týden dovolené navíc a stejně tak vyšší mzdové náklady související s vyšší potřebou řidičů pro zajištění objednávaných přeprav.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že případná změna legislativy nebude ze strany zadavatele kompenzována a je na dopravcích, aby si riziko změn nacenili v rámci nabídkové ceny. Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá.

16)

Dotaz:

„Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci - v návrhu smlouvy stanovil, že nabídková cena kryje mimo jiné i náklady za vjezdy na autobusová nádraží vyjma změn skutečného počtu oproti počtům stanovených v rámcových jízdních řádech, který bude objednavatelem ročně porovnáván.

Dále zadavatel v zadávací dokumentaci zveřejnil přehled Ceník vjezdů na autobusová nádraží.

Na základě analýzy rámcových návrhů jízdních řádů a Nezávazného návrhu oběhů vozidel pro jednotlivé části jsme zjistili, že zadavatelem v zadávací dokumentaci zveřejněný ceník vjezdů na autobusová nádraží neobsahuje některá autobusová nádraží, které bude dopravce využívat při zabezpečování objednávky zadavatele. Dále nejsou v seznamu uvedeny konkrétní ceny a ujednání dle domluvy nelze kvalifikovaně vyčíslit.

Žádáme zadavatele o doplnění Ceníku vjezdů na autobusová nádraží o cenové údaje za vjezd na autobusová nádraží obsažené v zadavatelem poskytnutých Rámcových návrzích jízdních řádů či Nezávislých návrzích oběhů vozidel.

Předpokládáme, že výše uvedený Ceník je výchozím podkladem jak pro kalkulace nabídkové ceny dopravce, tak i pro propočet skutečných vjezdů s plánovanými vjezdy dle rámcových jízdních řádů, mající vliv na vzájemné vyrovnaní mezi zadavatelem a dopravcem.

S ohledem na informace uvedené v Ceníku žádáme o stanovení postupu, kdy způsobu porovnávání počtu vjezdů a tím spojených nákladů za vjezdy na autobusová nádraží bude řešeno u autobusových nádražích, které mají uvedeno Na základě domluvy.

Dovolujeme si zadavateli navrhnout úpravu zadávací dokumentace, která zohlední růst cen za vjezd na autobusová nádraží či případně zpoplatnění dosud bezplatných autobusových nádraží jako také nově budovaných autobusových nádražích či přestupních terminálů.

Ostatně dle informací tazatele jsou některé tyto nové projekty (autobusová nádraží, přestupní terminály) se zadavatelem projednány.

V obecné rovině úprava valorizace celkové ceny např. inflační doložkou nepokryje náklady na změnu ceny za vjezdy na autobusové nádraží.“

Odpověď:

Zadavatel přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil upravenou přílohu č. 3 návrhu smlouvy.

Zadavatel uvádí, že ceny, které jsou dle předmětné přílohy stanoveny na základě dohody, byly prostřednictvím předcházejících Vysvětlení, změn nebo doplnění zadávací dokumentace doplněny. V případě kompenzace za vyšší počet vjezdů na tato autobusová nádraží bude vycházeno z nejvyšší ceny uvedené v daném rozmezí.

Zadavatel v ostatním na zadávacích podmínkách trvá.

17)

Dotaz:

„Zadavatel uveřejnil dne 4.5.2021 dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 8“, v němž v jeho závěru uvádí, že spolu s tímto dokumentem uveřejnil na profilu zadavatele u všech částí Veřejné zakázky upravené dokumenty. Následuje výčet těchto dokumentů. Uchazeč nenalezl všechny vyjmenované dokumenty ve všech částech Veřejné zakázky. Například přílohy s názvem Rozsah závazku veřejné služby a Rámcové návrhy jízdních řádů nebyly součástí žádné sady dokumentů. Nezávazný návrh oběhů vozidel a Správa zastávek je uveden pouze pro první dvě části. Uchazeč požaduje zveřejnění všech vyjmenovaných dokumentů pro všechny části Veřejné zakázky.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že do výčtu dokumentů, jež se uveřejňovaly spolu s daným Vysvětlení, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, uvedl přesné názvy daných příloh tak, jak vyplývají ze zadávací dokumentace. Zadavatel neměl v úmyslu uveřejnit spolu s daným Vysvětlení, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace všechny dílčí části přílohy č. 1b návrhu smlouvy.

Dotaz:

„V dokumentu *Technické a provozní standardy Veřejné dopravy Vysočiny pro druhé období*, odst. 2.5., zadavatel uvádí mimo jiné:

- *Nízkopodlažnost se nepředpokládá*
- *Jedny dveře - nutná možnost blokace ze strany řidiče, šířka dveří pro nástup s kočárkem alespoň 800 mm*
- *Ve vozidle se musí nacházet prostor pro umístění jednoho kočárku nebo vozíku pro invalidy, v tomto místě lze mít sklopné sedačky*
- *Celková kapacita alespoň 15 cestujících, z toho 15 míst k sezení (min. 2 sedačky mohou být sklopné při nevyužití plochy pro kočárek a invalidní vozík)*

Uchazeč žádá u upřesnění těchto bodů:

- 1) *Zadavatel stanovil hodnotící kritérium nízkopodlažnost vozidel do výše 100% vozového parku. Současně u vozidel kategorie X se nízkopodlažnost ze strany zadavatele nepředpokládá. Budou vozidla kategorie X zahrnována do podílu nízkopodlažních vozidel?*
- 2) *Vzhledem k tomu, že zadavatel nepředpokládá nízkopodlažní vozidlo, má uchazeč za to, že zadavatel nepředpokládá vozidlo konstruované pro snadný přístup cestujícím se sníženou pohyblivostí a uživatelům invalidních vozíků ve smyslu ECE R107, příloha 8. Nejsou-li splněny podmínky Přílohy 8, nemůže být místo pro invalidní vozík zapsáno v technickém průkazu vozidla (ECE R107, odst. 5.3.). Vozidlo však může být vybaveno místem pro kočárek dimenzovaným tak, aby bylo možné na něj invalidní vozík umístit, aniž by toto místo bylo zapsáno v technickém průkazu jako místo pro invalidní vozík. Vyhovuje takové řešení požadavkům zadavatele?“*

Odpověď:

Ad 1) Zadavatel uvádí, že nízkopodlažní vozidla kategorie X nebudou zahrnuta do podílu hodnocených nízkopodlažních vozidel. Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci, která je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávacích podmínek.

Ad 2) Zadavatel uvádí, že upravil zadávací podmínky tak, že nově u vozidel kategorie X nepožaduje místo pro invalidní vozík. Takto upravená zadávací dokumentace je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel výslovně uvádí, že toto prodloužení lhůty současně zahrnuje i prodloužení lhůty v souladu s § 98 odst. 4 zákona. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele u jednotlivých částí Veřejné zakázky upravené následující dokumenty/upravené části následujících dokumentů:

- **Rozsah Závazku veřejné služby, Rámcové návrhy jízdních řádů, Nezávazný návrh oběhů vozidel, Správa zastávek, Nasazení vozidel na jednotlivé turnusy**
 - *08_NS_Priloha_1a*
- **Rozsah Závazku veřejné služby, Rámcové návrhy jízdních řádů, Nezávazný návrh oběhů vozidel, Správa zastávek**
 - *09_NS_Priloha_1b*
- **Nabídková cena za 1 km, Výše Zálohy na Odměnu, Maximální možné zvýšení a snížení rozsahu Závazku veřejné služby, Výše bankovní záruky, Základní roční proběh, Standardy Vozidel**
 - *10_NS_Priloha_2a*
- **Nabídková cena za 1 km, Výše Zálohy na Odměnu, Maximální možné zvýšení a snížení rozsahu Závazku veřejné služby, Výše bankovní záruky, Základní roční proběh, Standardy Vozidel**
 - *11_NS_Priloha_2b*
- **Ceny vjezdů na autobusová nádraží**
 - *12_NS_Priloha_3_Ceny vjezdů na autobusová nádraží_aktu6.5.2021*
- **Dokumentace zadávacího řízení**
 - *01_ZD*
- **Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu**
 - *17_NS_Priloha_7_Pravidla technologických postupů*
- **Formulář pro zpracování nabídkové ceny a kritérií kvality**
 - *19_ZD_Priloha_5_Formular pro zpracovani NC a kriterii kvality*
- **Technické a provozní standardy**

- 25_ZD_Priloha_11_Technicke a provozni standardy VDV_obdobi 1_21_05_13
- 25_ZD_Priloha_11_Technicke a provozni standardy VDV_obdobi 2_13_05_2021
- **Návrh smlouvy**
 - 07_ZD_Priloha_3_Návrh smlouvy
- **Vzorový text bankovní záruky**
 - 24_ZD_Priloha_10_Vzorovy text bankovni zaruky

Zadavatel uvádí, že ve výše uvedených dokumentech jsou provedeny i změny, které nejsou avizovány v textaci odpovědí na dotazy zodpovídané v tomto Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace. Zadavatel u dokumentů uveřejněných ve formátu *.docx ponechal zobrazenou revizi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentech provedeny.

Zadavatel taktéž uvádí, že v každé části Veřejné zakázky byly upraveny odlišné dokumenty, proto jsou u každé části Veřejné zakázky uveřejněny pouze ty dokumenty, u nichž došlo ke změně, tzn. v každé části Veřejné zakázky nemusely být upraveny všechny výše jmenované dokumenty, a tedy v každé části Veřejné zakázky nemusí být uveřejněny všechny výše jmenované dokumenty a jsou uveřejněny pouze ty dokumenty, v nichž došlo ke změně.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Kraj Vysočina
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)