

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 42956/2021	Vyřizuje/telefon J. Mikésková/kl. 415	V Jihlavě dne 19. 5. 2021
-------------------------	----------------------------------	--	------------------------------

Veřejná zakázka: „**Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů**“

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 9

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), poskytuje z vlastního podnětu následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V rámci inženýrského objektu „IO-02 Areálová dešťová kanalizace“ chybí podrobný výkres. Výkresová část obsahuje pouze příčné řezy a technickou zprávu. Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci ve stupni DSP+DPS, jsme přesvědčeni, že ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., přílohy č. 13 by takový výkres měl být součástí PD. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění nezbytného výkresu a poskytnutí řádné doby uchazečům k nacenění této části zakázky po doplnění zadávací dokumentace. Bohužel harmonogram realizace díla je časově tak napjatý, že neumožňuje doprojektování vítězným uchazečem, navíc bez těchto výkresů nelze tento inženýrský objekt řádně nacenit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Dotaz č. 2:

V rámci inženýrského objektu „IO-03 Areálové vedení NN a SLP“ má mimo jiné uchazeč zabezpečit instalaci chrániček HDPE 40, do nichž bude vložena mikrotrubička, do které bude následně zafouknout optický kabel. V technické zprávě (dokument IO-03.01. kap. A.4.2) je uvedeno, že chránička bude vedena teplovodními kolektory. K danému IO-03 však neexistuje

žádá výkresová dokumentace (mimo Koordinačního výkresu C2), kde by byl projekčně zpracován jak půdorys vedení, tak z žádné části dokumentace nevyplývají řezy stávajícího kolektoru (zda je průchozí, průlezný či neprůlezný). Není tak možné určit složitost provádění ani technologii montáže. Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci ve stupni DSP+DPS, jsme přesvědčeni, že ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., přílohy č. 13 by takové výkresy měly být součástí PD. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění nezbytných výkresů a poskytnutí řádné doby uchazečům k nacenění této části zakázky po doplnění zadávací dokumentace. Bohužel harmonogram realizace díla je časově tak napjatý, že neumožňuje doprojektování vítězným uchazečem, navíc bez těchto výkresů nelze tento inženýrský objekt řádně nacenit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Dotaz č. 3:

V rámci inženýrského objektu „IO-03 Areálové vedení NN a SLP“ má mimo jiné uchazeč zabezpečit realizaci NN rozvodů. Z výkazu výměr vyplývá, že součástí této části je elektrokabel mezi kotelnou a garážemi. V technické zprávě IO-03 o tomto elektrokabelu není žádná zmínka, neexistuje ani výkres půdorysu ani výkres zapojení na straně garáží. K tomuto kabelu existuje pouze řez (soubor s názvem „IO-03.02_REZ_NN_SLP“), který však v razítku má pojmenování „Schéma rozváděče RP 1.2“). Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci ve stupni DSP+DPS, jsme přesvědčeni, že ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., přílohy č. 13 by takové výkresy měly být součástí PD. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění nezbytných výkresů a poskytnutí řádné doby uchazečům k nacenění této části zakázky po doplnění zadávací dokumentace. Bohužel harmonogram realizace díla je časově tak napjatý, že neumožňuje doprojektování vítězným uchazečem, navíc bez těchto výkresů nelze tento inženýrský objekt řádně nacenit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Dotaz č. 4:

V rámci inženýrského objektu „IO-03 Areálové vedení NN a SLP“ má mimo jiné uchazeč zabezpečit realizaci elektronapojení mezi KGJ a místností kotelny č. 1.02. Toto elektronapojení je popsáno v technické zprávě, chybí však jakákoliv výkresová část (trasa je patrná jen Koordinačního výkresu C2, jiný detail neexistuje), zejména pak řez a podrobný výkres. Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci ve stupni DSP+DPS, jsme přesvědčeni, že ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., přílohy č. 13 by takové výkresy měly být součástí PD. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění nezbytných výkresů a poskytnutí řádné doby uchazečům k nacenění této části zakázky po doplnění zadávací dokumentace. Bohužel harmonogram realizace díla je časově tak napjatý, že neumožňuje doprojektování vítězným uchazečem, navíc bez těchto výkresů nelze tento inženýrský objekt řádně nacenit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Dotaz č. 5:

V rámci inženýrského objektu „IO-04 Úprava NTL plynovodu“ zcela chybí výkresové část předpokládaného řešení. Uchazeči mají k dispozici jen technickou zprávu. Vzhledem k tomu, že se jedná o projektovou dokumentaci ve stupni DSP+DPS, jsme přesvědčeni, že ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., přílohy č. 13 by takové výkresy měly být součástí PD. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění nezbytných výkresů a poskytnutí řádné doby uchazečům k nacenění této části zakázky po doplnění zadávací dokumentace. Bohužel harmonogram realizace díla je časově tak napjatý, že neumožňuje doprojektování vítězným uchazečem, navíc bez těchto výkresů nelze tento inženýrský objekt řádně nacenit.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Dotaz č. 6:

V projektové dokumentaci nejsou uvedeny vytyčovací souřadnice venkovních objektů (kanalizace, protihluková zeď atd.). Žádáme zadavatele o informaci, zda bezprostředně po podpisu SoD s vítězným uchazečem mu zadavatel předá vytyčovací výkresy.

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje dokumenty tvořící Zadávací dokumentaci v souladu s bodem 3.1. Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky za dostatečné k řádnému ocenění nabídky.

Poloha venkovních objektů je okótována ve vztahu ke stávající budově kotelny. V případě potřeby budou vybranému dodavateli vytyčovací výkresy předány.

Dotaz č. 7:

Výkon mobilní záložní kotelny je projektem a předchozími odpověďmi zadavatele stanoven na 1 MWt. S ohledem na skutečnost, že aktuální termín pro podání nabídek je 31.5.2021, přičemž procesně bude následovat vyhodnocení nabídek, objasnění nabídek s uchazeči, vyhodnocení VŘ výběrovou komisí, pravděpodobně i schválení krajskými orgány, podpis SoD, poté provedení hlavních stavebních prací (po instalaci záložního zdroje tepla), tak je zřejmé, že není reálné, aby nový zdroj tepla byl připraven pro zahájení dodávek tepla k termínu 1. září 2021. Tento datum je dle legislativy jednou ze dvou podmínek definující zahájení topné sezony. Domníváme se, že je v zájmu zadavatele stanovit podmínku instalace záložního zdroje vyššího výkonu než je 1 MWt a stanovit pevný (sankcionovatelný) milník, kdy musí být funkční alespoň část kotelny o definovaném výkonu, aby nedošlo k ohrožení dodávek tepla z důvodu nedostatečného výkonu záložní kotelny v topné sezoně. Žádáme zadavatele o zvážení této skutečnosti a zapracování za zadávací dokumentace a v případě změny požadovaného výkonu o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Reakce zadavatele:

Zadavatelem stanovený výkon záložní kotelny je dostačující, neboť záložní zdroj nebude využíván v topné sezóně zahájené na podzim roku 2021, ale až na jaře roku 2022.

Tazatel se mylně domnívá, že zadavatel požaduje instalaci záložního zdroje k termínu 1. 9. 2021. Dle ustanovení bodu 2 Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky, odstavci „Doba plnění díla včetně požadovaných milníků“ je zahájení demontáže teplovodní technologie stanoveno na duben 2022. Z uvedeného data vyplývá, že do technologických částí kotelny se vstupuje v dubnu roku 2022.

Dotaz č. 8:

Součástí projektové dokumentace je složka „TECHNICKÉ LISTY ZDS“, která obsahuje specifikaci výrobků, s kterými uvažuje projektová dokumentace. Z některých předcházejících dotazů a obecně ze zákona o zadávání veřejných zakázek vyplývá, že uchazeč může nabídnout i jiné technické řešení. Žádáme zadavatele o objasnění účelu uvedení těchto technických listů. Předpokládáme, že zadavatel jimi definuje kvalitativní standard. Žádáme zadavatele o stanovení, které parametry jednotlivých zařízení požaduje za nepodkročitelné, protože dodáním jiných výrobků/technologií nelze splnit veškeré uvedené parametry (splnění veškerých parametrů kvalitativních i rozměrových by vedlo k možnosti instalace jediného výrobku, tj. výrobku definovaného projektantem, a to ať už se jedná o závěsné WC či kogenerační jednotku).

Reakce zadavatele:

Při samotné realizaci zamýšleného projektu mohou být využity i jiné výrobky, pokud tyto budou po technické stránce vyhovovat nejméně standardům a rozhodujícím parametrům (pro daný výrobek) uvedeným v této projektové dokumentaci tj. referenčnímu výrobku, nebo tyto, pro daný výrobek rozhodující parametry, předčí. Zadavatel v souladu s § 89 odst. 6 zákona umožňuje dodavateli nabídnout jiné rovnocenné řešení tak, aby nebylo porušeno ustanovení § 36 zákona.

Dotaz č. 9:

Prosíme o informaci, které plochy budou vítěznému uchazeči poskytnuty pro skladování materiálu a mezideponii sutí, tj. zda půjde jen o prostor přiléhající východním směrem ke kotelně nebo bude možné využít i jiný prostor. Prosíme o potvrzení domněnky, že tyto plochy budou poskytnuty zhotoviteli bezúplatně.

Reakce zadavatele:

Vybranému dodavateli bude poskytnut prostor v bezprostředním okolí budovy, především ve směru ke stávající areálové komunikaci a ve směru k sousednímu objektu protialkoholní záchytné stanice. Plochy pro zařízení staveniště budou poskytnuty bezúplatně.

Dotaz č. 10:

Žádáme o informaci, zda zadavatel poskytne uchazeči bezúplatně vhodný prostor pro uskladnění stávajícího kotle HOVAL a expanzního automatu nebo zda uskladnění si musí řešit vítězný uchazeč na vlastní náklad sám mimo areál nemocnice.

Reakce zadavatele:

Vybranému dodavateli budou bezúplatně poskytnuty plochy pro zařízení stavenišť.

Dotaz č. 11:

Žádáme Zadavatele o informaci, zda zhotoviteli pro účel zpracování PD skutečného provedení poskytne kompletní projektovou dokumentaci, která je součástí zadávací dokumentace, v v odemčených/nezahaslovaných a editovatelných formátech, tj. dwg, doc, xls.

Reakce zadavatele:

Ano, zadavatel poskytne kompletní projektovou dokumentaci v uvedených formátech.

Dotaz č. 12:

V rámci informace k zadávací dokumentaci č. 8, dotaz č. 5 zadavatel uchazečům potvrdil, že periodický servis bude po dobu záruky prováděn ze strany zadavatele či uživatele. Tento závazek však nedoplnil do SoD. Žádáme o doplnění, aby se předešlo potencionální situaci, že servis by nebyl proveden, výrobce by neuznal záruku a zadavatel by se odvolával na ustanovení SoD, kde by však závazek provádění pravidelného servisu zadavatelem/uživatelé uveden nebyl.

Reakce zadavatele:

Předmět veřejné zakázky a jeho technická specifikace jsou vymezeny v bodě 2 Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky a dále je dán rozsahem projektové dokumentace, soupisu stavebních dodávek a služeb, včetně výkazu výměr. Z uvedeného vyplývá, že periodický servis, který není v dokumentech tvořící zadávací dokumentaci uveden a ve výkazu výměr položkově vymezen, předmětem veřejné zakázky není. Tudíž zadavatel nepožaduje, aby byl dodavatelem v nabídce zohledňován či oceňován.

Zadavatel již dotaz zodpověděl v Informaci k zadávací dokumentaci č.8, dotaz č.5, kde uvedl:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka kogeneračních jednotek a plynových kotlů, nikoliv pravidelný/periodický servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení. Účastník ocení v soupisu prací s výkazem výměr položky „Objekt SO-01, oddíl 014A Zařízení pro vytápění staveb“. Záruka na stroje a zařízení je zadavatelem požadována v souladu s ustanovením článku 9.2. obchodních podmínek tj. v délce 60 měsíců nebo v případě, že byl vystaven samostatný záruční list, pak nejméně 24 měsíců. Pravidelný servis stanovený výrobcem či prodejcem zařízení, u kterých je pro platnost záruky vyžadován periodický servis, bude prováděn ze strany zadavatele (uživatelé) a na náklad zadavatele (uživatelé). Z uvedeného důvodu nebude účastníkem zadávacího řízení oceňován.

Dotaz č. 13:

V rámci předchozích dotazů jsme žádali o informaci, komu bude náležet železný šrot, v jaké podobě a kde má být předáván. Z odpovědi zadavatele vyplynulo, že veškerý šrot zůstává majetkem uživatele, přičemž kotle a kogenerační jednotka (70 tun) se předávají v rámci areálu nemocnice (vysvětlení č. 7, dotaz č. 2) a ostatní železný šrot (62,111 tun) se odváží mimo areál nemocnice do vzdálenosti 9 km, kde se předá uživateli (vysvětlení č. 8, dotaz č. 1). Již v dotazu, který byl zodpovězen pouze částečně v rámci informací č. 7, dotaz č. 2, jsme kladli otázku, v jaké podobě bude šrot uživateli v definovaném místě předáván.

Z hlediska nákladů je významný rozdíl, zda uchazeč bude moci rozřezat např. akumulční nádrž či kogenerační jednotku pouze na 2 kusy (a v takovém stavu je uživateli v definovaném místě předat) nebo zda bude požadováno, aby taková nádrž či KGJ byla rozřezána např. na desetikilogramové kusy. Žádáme tedy zadavatele, aby tuto nezodpovězenou část dotazu (zaslanou 19.4.2021) všem uchazečům zveřejnil, případně aby stanovil, že šrot zůstává vítěznému uchazeči a bude na jeho zvážení, jakou technologii demontáží použije. V každém případě se však nadále domníváme, že vzhledem k množství demontovaného materiálu je nezbytné, aby se tato skutečnost promítla do textace smlouvy o dílo, protože se tím de facto mění zadávací podmínky (stanovuje se způsob předávání železného šrotu vzniklého z demontáží, což nelze překlenout jen vysvětlením, ale nezbytné tuto skutečnost jasně specifikovat v SoD).

Reakce zadavatele:

Zadavatel si je vědom nesouladu v předchozích odpovědích a k problematice železného šrotu proto vydává konečné a platné stanovisko.

V soupisu prací je tato problematika řešena položkami 1-3 v oddíle "014A-Zařízení pro vytápění staveb".

1	K	997013111	Vnitrostaveništní doprava sutí a vybouraných hmot pro budovy v do 6 m s použitím mechanizace	t	132,111
PP			Vnitrostaveništní doprava sutí a vybouraných hmot vodorovně do 50 m svisle s použitím mechanizace pro budovy a haly výšky do 6 m		
2	K	997013501	Odvoz sutí a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku do 1 km se složením	t	132,111
PP			Odvoz sutí a vybouraných hmot na skládku nebo meziskládku se složením, na vzdálenost do 1 km		
3	K	997013509	Příplatek k odvozu sutí a vybouraných hmot na skládku ZKD 1 km přes 1 km	t	581,490

Položka 1) řeší tonáž veškerého získaného kovového odpadu (kotle, KGJ, armatury, potrubí, atd.) = přesun po stavbě (vodorovně do 50m, svisle do 6m)

Položka 2) řeší odvoz veškerého získaného kovového odpadu do vzdálenosti 1km. Část odpadu (kotle + KGJ - 67,5 tun) se uvažuje s převozem pouze do 1km po areálu nemocnice. Zbývající odpad (132,111 - 67,5 = 64,611 tun) bude odvezen na skládku = v této položce pouze do vzdálenosti 1km. Reálná vzdálenost skládky pro tento odpad je zohledněna v položce 3.

Položka 3) řeší odvoz získaného kovového odpadu bez kotlů a KGJ (64,611 tun) na skládku do vzdálenosti dalších 9 km (9x 64,611 = 581,490). Celková vzdálenost odvozu kovového odpadu bez kotlů a KGJ je tedy do 10km.

Kovový odpad kotlů a KGJ zůstává v majetku zadavatele = požadavek uživatele - zařízení není účetně odepsáno.

Zbývající kovový odpad (64,611 tun) jsme uvažovali jako odpad, pro který platí povinnost zhotovitele zajistit řádnou likvidaci. Jedná o odpad, proto povinnosti i práva k němu jsou na straně zhotovitele.

Vzhledem k tomu, že tato informace nemění zadávací podmínky, lhůta pro podání nabídek se neprodlužuje.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí odboru majetkového