

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor majetkový
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 45708/2021	Vyřizuje/telefon J. Mikésková/kl. 415	V Jihlavě dne 25. 5. 2021
-------------------------	----------------------------------	--	------------------------------

Veřejná zakázka: „**Nemocnice Jihlava – rekonstrukce tepelných zdrojů**“

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 11

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 1 zadavatel uvádí, že považuje dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace za dostatečné pro řádné ocenění zakázky. Dovolujeme si s tímto tvrzením nesouhlasit, protože projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace a je označovaná jako DSP+DPS (tj. v rozsahu dokumentace pro provedení stavby) nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/006 Sb. a uchazečům tak nedává dostatečné informace pro řádné provedení a ocenění zakázky. Zakázku nelze totiž oceňovat jen prostým oceněním výkazu výměr, ale je nutno vzít v úvahu návaznosti a detaily dané části díla, což bez dostatečného detailu není možné, čímž dochází k porušení zásad § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění. Dovolujeme si v tomto odkázat např. na veřejně dostupné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací 06889/2020/522/PKŘ, spisová značka: S0012/2020/VZa, kde ÚOHS v čl. V. uvedl, že zadavatel nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení při mnohem menší pochybení, než tomu je v případě tohoto výběrového řízení, přičemž ÚOHS následně uvedené výběrové řízení zrušil. Žádáme tedy zadavatele o

přehodnocení odpovědi a poskytnutí dostatečných informací uchazečům a prodloužení lhůty pro podání nabídek na zákonnou úroveň. Zadavatel se tím zároveň vyhne riziku nesprávného provedení díla a možných sporů či požadavků na vícepráce z důvodu nedostatečně kvalitní projektové dokumentace. V případě pochybností doporučujeme zadavateli konzultovat dostatečnost projektové dokumentace tohoto stupně s ČKAIT.

Dotaz č. 2:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 2 zadavatel uvádí, že považuje dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace za dostatečné pro řádné ocenění zakázky. Dovolujeme si s tímto tvrzením nesouhlasit, protože projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace a je označovaná jako DSP+DPS (tj. v rozsahu dokumentace pro provedení stavby) nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/006 Sb. a uchazečům tak nedává dostatečné informace pro řádné provedení a ocenění zakázky. Zakázku nelze totiž oceňovat jen prostým oceněním výkazu výměr, ale je nutno vzít v úvahu návaznosti a detaily dané části díla (což dimenze tepelných kolektorů zcela nepochybně je), což bez dostatečného detailu není možné, čímž dochází k porušení zásad § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění. Dovolujeme si v tomto odkázat např. na veřejně dostupné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací 06889/2020/522/PKŘ, spisová značka: S0012/2020/VZa, kde ÚOHS v čl. V. uvedl, že zadavatel nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení při mnohem menší pochybení, než tomu je v případě tohoto výběrového řízení, přičemž ÚOHS následně uvedené výběrové řízení zrušil. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení odpovědi a poskytnutí dostatečných informací uchazečům a prodloužení lhůty pro podání nabídek na zákonnou úroveň. Zadavatel se tím zároveň vyhne riziku nesprávného provedení díla a možných sporů či požadavků na vícepráce z důvodu nedostatečně kvalitní projektové dokumentace. V případě pochybností doporučujeme zadavateli konzultovat dostatečnost projektové dokumentace tohoto stupně s ČKAIT.

Dotaz č. 3:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 3 zadavatel uvádí, že považuje dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace za dostatečné pro řádné ocenění zakázky. Dovolujeme si s tímto tvrzením nesouhlasit, protože projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace a je označovaná jako DSP+DPS (tj. v rozsahu dokumentace pro provedení stavby) nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/006 Sb. a uchazečům tak nedává dostatečné informace pro řádné provedení a ocenění zakázky. Zakázku nelze totiž oceňovat jen prostým oceněním výkazu výměr, ale je nutno vzít v úvahu návaznosti a detaily dané části díla, což bez dostatečného detailu není možné, čímž dochází k porušení zásad § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění. Dovolujeme si v tomto odkázat např. na veřejně dostupné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací 06889/2020/522/PKŘ, spisová značka: S0012/2020/VZa, kde ÚOHS v čl. V. uvedl, že zadavatel nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení při mnohem menší pochybení, než tomu je v případě tohoto výběrového řízení, přičemž ÚOHS následně uvedené výběrové řízení zrušil. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení odpovědi a poskytnutí dostatečných informací uchazečům a prodloužení lhůty pro podání nabídek na zákonnou úroveň. Zadavatel se tím zároveň vyhne riziku nesprávného provedení díla a možných sporů či požadavků na vícepráce z důvodu nedostatečně kvalitní projektové dokumentace. V případě pochybností doporučujeme zadavateli konzultovat dostatečnost projektové dokumentace tohoto stupně s ČKAIT.

Dotaz č. 4:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 4 zadavatel uvádí, že považuje dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace za dostatečné pro řádné ocenění zakázky. Dovolujeme si s tímto tvrzením nesouhlasit, protože projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace a je označovaná jako DSP+DPS (tj. v rozsahu dokumentace pro provedení stavby) nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/006 Sb. a uchazečům tak nedává dostatečné

informace pro řádné provedení a ocenění zakázky. Zakázku nelze totiž oceňovat jen prostým oceněním výkazu výměr, ale je nutno vzít v úvahu návaznosti a detaily dané části díla, což bez dostatečného detailu není možné, čímž dochází k porušení zásad § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění. Dovolujeme si v tomto odkázat např. na veřejně dostupné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací 06889/2020/522/PKŘ, spisová značka: S0012/2020/VZa, kde ÚOHS v čl. V. uvedl, že zadavatel nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení při mnohem menší pochybení, než tomu je v případě tohoto výběrového řízení, přičemž ÚOHS následně uvedené výběrové řízení zrušil. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení odpovědi a poskytnutí dostatečných informací uchazečům a prodloužení lhůty pro podání nabídek na zákonnou úroveň. Zadavatel se tím zároveň vyhne riziku nesprávného provedení díla a možných sporů či požadavků na vícepráce z důvodu nedostatečně kvalitní projektové dokumentace. V případě pochybností doporučujeme zadavateli konzultovat dostatečnost projektové dokumentace tohoto stupně s ČKAIT.

Dotaz č. 5:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 5 zadavatel uvádí, že považuje dokumenty, které jsou součástí zadávací dokumentace za dostatečné pro řádné ocenění zakázky. Dovolujeme si s tímto tvrzením nesouhlasit, protože projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace a je označovaná jako DSP+DPS (tj. v rozsahu dokumentace pro provedení stavby) nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/006 Sb. a uchazečům tak nedává dostatečné informace pro řádné provedení a ocenění zakázky. Zakázku nelze totiž oceňovat jen prostým oceněním výkazu výměr, ale je nutno vzít v úvahu návaznosti a detaily dané části díla, což bez dostatečného detailu není možné, čímž dochází k porušení zásad § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění. Dovolujeme si v tomto odkázat např. na veřejně dostupné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací 06889/2020/522/PKŘ, spisová značka: S0012/2020/VZa, kde ÚOHS v čl. V. uvedl, že zadavatel nestanovil a neposkytl zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení při mnohem menší pochybení, než tomu je v případě tohoto výběrového řízení, přičemž ÚOHS následně uvedené výběrové řízení zrušil. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení odpovědi a poskytnutí dostatečných informací uchazečům a prodloužení lhůty pro podání nabídek na zákonnou úroveň. Zadavatel se tím zároveň vyhne riziku nesprávného provedení díla a možných sporů či požadavků na vícepráce z důvodu nedostatečně kvalitní projektové dokumentace. V případě pochybností doporučujeme zadavateli konzultovat dostatečnost projektové dokumentace tohoto stupně s ČKAIT.

Reakce zadavatele k dotazům č.1 – č.5:

Rozhodnutí ÚOHS č.j.: 06889/2020/522/PKŘ řeší zejména vysvětlování zadávacích podmínek ve vztahu k takové změně, která umožňuje přístup širšího okruhu dodavatelů do zakázky, částečně řeší i formulace konkrétnosti zadávacích podmínek. Daný případ byl ovšem dodávka zdravotnického materiálu do nemocnic, tj. zakázka bez projektové dokumentace. ÚOHS jasně uvedl, že se musí jednat o informace, které „objektivně připouští rozdílný výklad“. S ohledem na skutečnost, že projektová dokumentace (dále jen „PD“) je v souladu požadavky přílohy č. 13 vyhlášky 499/2006 Sb., je nutné uzavřít, že naplněním rozsahu PD dle tohoto ustanovení, je dána požadovaná míra konkrétnosti zaručující zadavateli obdržení srovnatelných nabídek a dodavatelům má sloužit jako podklad pro sestavení nabídky u zakázek na stavební práce. S ohledem na skutečnost, že tazatel neuvádí, v čem je PD v rozporu s přílohou č. 13 vyhlášky 499/2006 Sb., považuje zadavatel předložené „doplňující dotazy“ spíše za snahu bezprecedentním šikanózním způsobem zadávací řízení prodlužovat a komplikovat.

Dotaz č. 6:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 8 zadavatel odpověděl, že při realizaci mohou být použity i jiné výrobky než ty, které jsou popsány a uvedeny v Technických listech, což vyplývá i ze zákona o zadávání zakázek, který je nám znám. Nicméně v rámci těchto technických listů (a též výkazem výměr) je definováno takové množství parametrů (včetně rozměrových), že u většiny komponent nelze splnit (nebo ještě vylepšit) parametry použitím jiného výrobku, protože takový neexistuje. U některých parametrů (např. rozměr) nelze ani určit, zda je splněn parametr dodáním menšího či většího zařízení (protože velikost může být po funkci daného zařízení zcela nepodstatným parametrem). Proto jsme dotazem žádali zadavatele, aby stanovil ty parametry, které požaduje za klíčové a které bude posuzovat při hodnocení, zda nabízený výrobek/technologie splňuje zadání. S ohledem na uvedené žádáme o redukci popisu vyžadovaných technických parametrů v technických listech a popisech ve výkazu výměr tak, aby bylo zřejmé, které parametry bude zadavatel posuzovat a kontrolovat tak, aby šlo výrobky reálně nahradit alternativními.

Reakce zadavatele:

Technické listy s uvedením požadovaných parametrů tvoří podklad ke stanovení požadované úrovně dodávaných prvků a materiálů ze strany zadavatele pro daný výrobek.

Zadavatel upřesňuje v příloze č.1 těchto informací soupis závazných požadavků (podstatných parametrů) pro stacionární plynový kondenzační kotel a stacionární plynovou kogenerační jednotku.

Dále zadavatel uvádí, že při dodržení parametrů výrobků uvedených v technických listech a příloze č.1 těchto informací, lze reálně nahradit výrobky alternativními.

Zadavatel v souladu s § 89 odst. 6 zákona umožňuje dodavateli nabídnout jiné rovnocenné řešení tak, aby nebylo porušeno ustanovení § 36 zákona.

Dotaz č. 7:

V rámci vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 10 jsme se dotazovali, zda zadavatel poskytne uchazeči prostor pro uskladnění stávajícího kotle a dalšího příslušenství. Zadavatel sdělil, že poskytne plochu pro zařízení staveniště. Prosíme o potvrzení domněnky, že plochou pro zařízení staveniště rozumí zadavatel venkovní plochu, tj. že neposkytne uchazečům žádný vnitřní krytý a suchý prostor pro uskladnění kotle HOVAL a další technologie.

Reakce zadavatele:

Původní kotle a KGJ budou předány uživateli areálu nemocnice v zadavatelem určeném objektu v areálu nemocnice Jihlava. Dočasně uskladnění úpravny vody bude vybranému zhotoviteli umožněno ve skladu v areálu nemocnice Jihlava.

Dotaz č. 8:

V rámci předchozích vysvětlení (vysvětlení č. 4, dotaz č. 4 a vysvětlení č. 8, dotaz č. 1) zadavatel uváděl (resp. nevylučoval) tazatelovu domněnku u vysvětlení č. 8, dotaz č. 1), že veškerý šrot (tedy nejen KGJ a kotle) zůstává v majetku zadavatele/uživatele. Nyní ve vysvětlení č. 9, odpověď na dotaz č. 10 zadavatel sděluje, že část šrotu ve výši 64,6 tun (tj. 49% z celkové hmotnosti železného šrotu) zůstává v majetku vítězného uchazeče. To je zcela jednoznačně podstatnou změnou zadávacích podmínek (mající vliv na cenu díla) a domníváme se, že i stanovisko ÚOHS by určovalo, že není přípustné takovou podstatnou skutečnost nezohlednit ve smlouvě dílo a řešit ji pouze v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, jejíž právní závaznost není na úrovni textu smlouvy o dílo. Žádáme tedy opakovaně zadavatele, aby nyní již jednoznačně vysvětlenou problematiku šrotu zohlednil v textu smlouvy o dílo a poskytl uchazečům novou zákonnou (tj. plnou) lhůtu pro přípravu nabídek, protože došlo ke změně zadávacích podmínek (nejen k jejich vysvětlení).

Reakce zadavatele:

Zadavatel považuje odpovědi na dotaz č. 13 v informaci k zadávací dokumentaci č. 9 problematiku železného šrotu za jednoznačně vysvětlenou.

Dotaz č. 9:

V odpovědi zadavatele č. 10, dotaz č. 4 zadavatel potvrzuje, že požaduje, aby uchazeči nacenili revize a zaškolení v hodinách. Žádáme zadavatele, aby v souvislosti s tímto požadavkem:

- a) Stanovil, jak bude provádět kontrolu skutečně odvedených hodin (vícepráce/méněpráce) u položek uváděných v hodinách (zejména č. 316 a č. 319 v části 014A), protože ne veškerá činnost spojená s revizemi či zaškolením se odehrává na místě stavby a je zdokladovatelná.
- b) Žádáme zadavatele, aby s ohledem na bod a) zvážil změnu výkazu výměr u položek č. 316 a 319 z měrné jednotky „1 hodina“ na měrnou jednotku „1 komplet“, čímž dojde k odstranění možných pochybností uvedených v písm. a)
- c) V rámci položky č. 315 je uvedena pro Topnou zkoušku délka jejího trvání 60 hodin. Dovolujeme si vyzvat zadavatele, aby provedl změnu výkazu výměr též na 1 kpl, protože příslušná ČSN 06 0310 uvádí, že topná zkouška zařízení nad 100 kW trvá alespoň 72 hod. Z toho vyplývá, že výkaz výměr není v souladu s touto ČSN, přestože zhotovitel dle SoD, čl. 2.2. požaduje, aby zhotovitel podle příslušných ČSN postupoval. Žádáme o úpravu textu SoD tak, aby byla v souladu s výkazem výměr a úpravu lhůty pro podání nabídek.

Reakce zadavatele:

- a) Evidenci výkonu zajistí technický dozor stavebníka (TDS). V průběhu realizace stavby bude zajištěna součinnost TDS a zhotovitele stavby.
- b) Zadavatel na měrné jednotce „1 hodina“ trvá.
- c) Zadavatel upravil zadávací dokumentaci tak, aby byla v souladu s příslušnou ČSN (původně stanovená délka trvání topné zkoušky byla upravena na 72 hodin) a zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný výkaz výměr pod názvem Příloha č. 4 „Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 5. 2021“.

Dotaz č. 10:

V položkovém rozpočtu v části Měření a regulace je chyba ve vzorečku, u položky SP X402 se násobí mezi sebou položky z jiného oddílu rozpočtu.

Reakce zadavatele:

Zadavatel provedl opravu vzorce a zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný výkaz výměr pod názvem Příloha č. 4 „Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 5. 2021“.

Dotaz č. 11:

V zadávací dokumentaci je jako povinnost předložit pod bodem 8.2.2. Doklady o kvalifikaci příloha č. 2 - Čestné prohlášení o splnění kvalifikace. V zadávací dokumentaci v souborech ke stažení ze dne 26. 4. 2021 je však pod přílohou č. 2 – Návrh smlouvy o dílo. Návrh smlouvy je pak uveden v zadávací dokumentaci jako příloha č. 3 (8.2. 3. Návrh smlouvy).

Čestné prohlášení splnění kvalifikace chybí.

Reakce zadavatele:

K prokázání základní způsobilosti ve vztahu k 74 odst. 1 písm. b) a c) ZZVZ lze použít jako vzor Čestné prohlášení o splnění kvalifikace, které tvoří přílohu č. 2 těchto informací.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný výkaz výměr pod názvem **Příloha č. 4 „Soupis prací, dodávek a služeb (výkaz výměr) _aktualizovaný 26. 5. 2021“**.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizovaný soubor plně nahrazuje soubor původní a pro dodavatele je jeho použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází k úpravě zadávacích podmínek, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 10. zadávacích podmínek, **a to nově do 14. 6. 2021 do 10:00 hod.**

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Přílohy:

- č. 1 Soupis závazných požadavků
- č. 2 Vzor čestného prohlášení dle §74 odst. 1, písm. b) a c)

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí odboru majetkového