

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 127 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	PPP a SPC Vysočina – rekonstrukce budovy pro pracoviště Havlíčkův Brod
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P21V00000096
Datum zahájení zadávacího řízení:	1. 4. 2021
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoby oprávněné jednat za zadavatele:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtmán kraje RNDr. Jan Břížďala, radní pro oblast školství, mládeže a sportu
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Robert Páleník, tel. +420732679907, palenik@pkkv.cz

Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona

rozhoduje o zrušení

zadávacího řízení této veřejné zakázky, neboť se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v řízení pokračoval.

Odůvodnění:

Po skončení lhůty pro podání nabídek byl na základě kontroly rozpočtu z projektové dokumentace zadavatel upozorněn ze strany poskytovatele dotace (CRR ČR) na to, že se v rozpočtu, a potažmo tedy i soutěženém soupisu prací s výkazem výměr, vyskytují položky, u nichž je uveden odkaz na konkrétní výrobek. Jedná se přitom o položky, které v souhrnu v rozpočtu projektanta činí částku přesahující 1,1 mil. Kč bez DPH. Zadavatelem pověřená komise prověřila soupis prací s tím, že se jedná o položky, kde byl projektantem požadovaný standard vymezen jak obecnou specifikací, tak uvedením „např.“ s konkrétním výrobkem s tím, že nabídnutí ekvivalentního výrobku je v soupisu i výzvě k podání nabídek obecně uvedeno.

Podle § 36 odst. 1 zákona nesmí být zadávací podmínky (zde technické podmínky) stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a podle § 6 odst. 2 zákona má zadavatel povinnost dodržovat zásadu zákazu diskriminace. I když ust. § 89 odst. 5 zákona řeší otázku zákazu odkazování na obchodní názvy v nadlimitním režimu se na zjednodušené podlimitní řízení, v němž je předmětná zakázka zadávána, nevztahuje (viz § 53 odst. 4 zákona), není uvedení názvů v tomto konkrétním případě v souladu s obecnými zásadami pro stanovení zadávacích podmínek dle § 36 odst. 1 zákona. Rovněž v případně pokračování v řízení a uzavření smlouvy bude posouzení těchto položek jako nezpůsobilých v rámci dotace IROP či udělení korekce z dotace.

Zadávací podmínky, konkrétně technické podmínky v rozsahu dotčených položek soupisu prací a výkazu výměr dle stávající projektové dokumentace, tak neodpovídají požadavku § 36 odst. 1 zákona a ust. § 6 odst. 2 zákona. Zároveň v této fázi zadávacího řízení nelze přijmou přiměřené opatření k nápravě (§ 49 odst. 1 zákona), které by odstranilo uvedený nesoulad soupisu prací tak, aby bylo v řízení možno pokračovat, neboť lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Z výše uvedených důvodů zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona s přihlédnutím k ust. § 49 odst. 1 zákona zadávací řízení zrušil, když nelze přijmout jiné přiměřené opatření k nápravě závadného stavu dle § 49 odst. 2 zákona. Vyskytly se proto důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v řízení pokračoval. Takovým postupem by došlo k uzavření smlouvy v rozporu se zákonem na významnému riziku ztráty části dotace, z níž má být zakázka kofinancována.

Pozn.: Bezprostředně po uplynutí lhůt dle § 51 zákona zadavatel zahájí pro shora uvedenou veřejnou zakázku nové zadávací řízení (s dílčími úpravami zadávacích podmínek), jehož zadávací dokumentaci opět uveřejní na shora uvedeném profilu zadavatele.

V Jihlavě dne 15. 6. 2021

.....
RNDr. Jan Břížďala
radní Kraje Vysočina pro oblast školství, mládeže a sportu
podepsáno elektronicky