

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Označení veřejné zakázky, zadavatele a identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení	
Veřejná zakázka	
Název:	PPP a SPC Vysočina – rekonstrukce budovy pro pracoviště Havlíčkův Brod
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P21V00000096
Datum zahájení zadávacího řízení:	1. 4. 2021
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoby oprávněné jednat za zadavatele:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje RNDr. Jan Břížďala, radní pro oblast školství, mládeže a sportu
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Robert Páleník, tel. +420732679907, palenik@pkkv.cz
Identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek (https://www.vestnikverejnychzakazek.cz)	
Evidenční číslo zakázky:	Z2021-027090
Evidenční číslo formuláře:	F2021-027090
II. Předmět veřejné zakázky	
Viz oddíl II. Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení.	
III. Cena sjednaná ve smlouvě	
Není relevantní.	
IV. Použitý druh zadávacího řízení	
zjednodušené podlimitní řízení	

V. Označení účastníků zadávacího řízení

Poř. č.	Název účastníka	IČO	Sídlo
1	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s.	60932171	Průmyslová 941 58001 Havlíčkův Brod
2	PKbau s.r.o.	08757127	Dolní 141 58291 Světlá nad Sázavou
3	STAVBA - final s.r.o.	47454431	Humpolecká 3892 58001 Havlíčkův Brod
4	TERMGAS s.r.o.	26007967	Údolní 314/49 14700 Praha
5	ATOS, spol. s r.o. Ledeč nad Sázavou	62028081	Husovo náměstí 139 58401 Ledeč nad Sázavou
6	MŠ STAV s.r.o.	49452100	Dušejev 142 588 05 Dušejev

VI. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu

Není relevantní, neboť nebyl vyloučen žádný účastník řízení

VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru

Není relevantní.

VIII. Označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Není relevantní.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Není relevantní.

X. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Není relevantní.

XI. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Není relevantní.

XII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Po skončení lhůty pro podání nabídek byl na základě kontroly rozpočtu z projektové dokumentace zadavatel upozorněn ze strany poskytovatele dotace (CRR ČR) na to, že se v rozpočtu, a potažmo tedy i soutěženém soupisu prací s výkazem výměr, vyskytují položky, u nichž je uveden odkaz na konkrétní výrobek. Jedná se přitom o položky, které v souhrnu v rozpočtu projektanta činí částku přesahující 1,1 mil. Kč bez DPH. Zadavatelem pověřená komise prověřila soupis prací s tím, že se jedná o položky, kde byl projektantem požadovaný standard vymezen jak obecnou specifikací, tak uvedením „např.“ s konkrétním výrobkem s

tím, že nabídnutí ekvivalentního výrobku je v soupisu i výzvě k podání nabídek obecně uvedeno.

Podle § 36 odst. 1 zákona nesmí být zadávací podmínky (zde technické podmínky) stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a podle § 6 odst. 2 zákona má zadavatel povinnost dodržovat zásadu zákazu diskriminace. I když ust. § 89 odst. 5 zákona řešící otázku zákazu odkazování na obchodní názvy v nadlimitním režimu se na zjednodušené podlimitní řízení, v němž je předmětná zakázka zadávána, nevztahuje (viz § 53 odst. 4 zákona), není uvedení názvů v tomto konkrétním případě v souladu s obecnými zásadami pro stanovení zadávacích podmínek dle § 36 odst. 1 zákona. Rovněž v případně pokračování v řízení a uzavření smlouvy bude posouzení těchto položek jako nezpůsobilých v rámci dotace IROP či udělení korekce z dotace.

Zadávací podmínky, konkrétně technické podmínky v rozsahu dotčených položek soupisu prací a výkazu výměr dle stávající projektové dokumentace, tak neodpovídají požadavku § 36 odst. 1 zákona a ust. § 6 odst. 2 zákona. Zároveň v této fázi zadávacího řízení nelze přijmou přiměřené opatření k nápravě (§ 49 odst. 1 zákona), které by odstranilo uvedený nesoulad soupisu prací tak, aby bylo v řízení možno pokračovat, neboť lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Z výše uvedených důvodů zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona s přihlédnutím k ust. § 49 odst. 1 zákona zadávací řízení zrušil, když nelze přijmout jiné přiměřené opatření k nápravě závadného stavu dle § 49 odst. 2 zákona. Vyskytly se proto důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v řízení pokračoval. Takovým postupem by došlo k uzavření smlouvy v rozporu se zákonem na významnému riziku ztráty části dotace, z níž má být zakázka kofinancována.

XIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických

Není relevantní.

XIV. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

Nebyl zjištěn střet zájmů.

XV. Odůvodnění, pokud nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části

Není relevantní – jedná se o podlimitní veřejnou zakázku.

XVI. Odůvodnění stanovení požadavku obratu dle § 78 odst. 3 zákona

Není relevantní.

V Jihlavě

.....
Ing. Ondřej Králík
vedoucí Odboru školství mládeže a sportu
podepsáno elektronicky