

**Podlimitní veřejná zakázka
„Dodávka reagensů a spotřebního materiálu včetně výpůjčky 2 přístrojů –
hematologických analyzátorů“ – dodatečné informace č. 3**

Dne 29. 10. 2021 a 1. 11. 2021 byly vzneseny dotazy k zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku, na které Vám zasíláme odpověď:

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci k VZ: V bodě 3. zadávací dokumentace na podlimitní veřejnou zakázku – Technické podmínky zadavatel uvádí minimální požadavek:

„Software pro interní kontrolu kvality (L-J grafy, XB analýza, Westgardova statistika). Možnost mezilaboratorního a mezinárodního srovnání výsledků z interní kontroly kvality automaticky v reálném čase, a to z důvodu neexistence jiného způsobu, jak v reálném čase zjistit metrologickou návaznost u parametrů krevního obrazu, diferenciálního rozpočtu leukocytů a ostatních měřených a počítaných parametrů, které nejsou součástí externího hodnocení kvality poskytovaných poskytovateli externího hodnocení kvality.“

Dotaz zní:

Ačkoliv zadavatel požaduje mezinárodní srovnání interní kontroly kvality v reálném čase, rádi bychom se zeptali, zda by zadavatel akceptoval řešení, kde by obsluha data stáhla na flash disk a poté přes webové rozhraní nahrála do aplikace na server zajišťující mezinárodní srovnání. Je toto řešení pro zadavatele akceptovatelné?

Dodavateli není jasné, proč tento požadavek zadavatel požaduje, když dle jeho dosavadní praxe, laboratoře používají běžně denní kontroly kvality a pak čtvrtletně posílají data do SEKK (EHK systém – Evropské hodnocení kvality pro mezilaboratorní srovnání).

Tento požadavek jednoznačně zvýhodňuje jednoho jediného výrobce **bez ohledu na přínos resp. bez jakéhokoli prokazatelného vlivu** „v diagnostice, přesnosti měření, kvalitě vyhodnocení.....“. Předmětného výběrového řízení se může úspěšně účastnit zjevně pouze **výrobce Sysmex s řadou XN**.

Stěžovatel nezpochybňuje právo zadavatele definovat požadavky zadávací dokumentace dle svých potřeb, není mu ale jasné, **jaká výhoda** by zadavateli plynula z požadavku, *mezinárodního srovnání výsledků z interní kontroly kvality automaticky v reálném čase*, tedy jaký je vlastně vztah tohoto požadavku k zásadě přiměřenosti, stanovené v § 6 odst. 1 Zákona, podle které každá zadávací podmínka musí být přiměřená charakteru či předmětu Veřejné zakázky (srov. Např. důvodovou zprávu k Zákonu) a zejména není splněna zásada zákazu diskriminace v § 6 odst. 2 Zákona.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme tento požadavek za neopodstatněný, uměle vytvořený, pro který neexistuje odůvodněná potřeba zadavatele, tj. objektivně zdůvodnitelná, a jediným výsledkem je, že v rozporu se Zákonem (ust. § 36 odst. 1 Zákona v návaznosti na § 89 odst. 5 ZZVZ) tento technický parametr zaručuje určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Dosavadní praxe ukazuje, že by se laboratoř měla řídit zejména Doporučením ČHS ČSL JEP, kde se v daných dokumentech nic o mezinárodním srovnání či o srovnání v real-time nepíše, což bohužel jen potvrzuje tazatelovu domněnku, že zadavatel přizpůsobil zadávací podmínky v podobě

technických požadavků na předmět plnění veřejné zakázky tak, aby je splnil jeden jediný dopředu zvolený dodavatel.

<https://dosplayer.cz/25372687-Vnitri-kontrola-kvality-mereni-krevnich-obrazu-na-hematologickych-analyzatorech.html>

Odpověď 1: Zadavatel akceptuje stažení dat pro mezinárodní srovnání interní kontroly kvality na flashdisk a jejich následné nahrání do aplikace na server.

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci k VZ: v bodě 3. Zadávací dokumentace na podlimitní veřejnou zakázku – Technické podmínky zadavatel uvádí minimální požadavek:

„Automatický kazetový podavač pro libovolné typy zkumavek – možnost více typů zkumavek v jedné kazetě.“

Dotaz zní:

V laboratoři se mohou vyskytovat různé typy zkumavek různých průměrů a velikostí od různých výrobců. Může zadavatel specifikovat přesné typy zkumavek používaných v laboratoři pro měření na analyzátoru?

V případě velice různých průměrů, kde je pro určitý, hlavně tenký průměr vyžadována kazeta pro tento druh zkumavky, bude toto řešení zadavatel akceptovat s tím, že pro tyto typy zkumavek budou kazety dodány?

Malé zkumavky a mikrozkušavky nejde technicky měřit v kazetě v podavači, ale pouze v manuálním podavači, nebo při manuální aspiraci. Bude toto řešení akceptovatelné?

V případě, že zadavatel specifikuje zkumavky používané v laboratoři a i přesto nepůjdou použít do jedné kazety, bude zadavatel akceptovat použití kazety vhodné pouze pro tento typ zkumavky?

Jsme si vědomi, že střídání kazet může znamenat určitý diskomfort pro uživatele, nevyužití plné kapacity kazety a tím zanedbatelné zpomalení rychlosti měření, avšak na kvalitu zpracování a vyhodnocení vzorku to nemá žádný vliv a mírné snížení rychlosti v důsledku jiné logistiky nakládání a manipulací s kazetami je při denním objemu vzorků zcela zanedbatelné.

Tento požadavek jednoznačně zvýhodňuje určitý okruh výrobců **bez ohledu na přínos resp. bez jakéhokoli prokazatelného vlivu** „v diagnostice, přesnosti měření, kvalitě vyhodnocení.....“.

Stěžovatel nezpochybňuje právo zadavatele definovat požadavky zadávací dokumentace dle svých potřeb, není mu ale jasné, **jaká výhoda** by zadavateli plynula z požadavku – možnost více typů zkumavek v jedné kazetě, tedy jaký je vlastně vztah tohoto požadavku k zásadě přiměřenosti, stanovené v § 6 odst. 1 Zákona, podle které každá zadávací podmínka musí být přiměřená charakteru či předmětu Veřejné zakázky (srov. Např. důvodovou zpráv k Zákonu) a zejména není splněna zásada zákazu diskriminace v § 6 odst. 2 Zákona.

Vzhledem k výše uvedenému lze považovat tento požadavek za neopodstatněný, uměle vytvořený, pro který neexistuje odůvodněná potřeba zadavatele, tj. objektivně zdůvodnitelná, a jediným výsledkem je, že v rozporu se Zákonem (ust. § 36 odst. 1 Zákona v návaznosti na § 89 odst. 5 ZZVZ) tento technický parametr zaručuje určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Odpověď 2: Zadavatel pracuje se systémem zkumavek Sarstedt. Zadavatel akceptuje měření malých zkumavek a mikrozkušavek v manuálním podavači či manuální aspirací. Zadavatel akceptuje samostatnou kazetu pro jiný typ zkumavek.

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci k VZ: v bodě 3. Zadávací dokumentace na podlimitní veřejnou zakázku – Technické podmínky zadavatel uvádí minimální požadavek:
„Tiskárna s možností volby černobílého a barevného tisku.“

Dotaz zní: v požadavku na dodání barevné tiskárny dodavatel nespátřuje problém, uvědomuje si však zadavatel, že samotná cena barevné tiskárny a její provoz z důvodů barevných kazet je velice nákladný a denní tisk výsledků, reportů, klade minimální nároky na potřebu barevného tisku, tudíž je cena barevné tiskárny a jejího provozu značně neekonomická. Nehodlá zadavatel jakožto veřejný hospodář tento požadavek po ekonomické úvaze změnit ve smyslu akceptace minimálně černobílé tiskárny?

V případě, že by zadavatel trval na barevné tiskárně, může zadavatel upřesnit metodu tisku, zda inkoustová nebo laserová?

Odpověď 3: Zadavatel trvá na barevné laserové tiskárně z důvodu přehlednosti, lepšího rozlišení scattergramů a archivace materiálů ke studijním účelům.

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci k VZ: zadavatel v návrhu Kupní smlouvy „Dodávka reagentů a spotřebního materiálu pro hematologické analyzátoři“ (Příloha č. 3 ZD) v bodu 1.1. jako Přílohu č. 2 požaduje doložit certifikáty k jednotlivým reagentům.

Dotaz zní: chápeme správně, že certifikátem k jednotlivým reagentům je myšleno Prohlášení o shodě k jednotlivým reagentům, a ta budou přílohou kupní smlouvy a součástí nabídky?

Odpověď 4: ano, zadavatel požaduje certifikáty k jednotlivým reagentům, čímž je myšleno Prohlášení o shodě k jednotlivým reagentům, které budou přílohou kupní smlouvy a které zadavatel požaduje jakou součást nabídky.

Dotaz č. 5

V zadávací dokumentaci k VZ: str. 2, Minimální požadavky na přístroj: Aspirační objem vzorku pro automatický i manuální mód max. 100µl plné krve.

Dotaz zní: trvá zadavatel na tomto požadavku? Bude zadavatel tolerovat vyšší aspirační objem vzhledem k dalším aspektům? Aspirační objem je nesporně důležitým faktorem, je však na něj potřeba nahlížet komplexně. Absolutní většina krevních vzorků přichází v odběrových zkumavkách s objemem 2,7 ml a více. Důležitější je celkový minimální objem potřebný k analýze vzorku, tj. součet aspiračního a nejnižšího možného mrtvého objemu vzorku. Ten se mezi výrobci hematologických analyzátorů velmi liší. Dalším aspektem je potřeba opakovaných náběrů pro aspiraci dodatečných testů, kdy bývá požadovaný objem mnohonásobně překročen. V neposlední řadě je z analytického pohledu větší objem zárukou homogenity vzorku a větší citlivosti měření.

Odpověď 5: Ano, zadavatel na tomto požadavku trvá. Zadavatel často provádí i vyšetření pediatrických vzorků, kde je objem max. 200 µl, proto je pro případné další doordinávky či dovyšetření požadován nízký aspirační objem.

Dotaz č. 6

V zadávací dokumentaci k VZ: str. 3, Specifikace pro záložní analyzátor: Stanovení retikulocytů z jednoho náběru – bez nutnosti preanalytické přípravy vzorku.

Dotaz zní: požadavek na měření retikulocytů na záložním analyzátoru při tak nízkém počtu vzorků za rok představuje ekonomickou zátěž jak pro zadavatele, tak pro uchazeče. Trvá zadavatel na tomto požadavku, i když v mnoha větších provozech záloha pro tento parametr není potřeba a není požadována?

Odpověď 6: Ano, zadavatel na tomto požadavku trvá.

S pozdravem

Ing. Eva Tomášová
ředitel

Dne: 3. 11. 2021