

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace 1

Název veřejné zakázky: **Systém hospodaření s vozovkou v Kraji Vysočina**
 Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
 Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
 IČO: 00090450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje **vysvětlení a změnu zadávací dokumentace**.

Dotaz č. 1

V bodě 2.2 dokumentu „A1 Další technické podmínky“ Zadavatel uvádí požadavky na zpřístupnění dat o stavu silnic ve webové aplikaci. Třetí odrážka uvádí následující: „aplikace pro řízení procesů při realizaci jednotlivých staveb, sledování termínů, ukládání dokumentace“. Z pohledu Dodavatele je tato odrážka nadbytečná a neodpovídá předmětu plnění veřejné zakázky. Dodavatel tak Zadavatele žádá o vysvětlení, případně o smazání.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:
 Zadavatel odstranil v příloze „A1 Další technické podmínky_upr“ v odstavci 2.2. třetí odrážku.

Dotaz č. 2

V bodě 3.1.5 dokumentu „A1 Další technické podmínky“ Zadavatel uvádí požadavky na vyhodnocení a klasifikaci jednotlivých parametrů. Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení, zda tyto požadavky skutečně souvisí s předmětem plnění veřejné zakázky, když proměnné parametry nejsou předmětem plnění veřejné zakázky. Dodavatel navrhuje smazání tohoto bodu, případně doplnění požadavků na měření proměnných parametrů.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:
 Zadavatel odstranil v příloze „A1 Další technické podmínky_upr“ odstavec 3.1.5.

Dotaz č. 3

V bodě 3.2.2 dokumentu „A1 Další technické podmínky“ Zadavatel uvádí mimo jiné požadavky na Help Desk. Zadávací dokumentace však nikde blíže neuvádí, co je myšleno „Help Deskem“. Může Zadavatel vysvětlit, případně doplnit, jakým způsobem má být Help Desk poskytován, v jakém má být poskytován rozsahu, v jakém čase apod.? Standardem je například provoz v režimu 8x5 (8-16 v pracovní dny), a to prostřednictvím e-mailu či jiného rozhraní, kam jsou zasílány dotazy v elektronické podobě, případně je možné dotazy či připomínky řešit také telefonicky. Zároveň by měl být stanoven i předpokládaný rozsah poskytování služby Help Desk, aby tento rozsah dodavatelé mohli ve svých nabídkách nacenit.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 3.2.2. přílohy „A1 Další technické podmínky_upr“, ve které doplnil upřesnění režimu a rozsahu Help Desku.

Dotaz č. 4

Zadavatel v dokumentu s názvem „B1 Kvalifikační dokumentace“ uvádí v bodě 4.1 požadavky na technickou kvalifikaci, konkrétně na seznam významných služeb, a to následovně:

„Technickou kvalifikaci splní účastník zadávacího řízení, který:
 podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, který předloží seznam významných služeb podobného charakteru – sběr dat na silnicích, včetně jejich vyhodnocení a zpracování plánu oprav silniční sítě provedených uchazečem za poslední 3 roky s uvedením ceny, doby a místa provádění služeb.
 Limitem pro splnění kvalifikace je uvedení jedné významné služby – zprovoznění systému hospodaření s vozovkou v souladu s TP 87 včetně sběru dat a klasifikace vozovek ve výši minimálně 1 200 000 Kč včetně DPH.“

Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení vztahu druhého a třetího odstavce citovaného textu, protože druhý odstavec uvádí povinnost předložit seznam významných služeb „podobného charakteru“ a následně vlastnosti těchto významných služeb. Není zřejmé, jak bude Zadavatel posuzovat termín „podobný charakter“ a není ani zřejmé, proč následuje odstavec třetí, ve kterém je významná služba definována jinak a je požadována pouze jedna. Není ani zřejmé, zda Zadavatel v rámci termínu „podobný charakter“ požaduje například i provoz webové aplikace, její podporu, aktualizaci dat atd., a to v rámci plnění významné služby.

Není tak zřejmé, kolik významných služeb má být předloženo a jak je významná služba definována, když oba odstavce uvádí různé skutečnosti: „služeb podobného charakteru – sběr dat na silnicích, včetně jejich vyhodnocení a zpracování plánu oprav silniční sítě provedených uchazečem za poslední 3 roky“ vs. „uvedení jedné významné služby – zprovoznění systému hospodaření s vozovkou v souladu s TP 87 včetně sběru dat a klasifikace vozovek ve výši minimálně 1 200 000 Kč včetně DPH“.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.1. přílohy „B1 Kvalifikační dokumentace_upr“.

Dotaz č. 5

Zadavatel v dokumentu s názvem „B1 Kvalifikační dokumentace“ uvádí v bodě 4.2 požadavky na technickou kvalifikaci, konkrétně na přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení. Konkrétně Zadavatel uvádí následující:

„Zadavatel ve smyslu § 79 odst. 2 písm. e) zákona požaduje, aby dodavatel měl při plnění veřejné zakázky k dispozici jedno měřicí zařízení pro měření povrchových vlastností vozovek schopné měřit parametry v souladu se zadávací dokumentací.“

Zadavatel však již neuvádí, jakým způsobem mají dodavatelé tuto část technické kvalifikace prokázat, co má případně z takového dokladu vyplývat apod. Zároveň Dodavatel upozorňuje, že Zadavatelem požadovaná technická kvalifikace na přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení není v zákoně stanovena pod § 79 odst. 2 písm. e), nýbrž pod § 79 odst. 2 písm. j). Technická kvalifikace pod písmenem e) dopadá na popis technického vybavení. Z pohledu Dodavatele by měl Zadavatel požadovat obojí, aby měl prokázáno, že měřicí zařízení splňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.2. přílohy „B1 Kvalifikační dokumentace_upr“.

Dotaz č. 6

Zadavatel v dokumentu s názvem „Zadávací dokumentace SHV_final“ uvádí v bodě 2.3 následující:

„Smlouva o dílo bude uzavřena na dobu dle přílohy B2 Návrh smlouvy o dílo.

Předpokládaný termín zahájení plnění: srpen 2022

Podmínky pro změnu termínu plnění: Pokud z jakýchkoliv důvodů na straně zadavatele bude nemožné termín předpokládaného zahájení plnění dodržet (zejména prodloužením doby trvání poptávkového řízení) je zadavatel oprávněn jednostranně změnit předpokládaný termín zahájení. Doba plnění se pak prodlužuje o dobu shodnou s prodloužením zadavatele tak, aby celková lhůta, po kterou je uskutečnění plnění vyžadováno zůstala zachována. Dojde-li k důvodům na straně zadavatele, pro které bude zadavatelem změněn předpokládaný termín zahájení, bude smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem obsahovat již termíny upravené podle skutečného termínu zahájení.“

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení, proč nejsou stanoveny termíny, které se odvíjejí od účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatelem vytvořený konstrukt není transparentní a Dodavateli není zřejmé, jak se Zadavatel zachová v případě průtahů v zadávacím řízení ani jak se bude postupovat ve vztahu k dílčím datům uvedeným v návrhu smlouvy – k tomuto viz další dotazy. Zadavatel například uvádí, že je „oprávněn jednostranně změnit předpokládaný termín zahájení“. To

znamená, že takové rozhodnutí je na libovůli Zadavatele a nemusí k němu být přistoupeno?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

Zadavatel upravil ve článku 4 přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“ termíny, které se nyní odvíjejí od nabytí účinnosti smlouvy.

Zadavatel potvrzuje, že je „oprávněn jednostranně změnit předpokládaný termín zahájení“ a může být k tomuto rozhodnutí přistoupeno.

Dotaz č. 7

Zadavatel v dokumentu s názvem „Zadavací dokumentace SHV_final“ uvádí v bodě 8 podmínky pro zpracování nabídkové ceny.

V návrhu smlouvy pak Zadavatel uvádí, že cena díla je konečná a nepřekročitelná. Obdobně pak Zadavatel upravuje také bod 8.7 zadávací dokumentace (ač v něm nezmiňuje jako důvod pro překročení ceny stanovenou indexací – inflační doložku).

Zadavatel v bodě 8.5 zadávací dokumentace uvádí, že nabídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí cena služby v korunách českých za „předpokládané množství“ po dobu trvání smlouvy o dílo. Je tedy předmět plnění a jeho cena fixní a neměnný (s výjimkami dle smlouvy), nebo předpokládaný?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 8.5. „Zadávací dokumentace_upr“ s tím, že v případě jakýchkoliv změn zadavatel přistoupí k aplikaci § 222 zákona.

Dotaz č. 8

Zadavatel stanovil obchodní a smluvní podmínky formou závazného návrhu smlouvy – dokument B2 Návrh smlouvy o dílo (dále jen „smlouva“).

Může Zadavatel vysvětlit, jakým způsobem bude řešena migrace dat či případný exit plán při skončení smlouvy? Bez ohledu na to, jakým způsobem smlouva skončí (zda splněním či např. odstoupením), není ve smlouvě tento postup jakkoliv řešen. Zadavatel požaduje poskytování služeb na omezenou dobu, a to formou „software jako služba“, kdy aplikace i data budou zprostředkována prohlížečem, přičemž aplikace poběží na hardwaru zhotovitele. V bodě 3.2.1 dokumentu s názvem „A1 Další technické podmínky“ pak Zadavatel uvádí také následující: „funkce datového úložiště pro veškerá vstupní data (poruchy vozovek, klasifikace stavu, plány údržby a oprav, podrobná diagnostika, fotodokumentace)“. Je tak zřejmé, že data mají být ukládána, ale není zřejmé, jak bude postupováno po ukončení smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím doplnění odstavce 3.2.3. přílohy „A1 Další technické podmínky_upr“.

Dotaz č. 9

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o korekturu smlouvy stran zavedených zkratk a pojmů, aby následně při realizaci smlouvy nedocházelo k nedorozuměním. Například hned v úvodu smlouvy je zavedena zkratka „smlouva“, ale v textu smlouvy je tento pojem užíván s velkým počátečním písmenem. Obdobně pak nejsou vždy dodržována velká počáteční písmena u pojmů Objednatel, Zhotovitel či Smluvní strany. V textu smlouvy se také objevují pojmy jako prodávající, kupující, případně rámcová dohoda.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

Zadavatel provedl korekturu přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“ stran zavedených zkratk a pojmů.

Dotaz č. 10

Dodavatel dále Zadavatele zdvořile žádá o korekturu smlouvy stran přebytečných či zmatečných ustanovení, která se zjevně týkají smlouvy o dílo, kdy dílem je stavba. Smlouva na několika místech hovoří o stavebních pracích, o staveništi apod. Dodavatel tak poukazuje zejména na následující odstavce smlouvy:

- Odst. 3.4 – není zřejmé, jaké dodávky mají být dokladovány k přejímacímu řízení potřebnými platnými certifikáty, když dílo jako takové je nehmotným dílem, přičemž smlouva nedefinuje ani termín „přejímací řízení“ a není tak jasné, co by tímto přejímacím řízením mělo být.
- Odst. 3.6 – Není zřejmé, jaké povrchy, konstrukce a venkovní plochy jsou myšleny. Žádáme zdvořile o smazání tohoto odstavce smlouvy.
- Odst. 4.2 – upravuje harmonogram (časový plán), který z pohledu Dodavatele nedává smysl, když všechny termíny jsou výslovně stanoveny. Co by případně mělo být v tomto harmonogramu uvedeno nad rámec smlouvy?
- Odst. 4.3 – hovoří o staveništi, harmonogramu, termínech stavební připravenosti, průběhu stavby atd.
- Odst. 4.4 a 4.5 – řeší převzetí staveniště a přístup k jednotlivým objektům.
- Odst. 8.4 – řeší klasifikace produkce stavebních prací a režim přenesené daňové povinnosti.
- Příloha A3 smlouvy obsahuje opět zmínku o staveništi a technickém dozoru.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

Zadavatel provedl korekturu smlouvy následovně:

- Odst. 3.4 ve znění originální smlouvy „Při realizaci díla budou použity pouze pracovní a technologické postupy a dále výrobky a materiály, které splňují požadavky dle právních předpisů upravujících jakost provedených služeb. Dodávky budou dokladovány k přejímacímu řízení potřebnými platnými certifikáty a prohlášením o shodě.“ byl odstraněn ze smlouvy.
- Odst. 3.6 ve znění originální smlouvy „Všechny povrchy, konstrukce, venkovní plochy apod. poškozené v důsledku poskytovaných služeb Zhotovitelem budou po provedení prací uvedeny Zhotovitelem do původního stavu, v případě zničení budou Zhotovitelem nahrazeny novými.“ byl odstraněn ze smlouvy.
- Odst. 4.2 ve znění originální smlouvy „Zhotovitel je povinen realizovat práce dle předem odsouhlaseného Časového plánu (dále jen harmonogram) realizace díla. Zhotovitel se při realizaci díla zavazuje respektovat termíny dokončení jednotlivých částí díla dle tohoto časového plánu.“ byl odstraněn ze smlouvy.
- Odst. 4.3 ve znění originální smlouvy „Smluvní strany se dohodly, že Harmonogram realizace díla netvoří přílohu smlouvy, musí být však předem odsouhlasen zástupcem Objednatele nejpozději při předání staveniště. Harmonogram je členěn po týdnech, včetně finančního plnění po měsících a jsou v něm vyznačeny dílčí termíny realizace díla, které jsou pro Zhotovitele závazné. Dílčí termíny budou navrženy a vyznačeny jako důležité a rozhodující termíny stavební připravenosti a dílčího dokončování prací tak, aby jejich průběžné plnění bylo zárukou řádného průběhu stavby. Harmonogram realizace díla může zpracovat Zhotovitel ve vlastní formě tabulky a grafu tak, aby byl přehledný, průkazný a mohl sloužit Objednateli k průběžné kontrole postupu, případně řešení problémů plnění apod. Zhotovitel se při realizaci díla zavazuje respektovat dílčí termíny realizace díla a termíny dokončení jednotlivých částí díla dle tohoto harmonogramu.“ byl odstraněn ze smlouvy.
- Odst. 4.4 ve znění originální smlouvy „Objednatel je povinen předat a Zhotovitel převzít staveniště (nebo jeho ucelenou část) v termínu do 15 kalendářních dnů ode dne účinnosti této Smlouvy, včetně volného přístupu k jednotlivým objektům tak, aby Zhotovitel mohl zahájit práce a plynule v nich pokračovat.“ byl odstraněn ze smlouvy.
- Odst. 4.5 ve znění originální smlouvy „Pokud Zhotovitel nezahájí realizaci díla do 15 kalendářních dnů ode dne předání a převzetí staveniště, ani v dodatečně přiměřené lhůtě stanovené Objednatel, je Objednatel oprávněn odstoupit od této Smlouvy.“ byl odstraněn

- ze smlouvy.
- Odst. 8.4 ve znění originální smlouvy „Provedení díla dle Smlouvy, uvedených v číselníku klasifikace produkce CZ-CPA kód 41 až 43, dle této Smlouvy je pro Objednatele uskutečňováno v rámci jeho hlavní činnosti, která nepodléhá DPH. Režim přenesené daňové povinnosti se na stavební práce dle této Smlouvy nevztahuje.“ byl odstraněn ze smlouvy.
 - Ustanovení v příloze A3 Údaje, které jsou součástí ujednání a nebudou zveřejněny v Registru smluv ve znění originální smlouvy „Technický dozor a koordinátor BOZP bude upřesněn do předání staveniště.“ bylo odstraněno ze smlouvy.

Dotaz č. 11

Dodavatel s odkazem na jeden z předchozích dotazů dále požaduje vysvětlení článku IV. smlouvy, tj. Doby plnění. Své připomínky či nejasnosti Dodavatel formuje do dílčích dotazů.

11.1. Zváží Zadavatel změnu koncepce doby plnění, kdy doba plnění bude vázána na účinnost smlouvy a jednotlivé „milníky“ budou definovány např. počtem týdnů či měsíců, aby byla naplněna zásada transparentnosti podle § 6 zákona? Samozřejmě s případným zohledněním klimatických okolností (typicky doba plnění prací na silnicích nemůže běžet v zimním období od listopadu do března včetně). Pokud by totiž Zadavatel postupoval při průtazích zadávacího řízení dle zadávací dokumentace, také by se mohlo stát, že smlouva bude účinná například v listopadu a milník „dokončení prací na silnicích“ se posune do zimních měsíců. Měření v zimním období však může být objektivně nemožné. Dodavatel by se tak dostával do prodlení s plněním termínů dle smlouvy.

11.2. Zahájení plnění obou etap váže Zadavatel na „podpis smlouvy“. Podpisem smlouvy ovšem smlouva nenabývá účinnosti a plnění smlouvy, která je neúčinná, by mohlo být považováno za plnění bez právního důvodu. Pokud by Zadavatel nezamýšlel změnit koncept doby plnění (viz předchozí dílčí dotaz), změní Zadavatel alespoň okamžik zahájení plnění?

11.3. Dle dokumentu s názvem „A1 Další technické podmínky“ má být webová aplikace poskytována po dobu 5 let. Není však zřejmé, od jakého okamžiku má tato doba poskytování běžet, když i smlouva uvádí v obou etapách samostatné milníky s názvem „Dokončení zpracování dat včetně zprovoznění aplikace a zaškolení do ...“, přičemž oba milníky dělí dle smlouvy jeden rok. Může Zadavatel vysvětlit, po jakou dobu má být webová aplikace poskytována a kdy tato doba počíná běžet?

11.4. Etapy I i II mají být ukončení odevzdáním písemných zpráv a kompletním dokončením předmětu zakázky. U etapy I by bylo vhodnější zvolit termín „kompletním dokončením předmětu etapy“, protože kompletní dokončení předmětu zakázky nastane později.

11.5. Jednou z částí předmětu plnění je také aktualizace dat ve webové aplikaci, která je opětovně stanovena fixním datem a má probíhat každoročně, celkem pětkrát. Kdy má tato aktualizace proběhnout poprvé? Již mezi etapami? Nebo až po dokončení II. etapy? Zodpovězení tohoto dotazu je důležité také ve vztahu k době poskytování webové aplikace. Pokud totiž pětiletá doba poskytování webové aplikace skončí dříve, než bude provedena pátá aktualizace dat, není zcela zřejmé, jakou formou má být aktualizace provedena, když Zadavatel již nebude disponovat přístupem k webové aplikaci. V tomto kontextu Dodavatel zároveň žádá o vysvětlení, proč je uvedeno konkrétní datum dokončení plnění (28.02.2029), když je zcela zjevné, že aktualizace má proběhnout celkem pětkrát. Po pátém provedení aktualizace bude smlouva vyčerpána a není nutné uvádět žádné datum „dokončení“.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

11.1. Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

11.2. Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

11.3. Zadavatel upravil v příloze „A1 Další technické podmínky_upr“ název odstavce 2.2 a zároveň upravil odstavec 3.2.

11.4. Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

11.5. Zadavatel upravil v příloze „A1 Další technické podmínky_upr“ název odstavce 2.3. a 3.3, zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 4.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 12

Zadavatel v odst. 7.2 smlouvy stanovil pokutu za prodlení se splněním povinnosti řádně předat dílo. Ze smlouvy ale již nevyplývá, zda se jedná o nesplnění kteréhokoliv z termínů, které jsou stanoveny v článku IV. smlouvy, případně o jaký termín sjednaný smlouvou se jedná. Smluvní pokuta ve výši 0,5 % z ceny díla za jeden den prodlení je sama o sobě velmi vysoká, a to obzvlášť v situaci, pokud by měla být uplatňována při prodlení s jakýmkoliv dílčím termínem dle článku IV. smlouvy. Příkladem může být aktualizace dat ve webové aplikaci po třech letech, kdy drtivá většina díla i služeb již byla poskytnuta/provedena a týdenní prodlení s aktualizací by vedlo ke smluvní pokutě ve výši 3,5 % z ceny díla. Taková smluvní pokuta by byla zcela zjevně nepřiměřená. Dodavatel tak zdvořile žádá Zadavatele o vysvětlení, případně úpravu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 11.2. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 13

Zadavatel v odst. 7.7 smlouvy zakazuje sjednání výhrady vlastnického práva ve vztahu k poddodavatelům. Dílo je primárně nehmotným dílem a z pohledu Dodavatele je i tento požadavek spíše reliktem smlouvy z veřejné zakázky na stavební práce. Dodavatel naopak žádá o vysvětlení, jakým způsobem budou upravena práva duševního vlastnictví, a to zejména s akcentem na poskytnutí licence k webové aplikaci vč. souvisejících databází.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 11.7. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 14

Zadavatel v odst. 7.9 smlouvy stanovuje sankci za nedodržení termínu pro užívání díla před jeho předáním. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, co je tímto myšleno a zda se opět nejedná o relik smlouvy na stavební práce a o předčasné užívání stavby ve smyslu příslušných právních předpisů.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

Odst. 7.9 ve znění originální smlouvy „V případě, že zhotovitel nedodrží termín pro užívání díla před jeho předáním, je povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH za každý započatý den za prvních 14 dnů prodlení a od 15. dne smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH za každý započatý den do předání díla.“ byl odstraněn ze smlouvy.

Dotaz č. 15

Zadavatel v odst. 8.2 smlouvy stanovil, že dílo bude předáno kompletní, na základě předávacího protokolu. Dílo však má být předáváno po částech a jsou v něm obsaženy i další navazující služby. Smlouva tyto skutečnosti nereflktuje a neupravuje předání a převzetí díla, neupravuje akceptační proceduru a další skutečnosti související s předáním díla či jeho části. Může Zadavatel blíže vysvětlit a případně do smlouvy doplnit, jak bude předávání díla probíhat? V tomtéž odstavci smlouvy je zároveň uvedeno, že kontrolu realizace díla bude provádět „kontaktní a odpovědná osoba objednatele“. Neměl Zadavatel v úmyslu doplnit do tohoto místa smlouvy tuto konkrétní osobu? Není zřejmé, o jakou osobu se má jednat a kdo má tedy být tím partnerem pro zhotovitele při realizaci díla.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odst. 6.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 16

Zadavatel v odst. 8.5 až 8.7 smlouvy upravuje fakturaci. Není však vůbec upraveno, jakým způsobem bude probíhat fakturace, kdy může být fakturováno a není upravena ani splatnost faktur. Tyto skutečnosti jsou provázány také na neupravené dílčí předávání a plnění (viz termíny v čl. IV smlouvy). Může Zadavatel vysvětlit a případně doplnit, jak fakturace bude probíhat, jaké jsou náležitosti faktury, jaká bude splatnost faktur a kdy může k fakturacím docházet? Dodavatel má za to, že stanovená „měsíční fakturace“ je opět reliktem smlouvy na stavební práce, když neodpovídá členění nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy článku 8 přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 17

Zadavatel v odst. 10.1 smlouvy stanovil, že zhotovitel je povinen za dílo poskytnout záruku za jakost v délce trvání 60 měsíců. Dodavatel se zdvořile dotazuje, jaký je smysl a účel této záruky za jakost, když dílo je nehmotným dílem, jehož vlastnosti se v průběhu času nemění. Obecně je nevhodné, aby u nehmotného díla a u v reálném čase poskytovaných služeb byla poskytována záruka. Vhodnějším řešením by bylo stanovení SLA pro účely webové aplikace, tj. například její dostupnost, řešení incidentů, případně i parametry služeb Help Desku ve smyslu bodu 3.2.2 dokumentu s názvem „A1 Další technické podmínky“ (reakční doba, doba vyřešení dotazů/připomínek apod.). Pokud Zadavatel na záruce trvá, žádá Dodavatel také o vysvětlení, kdy záruka za jakost počíná běžet, když dílo má být předáváno po částech a dá se tak předpokládat, že bude existovat více „předávacích“ protokolů.

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy článku 13 přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 18

Zadavatel v odst. 10.4 smlouvy mimo jiné uvedl, že: „Objednatel musí prokázat plnění odborné údržby a pravidelné servisní údržby“. Jaký je význam tohoto ustanovení, když webová aplikace je provozována na hardwaru zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel odpovídá na dotaz následovně:

Odst. 10.4 ve znění originální smlouvy „Záruční doba počíná běžet dnem protokolárního předání a převzetí díla. Záruka se vztahuje na vady díla, které se projeví u díla během záruční doby s výjimkou vad, u nichž Zhotovitel prokáže, že jejich vznik zavinil Objednatel. Objednatel musí prokázat plnění odborné údržby a pravidelné servisní údržby. Nároky z odpovědnosti za vady se nedotýkají nároků na náhradu škody nebo na smluvní pokutu.“ byl odstraněn ze smlouvy.

Dotaz č. 19

Zadavatel v odst. 10.10 smlouvy mimo jiné uvedl, že: „V písemné reklamaci Objednatel vady popíše a uvede své požadavky, včetně termínu pro odstranění vad.“

O jaký termín pro odstranění vad se má jednat, když odst. 10.12 smlouvy upravuje postup odlišně a stanovuje konkrétní lhůtu pro odstranění vady? Je Zadavatel na základě odst. 10.10 smlouvy stanovit jednostranně lhůtu jinou? Při libovolném zkracování lhůty by se jednalo o významně netransparentní postup.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy odstavce 13.1. přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Dotaz č. 20

Zadavatel v článku XIII. upravuje indexační doložku. Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení, jakým způsobem se bude při aplikaci indexační doložky postupovat.

Na co se indexační doložka vztahuje? Na cenu díla nebo na jednotkové ceny dle přílohy smlouvy? Dodavatel z textace chápe, že se bude navyšovat cena celého díla. Celá cena díla ale nemůže být navyšována, když bude dílo již částečně splněno. Nebylo by pak ani zřejmé, za jaké ceny mohou být další části díla fakturovány, když cena díla je de facto jen součtem jednotkových cen a fakturace je zamýšlena jako průběžná. Žádáme tak o potvrzení, zda se indexační doložka bude aplikovat pouze na jednotkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel odpovídá na dotaz dodavatele prostřednictvím úpravy článku 15 přílohy „B2 Návrh smlouvy o dílo_nová“.

Změny:

Zadavatel změnil následující přílohy zadávací dokumentace:

- **A1 Další technické podmínky_upr**
- **A2 Členění nabídkové ceny_upr**
- **B1 Kvalifikační dokumentace_upr**
- **Zadávací dokumentace_upr**

Zadavatel nahradil původní přílohu B2 Návrh smlouvy o dílo přílohou **B2 Návrh smlouvy o dílo_nová**.

Zadavatel tímto požaduje, aby dodavatelé pro zpracování nabídkové ceny použili aktuální přílohy.

Ostatní dokumenty zůstávají beze změny.

Vzhledem k Vysvětlení a změně zadávací dokumentace, zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek do **8. srpna 2022 do 09:00 hod.**

V Jihlavě dne viz podpis

Ing. Terezie Klímová
referent veřejných zakázek