

DODATEČNÉ INFORMACE / VYSVĚTLENÍ Č. 1 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

| | |
|-----------------------------|--|
| Název veřejné zakázky: | Chirurgický holmiový laser |
| Režim veřejné zakázky: | Podlimitní veřejná zakázka na dodávky, zjednodušené řízení |
| Evidenční číslo zadavatele: | P-2022-2 |

| | |
|----------------------|--|
| Zadavatel: | Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace |
| Statutární zástupce: | MUDr. Lukáš Velev, MHA |
| Sídlo: | Vrchlického 59, 586 33 Jihlava |
| IČ/DIČ: | 0090638/CZ00090638 |
| E-mail: | sekretariat@nemji.cz |
| Web: | www.nemji.cz |
| Tel: | 567 157 111 |
| Fax: | 567 301 212 |

Zadavatel v souladu s § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek tímto odpovídá na obdržené dotazy k zadávacím podmínkám pro výše uvedenou podlimitní veřejnou zakázku. Informace budou uveřejněny a nadále dostupné bez omezení na profilu zadavatele, na stejném místě jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Zadavatel ve veřejné zakázce s názvem „Chirurgický holmiový laser“, ve Výzvě k podání nabídky, v části 9. Hodnocení a posouzení nabídek, uvádí způsob hodnocení, kde 60 % tvoří celková nabídková cena a 40 % technická úroveň. Jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku považuje zadavatel tu, která dosahuje nejvyššího součtu bodů z těchto 2 kritérií. V technické úrovni u položky č 3. zadavatel uvádí: „Optická vlákna bez softwarové blokáce po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“ ANO = 20 bodů NE = 0 bodů. Uchazeč k tomuto uvádí, že z veřejně dostupných informací mají mít vlákna pro vysokovýkonné lasery s výkonem min. 80 W certifikaci pro max. počet použití 10x. Pokud uchazeč má nabídnout vlákno pro neomezený počet použití, což znamená jakýkoliv vyšší počet než 10, musí na to být přístroj i vlákna oficiálně certifikována a kalibrována (tj. jasná certifikace konkrétního vlákna s daným přístrojem pomocí prohlášení o shodě, CE značky vydané oficiálním orgánem EU apod.). Jinak uživatel při použití riskuje, že při nežádoucí události s vláknem, které bylo použito více jak 10x a není pro to příslušným úřadem certifikováno dochází k předčasnému opotřebení nejdůležitějších součástí přístroje a zároveň k neefektivnímu výkonu vlákna, eventuelně i poškození pacienta, dle řady studií a zjištění většiny výrobců při vývoji a provozu přístroje. Proto většina světových výrobců neomezené použití vláken nedoporučuje, nebo omezuje životnost právě na 10 výkonů. Samotné tvrzení dodavatele, že vlákno může být použito více než 10x je nedostačující, pokud není toto tvrzení doloženo příslušnou certifikací úřední osobou v rámci EU. Uchazeč se proto domnívá, že požadavek „Optická vlákna bez softwarové blokáce po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“ je nerelevantní a z výše uvedených důvodů by měl zadavatel tento požadavek vyškrtnout. Dále se uchazeč domnívá, že v hodnocení technické úrovně nebyl zahrnut zcela zásadní parametr pro hodnocení technické úrovně, a to je výkon laseru. Uchazeč se domnívá, že chirurgický holmiový laser je zadavatelem určen mimo jiné indikace i pro metodiku HOLEP. Ze studií a dalších dokumentů je jasné východisko, že minimální výkon pro metodiku HOLEP by měl být u holmiových laserů 100 W a více. Uchazeč se proto domnívá, že právě tento výkonový parametr by měl být zahrnut v hodnocení technické úrovně místo nerelevantního požadavku „Optická vlákna bez softwarové blokáce po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“.

Dotaz: Uchazeč požaduje vysvětlení, proč vzhledem k nevhodnosti a vysoce pravděpodobnému zvýšení nákladů na opravy přístroje při zvýšeném opotřebení, při používání vláken bez softwarové blokáce po překročení doporučeného počtu provedených výkonů výrobcem, je přesto tento parametr použit v hodnocení technické úrovně a hodnocen 20 body, když se evidentně jedná o parametr, za který by body měli být naopak snižovány a nikoli přidělovány. Tento požadavek hodnocený 20 body je zároveň v rozporu s doporučeními výrobců o počtu výkonů, jak je již i patrné z popisu zadavatele: „Optická vlákna bez softwarové blokáce po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“. Uchazeč se zároveň dotazuje, zda zadavatel v hodnocení technické úrovně

vyškrtne požadavek: „Optická vlákna bez softwarové blokace po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“ a místo něj dá požadavek výkonu laseru na min. 100 W s hodnotou 20 bodů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace předmětu plnění, v rámci kritéria technické úrovně nebude vypuštěn hodnocený parametr „Optická vlákna bez softwarové blokace po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“ a nebude nahrazen požadavkem na přístroj o výkonu min. 100 W.

K parametru „Optická vlákna bez softwarové blokace po překročení doporučeného počtu provedených výkonů“:

Účastník uvádí, že „z veřejně dostupných informací mají mít vlákna pro vysokovýkonné lasery s výkonem min. 80 W certifikaci pro max. počet použití 10x“. Toto tvrzení je nepodložené. Zadavatel z veřejně dostupných zdrojů nedohledal žádné oficiální a jednoznačné informace o přímé vazbě mezi výkonem holmiového laseru a doporučeným počtem použití optického vlákna. Účastník nedoložil žádné relevantní údaje či zdroje, potvrzující své domněnky.

Účastník dále uvádí, že „pokud uchazeč má nabídnout vlákno pro neomezený počet použití, což znamená jakýkoliv vyšší počet než 10, musí na to být přístroj i vlákna oficiálně certifikována a kalibrována (tj. jasná certifikace konkrétního vlákna s daným přístrojem pomocí prohlášení o shodě, CE značky vydané oficiálním orgánem EU apod.)“. **Zadavatel nepožaduje dodávku optického vlákna pro neomezený počet použití.** Zadavatel požaduje pouze dodávku světlovodných vláken, která mají minimálně 10 garantovaných použití (bod č. 20 technické specifikace předmětu plnění). Na trhu existuje několik výrobců, kteří taková vlákna standardně nabízejí.

Zadavatel v rámci kritéria technické úrovně předmětu plnění bodově zvýhodňuje nabídku účastníka, který nabídne světlovodná vlákna bez softwarové blokace po překročení doporučeného počtu výkonů. Tento požadavek neudává žádný garantovaný počet použití světlovodného vlákna, ani nestanovuje jeho neomezené použití (to samozřejmě není možné). Zadavatel vždy plně respektuje pokyny výrobce k užívání přístroje. Požadavek je zcela legitimní (v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek), není diskriminační, ani nerelevantní. Smyslem bodovaných parametrů je ocenit technická řešení, jež zadavatel považuje za přínosná, provozně i ekonomicky výhodná při předpokládaném využití přístroje. Na trhu existuje několik výrobců vláken bez softwarové blokace. Účastník může podat nabídku i v případě, kdy tento parametr nesplňuje.

K parametru „Pulzní výkon“:

Požadavek na minimální pulzní výkon holmiového laseru je uveden v bodě č. 8 technické specifikace předmětu plnění, nebyl tedy zadavatelem nijak opomenut. Účastník uvádí, že „ze studií a dalších dokumentů je jasné východisko, že minimální výkon pro metodiku HOLEP by měl být u holmiových laserů 100 W a více.“ Zadavatel opět nedohledal žádné relevantní informace nebo studie, které by jeho tvrzení potvrzovaly, účastník žádné dokumenty nedoložil. Zadavatel požaduje holmiový laser s minimálním pulzním výkonem 80 W. Tato hodnota je pro zamýšlené použití přístroje zcela

dostačující, není tedy důvod vyšší výkon přístroje zvýhodňovat (přesto není účastník limitován a může nabídnout přístroj s vyšším pulzním výkonem).

Vzhledem k povaze otázek a odpovědí se lhůta pro podávání nabídek nemění.

V Jihlavě dne