

Vysvětlení zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	„SPŠ TŘEBÍČ – OBJEKT DÍLEN NA ULICI ŽDÁRSKÉHO - ÚSPORY ENERGIÍ“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatele ze dne 24. 8. 2022 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz 1:

Vysvětlí zadavatel čl. 2 odst. 2.1. smlouvy o dílo? Dodavatel shledává nejasnost v předmětném odstavci z těchto důvodů. Předmětný odstavec mimo jiné stanoví, že „...*Pokud bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, budou předmětné práce a dodávky upřesněny projektantem akce. Případné změny díla musí být projednány s objednatelem způsobem stanoveným touto smlouvou...*“ Rozumí tomu dodavatel tak, že se jedná již o možné skutečnosti, které nastanou po uzavření smlouvy o dílo? A předmětné práce a dodávky budou upřesněny projektantem akce, tj. projekční kancelář CBN projekt s.r.o.?

Pakliže může dojít ke změnám v předmětných pracích a dodávkách oproti původnímu zadání v rámci zadávacího řízení, bude se o těchto změnách uzavírat ke smlouvě o dílo písemný dodatek mezi objednatelem a zhotovitelem? Změny v předmětných pracích a dodávkách budou realizovány až po nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o dílo, tj. jeho zveřejněním v Registru smluv? Pokud by zhotovitel nesouhlasil s předmětnými změnami může zhotovitel odstoupit od smlouvy o dílo?

Dodavatel rovněž doplňuje, že zadávací podmínky musí být zpracovány v souladu s § 6 a § 36 ZZVZ a zadavatel odpovídá za správnost a komplexnost zadávacích podmínek, přičemž tuto povinnost nesmí převést. Zadavatel je odpovědný za správnost svých podmínek obsažených v závazných podkladech a není oprávněn ji přenést na zhotovitele či ho udržovat v nejasnostech či v rizikových smluvních podmínkách. Vysvětlí zadavatel požadované?

Odpověď:

Zadavateli není z dotazu zřejmé, v čem spatřuje tazatel nejasnost předmětného ustanovení. Zadavatel se nikterak tímto ustanovením nezbujuje odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Pouze ze zkušeností z minulosti deklaruje, že pokud by se v rámci projektové dokumentace ukázaly nesoulady, které nebyly odhaleny zadavatelem v rámci náležité péče, jež věnoval přejímání zhotovené projektové dokumentace a nebyly odhaleny ani v rámci zadávacího řízení (formou změn zadávacích podmínek), bude tato situace řešena v souladu se smlouvou, tj. jako změna závazku.

Zadavatel tímto jednoznačně vylučuje spekulace o tom, že soutěží veřejnou zakázkou s vědomím chybné dokumentace!

Dotaz 2:

Dodavatel podává dotaz k čl. 2 odst. 2.6. smlouvy o dílo respektive k jeho druhé části „...*Výjimku tvoří Vícepráce, jejichž provedení je nezbytné pro zajištění řádného pokračování prací zhotovitelem při provádění díla a jejichž provedení nesnese odkladu do doby uzavření dodatku k této smlouvě o dílo (a budou označeny autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele pro věci technické ve stavebním deníku jako „neodkladné“) a které nezakládají požadavek zhotovitele na prodloužení termínu zhotovení díla uvedeném v odst. 3.2 této smlouvy. Tyto Vícepráce může zhotovitel provádět ihned po jejich odsouhlasení autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele pro věci technické (formou zápisu do stavebního deníku). Smluvní strany se zavazují, že následně sjednají rozšíření předmětu díla o vícepráce označené jako neodkladné v písemném dodatku k této smlouvě*“ jaký by byl postup v případě, že ve vztahu k těmto vícepracím a vzniklému nároku zhotovitele na jejich zaplacení, by nebyl uzavřen dodatek například z důvodů personálních změn na straně objednatele?

Jakým způsobem vnímá tedy zadavatel možnou skutečnost k neuzavření dodatku ke smlouvě o dílo, za situace, kdy vícepráce byly provedeny a zhotoviteli vznikl nárok na jejich proplacení, a to i rovněž ve vztahu k nabytí účinnosti změn na základě právních předpisů? Vnímá zadavatel možnou skutečnost tak, že i tak má zhotovitel nárok na uhrazení víceprací bez uzavření dodatku ke smlouvě o dílo? Nebo právo fakturovat vícepráce vzniká zhotoviteli až na základě účinného dodatku ke smlouvě o dílo?

Dle názoru dodavatele se jedná o rizikové ustanovení pro zhotovitele a dodavatel považuje za jistější a jednoznačnější řešení, aby byly každé vícepráce realizované až po nabytí účinnosti dodatku. Rovněž formulace a označení za „neodkladné“ je smluvními podmínkami stanovené bez zohlednění smluvní strany a to zhotovitele. Dle názoru dodavatele, „neodkladnost“ by měl označit i zhotovitel, mělo by se jednat o shodu - dohodu smluvních stran. Upraví zadavatel požadované? Změní zadavatel požadované tak, aby vícepráce byly prováděny až po nabytí účinnosti dodatku ke smlouvě o dílo?

Odpověď:

Zadavatel výše uvedenou variantu uvedeným ustanovením vůbec nepředpokládá. Předmětné ustanovení má zabránit zbytečným průtahům v rámci výstavby. Případné personální změny na straně zadavatele nemají na předmětné smluvní ujednání vliv, neboť zadavatel se v obchodních podmínkách zavázal k uzavření dodatku a jednoznačně deklaruje

skutečnost, že tento závazkový vztah hodlá plnit v souladu s ust. § 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz 3:

Upraví zadavatel čl. 2 odst. 2.8. smlouvy o dílo na souladné se ZZVZ tedy na toto znění: „Objednatel si vyhrazuje právo omezit rozsah díla v souladu s postupem dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Zhotovitel je povinen na toto ujednání přistoupit. V důsledku tohoto omezení bude snížena cena díla v rozsahu odpovídajícím nerealizované části díla. Ocenění nerealizované části díla bude provedeno obdobně jako v případě méněprací dle odst. 2.7. Smlouvy.“

Odpověď:

Ne, zadavatel si vědom skutečnosti, že závazkový vztah bude kromě smlouvy o dílo řízen (limitován) i mnoha zákonnými ustanoveními, která zadavatel plánuje dodržovat.

Dotaz 4:

Upraví zadavatel čl. 2 odst. 2.12. smlouvy o dílo tak, aby stanovil lhůtu, ve které bude povinen dát souhlas k možné změně poddodavatele? Jednalo by se o ujasnění a vylepšení smluvních podmínek tak, aby obě smluvní strany měli jistotu v případě možné změny poddodavatele a časového okamžiku, do kdy je objednatel dát souhlas ke změně poddodavatele. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď:

Ne, zadavatel není schopen relevantně nyní stanovit termín, neboť nedokáže predikovat, jak kvalitní doklady předloží zhotovitel k prokázání adekvátní kvalifikace nového poddodavatele.

Dotaz 5:

Upraví zadavatel čl. 2 odst. 2.14. smlouvy o dílo tak, aby stanovil lhůtu, ve které bude povinen dát souhlas k možné změně materiálů, technologií v kontextu předmětného odstavce? Jednalo by se o ujasnění a vylepšení smluvních podmínek tak, aby obě smluvní strany měli jistotu v případě možné změny materiálů, technologií a časového okamžiku, do kdy je objednatel dát souhlas ke změně materiálů, technologií. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď:

Ne, zadavatel není schopen jasně transparentně stanovit přesný termín, neb ten bude závislý na povaze a rozsahu změny.

Dotaz 6:

Objasní zadavatel čl. 3. odst. 3.2.3. první odrážka smlouvy o dílo, je tímto odstavcem myšlena též změna termínu u víceprací a méněprací a rovněž změna termínu například z důvodů dle § 222 odst. 6 ZZVZ?

Odpověď:

ANO, odrážka první o tom hovoří jasně.

Dotaz 7:

Dodavatel podává žádost o vysvětlení čl. 4 a relevantní články a odstavce smlouvy o dílo. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách**, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. 4 a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 4 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze ji v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď:

Zadavatel zásadně odmítá spekulaci, že obchodní podmínky uvedené v příloze č. 1 zadávacích podmínek jsou zásadní překážkou hospodářské soutěže. Ujišťuje dodavatele, že si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Zadavatel poukazuje na rozdílnost postavení zadavatele jako veřejnoprávní korporace a dodavatele, coby podnikající právnické osobě soukromého práva. V rámci tohoto zákonného postavení nesl vždy veškerá podnikatelská rizika spojená s účastí v zadávacím řízení dodavatel. Zadavateli není známa žádná právní úprava, která by toto postavení stran v rámci zadávacího řízení upravovala v tom smyslu, že by předepisovala orgánům veřejné moci, jak velkou část podnikatelského rizika má od dodavatelů přebírat. Neexistence tohoto právního předpisu je pro zadavatele zásadní v tom, že dle ust. čl. 2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD může činit „.....v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“

Zadavatel nemá v tuto chvíli potvrzenou domněnku dodavatele, že uvedení inflační doložky ve smlouvě vede vždy k nižší nabídkové ceně. Ze zadávacích řízení na obdobné zakázky soutěžené bez inflační doložky, obdržel zadavatel ceny na úrovni předpokládaných hodnot.

Zadavatel rovněž jako rozpočtová organizace potřebuje pro sledování výdajové stránky rozpočtu znát plánované výdaje, což při neexistenci inflační doložky reálně znamená, že cenu díla lze měnit de facto pouze v případě změn závazku (více a méněpráce).

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl inflační doložku do obchodních podmínek nevkládat, proto ani na základě výše uvedeného dotazu nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

Dotaz 8:

Vysvětlí zadavatel v čl. 5 odst. 5.3. smlouvy o dílo, co je myšleno termínem „samostatné řízení“?

Odpověď:

Je jím myšleno jednání/řízení mimo kontrolní dny.

Dotaz 9:

Rozumí tomu dodavatel správně, že lhůty (nástup na objednatelem reklamované vady) uvedené v čl. 9 odst. 9.5. smlouvy o dílo je možné prodloužit dohodou smluvních stran? Případně zapracuje zadavatel tuto možnost do odst. 9.5. smlouvy o dílo?

Odpověď:

Ne, nerozumí. Lhůtu na nástup nelze dohodou smluvních stran upravit. Dohodou smluvních stran lze upravit termín pro odstranění vady. Zadavatel nepřistupuje k úpravě obchodních podmínek.

Dotaz 10:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení bodu 8. zadávací dokumentace – Požadavky na zpracování nabídkové ceny, přesněji pak především k podmínce, že „*Nejvýše přípustná nabídková cena činí za celý předmět veřejné zakázky 100 000 000 Kč bez DPH. Zadavatel nepřipouští překročení nejvýše přípustné nabídkové ceny v nabídkách dodavatelů*“ a zároveň i k související zadávací podmínce, že „*nabídková cena bude stanovena jako „nejvýše přípustná“ a bude zahrnovat veškeré náklady nutné k provedení díla v požadovaném rozsahu, včetně nákladů souvisejících s provedením celé stavby.*“

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovil zadávací podmínku, tj. nejvyšší přípustkovou nabídkovou cenu? která je bezesporu svou povahou v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ zásadou přiměřenosti a rovněž je i diskriminační a zcela objektivně je neopodstatněnou podmínkou mající vliv na okruh možných dodavatelů podat nabídku na veřejnou zakázku. Daná zadávací podmínka spolu se smlouvou o dílo, která neobsahuje inflační doložku je v současné době (stoupající inflace, nárůst cen stavebních materiálů, jejich dostupnost, rostoucí ceny energií) kromě porušení výše uvedených zákonných zásad i absurdní a v rozporu s dobrými mravy.

Dodavatel je tedy přesvědčen, že při současně obecně známé skutečnosti ohledně válečného konfliktu na Ukrajině a objektivních důsledků na navyšování cen stavebních materiálů, energií, pohonných hmot a jejich dostupnosti ale rovněž i s výhledem na další růst inflace a navyšování cen stavebních materiálů a energií lze považovat předmětnou zadávací podmínku (nejvyšší přípustná nabídková cena) v bodě 8. zadávací dokumentace za neodpovídající aktuálním podmínkám na relevantním trhu, jinými slovy zadavatel nevzal v potaz při zpracování zadávacích podmínek uvedené objektivní skutečnosti na relevantním trhu.

V kontextu výše uvedeného se tedy dodavatel táže zadavatele na adekvátní důvody a současně o žádá o přehodnocení a vypuštění uvedené zadávací podmínky (limitace), která

je zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dodavatel rovněž konstatuje, že samotný ZZVZ je postaven kromě jiného na hospodářské soutěži, mnohosti nabídek. Pokud zadavatel přistoupí k nejvyšší přípustné nabídkové ceně dle bodu 8. zadávací dokumentace, způsobí tak nedůvodné omezení hospodářské soutěže a lze dovodit fakt, že obdrží nižší počet nabídek od dodavatelů, což jistě není účelem ZZVZ.

Pokud zadavatel zruší současnou podobu bodu 8. (nejvyšší přípustnou nabídkovou cenu) zadávací dokumentace, lze vyslovit závěr o vyšším počtu získaných, podaných nabídek a z tohoto důvodu rovněž řádně konkurenční prostředí, ze kterého bude profitovat hlavně zadavatel. Současným "zastropováním" dle bodu 8. zadávací dokumentace zadavatel nutí účastníky zadávacího řízení, aby uměle snížily objektivní nabídkovou cenu pod tuto hodnotu.

„Zastropováním“ dle bodu 8. zadávací dokumentace pak dle názoru dodavatele, zadavatel porušuje i § 6 odst. 4 ZZVZ, kdy zadavatel nedodrží zásady odpovědného zadávání, neboť zastropováním „nejvýše přípustné nabídkové ceny dle bodu 8. a nezařazením inflační doložky do smlouvy o dílo nutí zadavatel dodavatele snižovat neúměrně náklady, a navíc nutí dodavatele realizovat veřejnou zakázku s neúměrnými riziky a hrozbou, že realizace veřejné zakázky bude nezisková, což se může negativně projevit i v rámci fungování samotných dodavatelů. Je si zadavatel vědom dopadu svých zadávacích podmínek? Je opravdu záměr zadavatele takový, že svými zadávacími podmínkami porušuje i zásady odpovědného zadávání? V neposlední řadě smyslem ZZVZ není, aby dodavatelé realizovali veřejné zakázky s nepřiměřenými riziky, ztrátovostí apod.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel zadavatele o úpravu bodu 8. zadávací dokumentace tak, že v daném bodu uvede pouze předpokládanou hodnotu veřejné zakázky bez jakékoliv stanovení „nejvýše přípustné nabídkové ceny.“ Dle názoru dodavatele se jedná o férové řešení a následnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými dodavateli na relevantním trhu, kteří budou mít možnost nacenit svou nabídku na základě, co možná nejaktuálnější situace a zohlednit aktuální ceny na relevantním trhu a zapracovat je do své nabídky.

V neposlední řadě bude zajištěna transparentnost a hospodárnost zadávacího řízení, čímž bude zajištěna i budoucí bezproblémovost samotné realizace předmětu veřejné zakázky. Pokud budou dodavatelé nuceni stlačit své nabídkové ceny oproti těm skutečným, lze vyslovit závěr s vysokou pravděpodobností, spočívající v problematické realizaci, nemožnosti dostát svým závazkům, včetně realizujících poddodavatelů, neboť by vybraný dodavatel (zhotovitel) musel realizovat zakázku se ztrátou. V extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť se žádný účastník "nevejde" do nejvyšší přípustné nabídkové ceny dle bodu 8. zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem, že uvedení nejvýše přípustné nabídkové ceny odporuje základním zásadám zadávacího řízení. Tuto podmínku stanovil jako výraz transparentnosti zadávacího řízení, neboť jasně deklaruje, jakým nejvyšším množstvím finančních prostředků disponuje na realizace předmětné zakázky. Jasně a transparentně sděluje dodavateli, že pokud při sestavování nabídkové ceny identifikuje svou cenu vyšší než nejvýše přípustnou nabídkovou cenu, může další práce na nabídce zastavit a nevynakládat

nehospodárně další prostředky na přípravu nabídky, neboť zadavatel není ochoten nabídku obsahující nabídkovou cenu vyšší než nejvýše přípustná nabídková cena akceptovat.

Zadavateli je známo, že vypuštěním nejvýše přípustné nabídkové ceny by mohl získat více nabídek, ale v hodnotách, které stejně není ochoten akceptovat, neb na ně nemá v tuto chvíli vyčleněny finanční prostředky.

Zadavatel zásadně odmítá skutečnost, že by dodavatele k čemukoliv nutil. Zadavatel je přesvědčen, že dodavatelé obchodují v souladu se zásadou poctivého obchodního styku a jsou si vědomi toho, že v případě vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační, za kterou se zavazuje dílo zhotovit.

Tímto vysvětlením nedochází k doplnění ani změně zadávacích podmínek, proto zadavatel ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, tj. **do 7. 9. 2022 do 10:00 hod..**

20. 08. 2022

V Jihlavě dne



.....
Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkové
Krajský úřad Kraje Vysočina