

### **Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3**

Číslo jednací: 15335/2023

|                                              |                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Název veřejné zakázky:</b>                | <b>„Nemocnice Nové Město na Moravě – Rekonstrukce vstupního pavilonu - II“</b>                                                                                    |
| <b>Předmět veřejné zakázky:</b>              | stavební práce                                                                                                                                                    |
| <b>Identifikační údaje zadavatele</b>        |                                                                                                                                                                   |
| <b>Název:</b>                                | Kraj Vysočina                                                                                                                                                     |
| <b>IČO:</b>                                  | 70890749                                                                                                                                                          |
| <b>Adresa sídla:</b>                         | Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava                                                                                                                                   |
| <b>Profil zadavatele:</b>                    | <a href="https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html">https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html</a>                                           |
| <b>Osoby oprávněné za zadavatele jednat:</b> | Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje<br>Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje<br>Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina |
| <b>Kontaktní osoba:</b>                      | Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení<br>Ing. Jan Kalina – ve věcech technických                                                                     |
| <b>Telefon, fax:</b>                         | +420 564 602 415, +420 564 602 419                                                                                                                                |
| <b>E-mail:</b>                               | <a href="mailto:mikeskova.j@kr-vysocina.cz">mikeskova.j@kr-vysocina.cz</a> ; <a href="mailto:kalina.j@kr-vysocina.cz">kalina.j@kr-vysocina.cz</a>                 |

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

**Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:**

**Dotaz č. 1:**

Vysvětlí zadavatel čl. 2 odst. 2.1. smlouvy o dílo? A to zda, v případě, že pokud bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi specifikacemi projektové dokumentace a výkazem výměr, budou předmětné práce a dodávky upřesněny projektantem předmětu díla, budou případné změny předmětu díla podléhat podmínkám § 222 ZZVZ? Jakým způsobem bude potupováno, pokud by změny předmětu díla nebylo možno podřadit pod § 222 ZZVZ? Je zhotovitel povinen takové změny provést, a jakým způsobem a formou mu budou uhrazeny případné náklady?

Dodavatel rovněž upozorňuje na povinnosti zadavatele ve vztahu k § 6 a § 36 ZZVZ, zadavatel je odpovědný dle ustanovení § 36 ZZVZ za správnost a komplexnost zadávací dokumentace, tedy rovněž za soulad mezi výkazem výměr, což je stěžejní dokument pro stanovení nabídkové ceny, a projektovou dokumentací, která je objednatelům předávána zhotoviteli. Objednatel je odpovědný za správnost dokumentů, a pokud se při realizaci díla objeví nejasnosti, vady, chyby atd. v podkladech obdržených od objednatele, je objednatel za tyto vady a nedostatky odpovědný. Pokud na ně zhotovitel v přiměřené době upozorní, je objednatel povinen tyto vady či nedostatky na své náklady odstranit a zhotoviteli uhradit zvýšené náklady, které následně odstraněním vad vzniknou.

Změní zadavatel zadávací podmínky v tom smyslu, aby zhotovitel byl oprávněn uplatnit nároky související ze zjištěnými vadami a rozpory podkladů obdržených od objednatele? Zhotovitelova povinnost není provést kontrolu obdržených podkladů, neboť v souladu s ustanovením § 36 ZZVZ za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který nesmí svou odpovědnost přenést na dodavatele, přičemž na základě této objektivní argumentace žádá dodavatel zadavatele i analogickou úpravu čl. 2 odst. 2 9.smlouvy o dílo.

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje, že v případě, kdy bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi specifikacemi projektové dokumentace a výkazem výměr, předmětné práce a dodávky, upřesní projektant předmět díla a případné změny budou podléhat ustanovení § 222 ZZVZ. Zadavatel vzhledem k realizační praxi nepřepokládá změnu rozsahu díla nad rámec ustanovení § 222 ZZVZ. V případě nutnosti provedení prací v rozsahu převyšujícím možnosti uplatnění § 222 ZZVZ by zadavatel tuto situaci řešil novým zadávacím řízením.

Zadavatel nesouhlasí s názorem tazatele, neboť poskytnul dodavatelům zadávací dokumentaci v standardním rozsahu. Před zahájením zadávacího řízení zkontroloval projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr. Vzhledem k rozsahu výkazu výměr (cca 5000 položek) není možné zcela vyloučit nejasnosti či nesoulady.

Projektovou dokumentaci tvoří Výkaz výměr, textová a výkresová část projektové dokumentace. Je třeba brát ji komplexně jako jeden celek. Dodavatelům v bodě 3 Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky zadavatel doporučuje ověřit si soulad výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace a případné rozpory si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro vyžádání dodatečných informací, neboť dodavatel je oprávněn požadovat po zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 ZZVZ. Zadavatel zohledňuje potřebu objasnění a vysvětlení nejasností a dostatečně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby v zákonem stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel úplné nabídky. Zároveň zadavatel umožnil případným dodavatelům dne 26. 1. 2023 prohlídku místa plnění.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

**Dotaz č. 2:**

Upraví zadavatel čl. 2 odst. 2, pododstavec 2.2.2. smlouvy o dílo a odkáže na platný a účinný zákon o odpadech?

**Odpověď:**

Zadavatel provedl aktualizaci uvedeného právního předpisu (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech).

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nové / aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) pod názvem **Příloha č.4\_aktualizace\_6.2.2023.**

**Dotaz č. 3:**

Objasní zadavatel čl. 2 odst. 2.6. smlouvy o dílo, jak bude objednatel (zadavatel) postupovat v případě, pokud by zhotovitel provedl neodkladné práce, ale následně by nebyl uzavřen dodatek například z důvodu organizačních změn u zadavatele? Na základě, jakého dokumentu by byl zhotovitel v takovém případě oprávněn fakturovat neodkladné práce? Když

ze samotného znění odst. 2.6. smlouvy o dílo vyplývá, že až na základě uzavřeného dodatku ke smlouvě o dílo je zhotovitel oprávněn fakturovat změny díla. Dodavatel tak žádá zadavatele o objasnění předmětného odstavce, neboť v současném znění je pro dodavatele rizikový a nejasný v kontextu možné situace.

**Odpověď:**

Ustanovení odst. 2.6. smlouvy obsahuje závazek objednatele sjednání písemného dodatku zadavatelem po odsouhlasení změnového listu technickým dozorem a zástupcem pro věci technické, a to nezávisle na případných organizačních změnách na straně zadavatele.

**Dotaz č. 4:**

Potvrdí zadavatel skutečnost, že méněpráce dle čl. 2 odst. 2.7. smlouvy o dílo a jejich možný rozsah podléhají limitům dle § 222 ZZVZ?

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje, že v případech méněprací dle ustanovení článku 2 odst. 2.7. smlouvy o dílo bude uplatněn § 222 ZZVZ.

**Dotaz č. 5:**

Vysvětlí zadavatele čl. 2 odst. 2.8. smlouvy o dílo? Dle názoru dodavatele se oproti předchozím odstavcům jedná v odst. 2.8. o vyhrazenou změnu dle § 100 ZZVZ nikoliv o změny dle § 222 ZZVZ, avšak vyhrazená změna v odst. 2.8. či vyhrazení práva objednatele k omezení rozsahu předmětu díla není zpracovaná v souladu s § 6, § 100 ZZVZ ani nezohledňuje relevantní závěry rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel ve vztahu k omezení rozsahu předmětu díla neuvádí, k jaké možné části díla se toto oprávnění vztahuje a ani nestanoví v jakém rozsahu. Dodavatel tak objektivně nemůže mít žádnou představu o možném postupu objednatele (zadavatele) ve vztahu k možnému využití oprávnění objednatele k omezení rozsahu předmětu díla, což je jednak porušením zásady transparentnosti a taktéž zásady přiměřenosti ve vztahu k neúměrnému riziku, které na zhotovitele přenáší objednatel prostřednictvím tohoto odstavce 2.8. smlouvy o dílo.

Dle názoru dodavatele je tak vyhrazené právo objednatele k omezení rozsahu předmětu díla vyhrazenou změnu, která je v rozporu s postupem dle ZZVZ, neboť podmínky pro její změnu a její obsah nejsou jednoznačně stanoveny. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu odst. 2.8. smlouvy o dílo v souladu s 6, § 36 a § 100 ZZVZ. Upraví zadavatel požadované?

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá realizaci díla v rozsahu projektové dokumentace a nejedná se v tomto případě o změnu dle § 100 ZZVZ. Zadavatel připouští změny podléhající ustanovení § 222 ZZVZ, např. změny generovány v průběhu realizace dle potřeb uživatele objektu.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

**Dotaz č. 6:**

Vysvětlí zadavatel čl. 3 odst. 3.2., pododstavec 3.2.1. smlouvy o dílo, jaký bude postup ze strany zadavatele, pokud by předpoklad zahájení stavby nebyl naplněn například z důvodu prodloužení zadávacího řízení? Rovněž dodavatel se táže, zda platí, že plnění této smlouvy bude skutečně zahájeno po nabytí účinnosti smlouvy o dílo a předpoklad zahájení stavby (druhé čtvrtletí roku 2023) je spíše orientační pro zadávací podmínky?

Vysvětlí zadavatel tyto dotazy? Dodavatel doplňuje, že je vázán ve vztahu k výrobcům a jejich cenovým nabídkám, termínům apod. a obdobnou situaci lze shledat i ve vztahu k možným poddodavatelům proto je pro dodavatele znalost samotného zahájení stavby podstatnou náležitostí smluvních podmínek.

**Odpověď:**

Zadavatel se snažil stanovit předpokládanou dobu zahájení plnění smlouvy reálně s ohledem na předpokládanou délku zadávacího řízení, která je ovlivněna zákonnými lhůtami (lhůta pro podání nabídek, lhůta pro podání námitek proti výběru dodavatele), doba na hodnocení a posouzení nabídek, termíny jednání orgánů úřadu, jenž schvalují výběr dodavatele. Tyto mohou být prodlouženy např. z důvodu vysvětlení zadávací dokumentace, jenž generují prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel deklaruje, že smlouva bude uzavřena bezprostředně bez průtahů ze strany zadavatele v předpokládaném termínu (druhé čtvrtletí roku 2023).

**Dotaz č. 7:**

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek uvedených v čl. 4 odst. 4.1. smlouvy o dílo, který ukládá zhotoviteli, aby na sebe převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku. Opravdu zadavatel hodlá v současně době zneužít postavení zadavatele diktujícího smluvní podmínky a na současném stavebním trhu, kdy ceny stavebních materiálů stoupají minimálně každý měsíc mnohdy o deset procent, nutit k takovému ujednání potenciální dodavatele na stavebním trhu? Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádku více jak několik dnů.

Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy.

Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů, v tom lepším případě, ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel svou stanovenou podmínky a upustí od požadavku na závazek dle ustanovení § 1765 občanského zákoníku? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli, velké konkurenční prostředí, které nebude naplněno, pakliže dodavatelé musejí do svých nabídek zahrnout naprosto nyní nejasné riziko v podobě zvýšení cen o desítky procent.

V takovém případě se tak i pro zadavatele může stát opačný efekt, že z důvodu opatrnosti v extrémní situaci dostane nabídky např. o polovinu vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by např. reálně skutečností podmiňující vyšší nabídkové ceny nastaly.

**Odpověď:**

Zadavatel si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Jako hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost spočívající v nejnižší nabídkové ceně, tzn. jako ve všech takto vypisovaných zakázkách počítá s tím, že obdrží různé cenové nabídky na totožný předmět zakázky. To, jakým způsobem stanoví dodavatel nabídkovou cenu, je a vždy bylo čistě jeho právo a obchodní strategie. Do nabídkových cen často dodavatelé kalkuluji různé druhy slev,

výhodně zobchodované materiály, stejně tak jako případné zvýšené podnikatelské riziko. Vše toto ovšem musí činit s plným vědomím toho, že v případě jeho vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační. Zadavatel připravil obchodní podmínky plně si vědom dané situace. Zadavatel předpokládá, že doba mezi lhůtou pro podání nabídek a výběrem dodavatele nebude činit několik měsíců, tudíž vybraný dodavatel může činit kroky zajištění realizace zakázky (nákup materiálu apod.).

S ohledem na výše uvedené a i na skutečnost, že v tuto chvíli není sto jako orgán veřejné moci zjistit, jak velkou míru podnikatelského rizika má od podnikatelských subjektů přejímat, ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

#### **Dotaz č. 8:**

Upraví zadavatel v kontextu čl. 9 odst. 9.5. smlouvy o dílo na toto dodavatelem navrhované znění? „9.5. Zhotovitel je povinen nejpozději do dvou pracovních dnů po obdržení reklamace písemně oznámit termín nástupu k odstranění vady a lhůtu, ve které bude vada odstraněna, a to bez ohledu na to, zda reklamaci uznává či neuznává. Zhotovitel nastoupí na objednatelům reklamované vady nejpozději do pěti kalendářních dnů ode dne uplatnění reklamace, *pokud se smluvní strany s ohledem na rozsah a charakter vad nedohodnou na delší lhůtě*. O tomto nástupu provede zhotovitel záznam, který bude potvrzen osobami zastupujícími smluvní strany ve věcech technických. Náklady na odstranění těchto reklamovaných vad, a to až do doby, kdy bude rozhodnuto o jejich oprávněnosti, nese zhotovitel. Nenastoupí-li zhotovitel k odstranění reklamované vady ani do 14 dnů po obdržení reklamace objednatele, nebo pokud nedojde k jiné dohodě o termínu odstranění vad je objednatel oprávněn podle vlastního uvážení pověřit jejich provedením jinou organizací, nebo jejím prostřednictvím zakoupit, vyměnit vadnou či neúplně funkční část předmětu díla. Takto vzniklé náklady je zhotovitel povinen zaplatit objednateli do 30 dnů od doručení vyúčtování.“

Dodavatel navrhl změnu předmětného odstavce, a to z toho důvodu, že kontext smluvní podmínky umožňuje dohodu smluvních stran, ale v daném ustanovení chybí ujednání o možném prodloužení předmětné lhůty po dohodě smluvních stran, což by mohlo vést k různým právním výkladům daného odstavce 9.5. Dodavatel doplňuje, že právě proto, aby daný odstavec byl jasný a předvídaný (a to i s ohledem na § 6 a § 36 ZZVZ) a předešlo se možným, různým právním výkladům, navrhl úpravu daného odstavce 9.5. Změní zadavatel navrhované?

#### **Odpověď:**

Zadavatel považuje stanovené lhůty za dostatečné a vzhledem k realizační praxi za bezproblémově splnitelné. Proto zadavatel ponechává v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

#### **Dotaz č. 9:**

Upraví zadavatel čl. 11 odst. 11.1., pododstavec 11.1.1. smlouvy o dílo a odkáže na relevantní odstavec smlouvy o dílo? Odstavec 3.3. ve smlouvě o dílo není stanoven.

#### **Odpověď:**

Zadavatel provedl úpravu článku 3, a to přecíslováním odst. 3.2.2. a odst. 3.3. Článek 11, odst. 1.1.1. ponechává beze změny. Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nové / aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) pod názvem **Příloha č.4\_aktualizace\_6.2.2023**.

**Dotaz č. 10:**

Odstraní zadavatel čl. 11 odst. 11.2. smlouvy o dílo? Dle názoru dodavatele nelze takto stanovit smluvní pokutu, a to bez odkazů ať už na konkrétní porušení smluvní povinnosti nebo alespoň na soubor povinností zhotovitele uvedený například v jednom článku smlouvy.

Takto stanovená smluvní pokuta její způsob ani nerozlišuje obsah a charakter porušení povinnosti zhotovitele a rovněž nejasným a neurčitým způsobem paušalizuje různá porušení zhotovitele do jednotné smluvní pokuty, což považuje dodavatel za porušení zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a dále za rozporné s dobrými mravy. Rovněž je takto stanovená smluvní pokuta v rozporu se soudní judikaturou. Z těchto objektivních důvodů žádá dodavatel zadavatele o odstranění tohoto odstavce 11.2 smlouvy o dílo.

**Odpověď:**

Pokuty jako institut k zajištění povinnosti jsou v praxi běžně používány. Jejich výše i škála se zdá zadavateli přiměřená. Zadavatel při zadávání stavebních veřejných zakázek musí mít možnost požadovat od zhotovitele plnění předmětu smlouvy v požadované kvalitě a termínech. V případě nečinnosti zhotovitele vznikají zadavateli vážné komplikace a škody, které nedokončením stavby ve stanovených termínech mohou nastat. Výše pokut je stanovena preventivně, a v takové výši, aby zhotovitelé staveb těmto porušením v maximální míře předcházeli. Tuto skutečnost má zadavatel potvrzenou i z minulé praxe, kdy právě z důvodu výše pokuty zhotovitelé dílo dokončili v požadovaných termínech. Snížením smluvních pokut by zadavatel ztratil možnost ochrany veřejných prostředků, které na zhotovení díla vynakládá. Ze strany dodavatelů zadavatel nezaznamenal žádnou stížnost, problém nebo námitku k těmto ustanovením smlouvy, a to i vzhledem k vysokému počtu obdržených nabídek na veřejné zakázky.

Smlouva o dílo je vzorem, který vypracoval pro Kraj Vysočina tým právníků, specialistů na stavební právo. Z důvodu transparentnosti a rovného zacházení je tento vzor totožný pro všechny vypisované veřejné zakázky v oblasti stavebních prací.

Zhotovitel v případě reálné situace, kdy považuje případnou požadovanou pokutu za nepřiměřenou, má možnost v souladu s § 2051 ObZ navrhnout soudu její moderaci. Soud postupuje dle vlastního volného uvážení založeného na posuzování okolností konkrétního případu.

Z výše uvedených důvodů ponechává v tomto ustanovení zadavatel přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

**Dotaz č. 11:**

Upraví zadavatel čl. 12 odst. 12.1., pododstavec 12.1.7. smlouvy o dílo a odkáže na relevantní odstavec smlouvy o dílo? Odstavec 2.13. čl. 2 ve smlouvě o dílo pojednává o materiálech, technologiích.

**Odpověď:**

Zadavatel provedl úpravu článku 12, odst. 12.1., pododstavce 12.1.7., a to opravou odkazu na relevantní odstavec 2.12.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nové / aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) pod názvem **Příloha č.4\_aktualizace\_6.2.2023.**

**Dotaz č. 12:**

Upraví zadavatel čl. 12 odst. 12.1., pododstavec 12.1.9. smlouvy o dílo a odkáže na relevantní odstavec smlouvy o dílo? Odstavec 8.17. čl. 8 ve smlouvě o dílo pojednává o předkládání prohlášení o shodě nikoliv o zajištění odborného provádění díla.

**Odpověď:**

Zadavatel provedl úpravu článku 12, odst. 12.1., pododstavce 12.1.9., a to opravou odkazu na relevantní odstavec 8.20.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nové / aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) pod názvem **Příloha č.4\_aktualizace\_6.2.2023.**

**Dotaz č. 13:**

Projektová dokumentace na základě skladeb konstrukcí požaduje:

STRUKTUROVANÁ TENKOVrstvá PROBARVENÁ SILIKONOVÁ OMÍTKA S UHLÍKOVÝM VLÁKNEM, ZRNITOST 1,5 MM, FOTOKATALYTICKÝ EFEKT, PRODYŠNOST PRO VODNÍ PÁRY V1–VYSOKÁ,  $\mu$  = MAX.20, NASÁKAVOST W3 – NÍZKÁ, PŘÍLNAVOST  $\geq 0,3$  MPa

Proč je vyžadován faktor difuzního odporu  $\mu$  = MAX.20, když česká technická norma ČSN 73 0540-3, čl. 5.3.1.4 říká následující „*U nátěrů, fólií, omítek s hrubým povrchem, kde není možno stanovit přesně tloušťku zkušební vzorku apod. se prostupnost vodní páry charakterizuje hodnotou ekvivalentní difuzní tloušťky  $s_d$  v m*“ a podle Evropského technického schválení ETAG 004/2013 se parametr faktor difúzní odporu nestanovuje také. Žádáme o vypuštění požadavku na faktor difúzního odporu  $\mu$  u Povrchové úpravy – omítky.

**Odpověď:**

Zadavatel požaduje splnění faktoru difuzního odporu  $\mu$  = MAX.20, dokumentace zůstává bez změny. Jedná se o rekonstrukci původního objektu, kde je nízká hodnota faktoru difuzního odporu nanejvýš žádoucí. Na trhu je několik renomovaných výrobců, kteří splnění tohoto parametru deklarují.

**Dotaz č. 14:**

Ve výkazu výměr je 10ks světlovodů a to 5x350mm a 5x530mm. Z projektové dokumentace se nám podařilo dohledat pouze jeden světlovod průměru 350mm a 5 světlovodů průměru 530mm. Prosím o prověření.

**Odpověď:**

Zadavatel upravil v rozpočtu a výkazu výměr. Ve D1\_01\_1-D02 změnil množství u položky č. 748.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný pod názvem „Rozpočet k ocenění\_aktualizovaný 6. 2. 2023“.

**Dotaz č. 15:**

Upozorňujeme, že pro čistící zóny Venkovní i vnitřní nesedí výpis prvků oproti výkazu výměr. Prvky O26 a O27 nejsou ve VV vůbec. Prvek O29 je ve výpise prvků uváděn v počtu 1ks a ve VV v počtu 2ks. Prosíme o upřesnění a změnu výkazu nebo projektové dokumentace.

**Odpověď:**

Zadavatel upravil v rozpočtu a výkazu výměr. Ve D1\_01\_1-D02 změnil množství u položky č. 736.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový/aktualizovaný pod názvem „Rozpočet k ocenění\_aktualizovaný 6. 2. 2023“.

**Dotaz č. 16:**

Upozorňujeme, že u střešní dvouúrovňové vpusti O33 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 3ks, ale ve výpise je 5ks. Prosíme o kontrolu. Upozorňujeme, že u pojistného přepadu O35 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 5ks, ale ve výpise je 7ks. Upozorňujeme, že u prvku O44 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 301,5 ks, ale ve výpise je 450 ks. Upozorňujeme, že u prvku O48 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 21 ks, ale ve výpise je 30 ks. Upozorňujeme, že u prvku O49 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 153,982 m, ale ve výpise je 209,5 m. Upozorňujeme, že u prvku O51 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 426,961 m, ale ve výpise je 580,9 m. Upozorňujeme, že u prvku O52 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 57,755 m, ale ve výpise je 133 m. Upozorňujeme, že u prvku O53 se liší výkaz výměr oproti výpisu prvků. Ve výkaze je uveden počet 117,6 m, ale ve výpise je 112 m. V případě, že nesrovnalosti vznikly z důvodu rozdělení stavby na etapy, prosíme o potvrzení, zda cenit prvky dle PD nebo VV.

**Odpověď:**

Žádáme dodavatele o ocenění soupisu prací s výkazem výměr v předložené struktuře a množství. Rozdíly v počtu kusů ve specifikaci (výpis prvků PSV) a výkazu výměr jsou způsobeny rozdělením objektu na etapy. Předmětem veřejné zakázky je III. etapa. Informace o etapizaci je často rozepsána i ve výkazu výměr u jednotlivých položek.

**Dotaz č. 17:**

Upozorňujeme, že prvky O54 a O55 se nenacházejí ve výkaze výměr, pouze ve výpise prvků.

**Odpověď:**

Žádáme dodavatele o ocenění soupisu prací s výkazem výměr v předložené struktuře a množství. Předmětem veřejné zakázky je III. etapa. Prvky O54 a O55 byly součástí předešlých etap.

**Dotaz č. 18:**

Upozorňujeme, že prvek O56 komorová lednice se nenachází ve výkaze výměr, pouze ve výpise prvků. Součástí dodávky by měla být i technologie chlazení, která se pravděpodobně nachází v části pro VZT a chlazení. Prosíme o upřesnění, zda má být komorová lednice nebo nějaké její napojení součástí naší cenové nabídky.

**Odpověď:**

Žádáme dodavatele o ocenění soupisu prací s výkazem výměr v předložené struktuře. Předmětem veřejné zakázky je III. etapa. Výrobek O56 komorová lednice je již dodán v dřívějších etapách.



**Dotaz č. 19:**

Náš subdodavatel na MaR by potřeboval pro přesnější ocenění znát stávající řídicí systém. Žádáme zadavatele o tuto informaci.

**Odpověď:**

V současné době je v Nemocnici Nové Město na Moravě užíván systém MaR od dodavatele Johnson Controls.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace nový / aktualizovaný výkaz výměr pod názvem „**Rozpočet k ocenění\_aktualizovaný 6. 2. 2023**“ a aktualizované obchodní podmínky (Návrh smlouvy o dílo) pod názvem „**Příloha č.4\_aktualizace\_6.2.2023**“.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizované soubory plně nahrazují soubory původní a pro dodavatele je jejich použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází i ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou **v bodě 11. zadávacích podmínek, a to nově do 22. 2. 2023 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 6. 2. 2023

.....  
Ing. Zdeněk Berka  
vedoucí Odboru majetkového  
Krajský úřad Kraje Vysočina