

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 6

Číslo jednací: 17798/2023

Název veřejné zakázky:	„Nemocnice Nové Město na Moravě – Rekonstrukce vstupního pavilonu - II“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Jan Kalina – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 419
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; kalina.j@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Ve smlouvě o dílo, v čl. 3.5., je stanoveno následující:

3.5. Termíny pro zahájení a dokončení prací mohou být prodlouženy, jestliže přerušení prací bylo zaviněno vyšší mocí nebo jinými okolnostmi nezaviněnými zhotovitelem.

V návaznosti na výše uvedené ustanovení si dodavatel dovoluje vznést žádost o vysvětlení výše uvedeného ustanovení. Jakým způsobem bude zadavatel postupovat v případě, kdy dojde k události vyšší moci. Na základě jakých kritérií se bude zadavatel rozhodovat, zda a v jaké míře budou termíny pro zahájení a dokončení prací prodlouženy a bude případný vznik událostí vyšší moci následně zohledněno i v ceně díla? Výše uvedené ustanovení, dle názoru dodavatele, může být interpretováno tak, že je na libovůli zadavatele zda bude událost vyšší moci či jiné okolnosti nezaviněnými dodavatelem vůbec reflektovat a v jaké míře. Vzniká tak prostor právní nejistoty v situaci, kdy k přerušení prací nedojde z důvodu na straně dodavatele, nýbrž z důvodu vzniku události vyšší moci nebo jiné okolnosti nezaviněné dodavatelem, a přesto dodavatel ponese, rozhodne-li se tak zadavatel, sankce spojené s nedodržením termínů. V návaznosti na výše uvedené žádáme o sdělení, zda zadavatel neuvažuje o změně výše uvedeného ustanovení takovým způsobem, aby v případě, že dojde k přerušení prací z důvodu vzniku událostí vyšší moci nebo jiných okolností nezaviněných dodavatelem, dojde automaticky i k prodloužení termínů pro zahájení a dokončení prací o stejný počet dní jako je

doba po kterou byly přerušeny práce z uvedených důvodů a dojde také k adekvátní změně ceny díla.

V neposlední řadě si dovoluujeme vznést žádost o konkretizaci událostí vyšší moci a jiných okolností nezaviněných dodavatelem.

Odpověď:

Za vyšší moc se pokládají ty okolnosti, které vznikly po uzavření této smlouvy v důsledku stranami nepředvídatelných a neodvratitelných událostí mimořádné povahy mající bezprostřední vliv na plnění předmětu díla.

Jedná se o událost, která je mimořádná, nepředvídatelná, neodvratitelná a především smluvními stranami nezaviněná. Zadavatel není schopen provést taxativní výčet všech událostí. Zadavatel považuje za výjimečnou událost nebo okolnost takovou, kterou nemohly smluvní strany ovlivnit, nemohly vůči nim učinit opatření před uzavřením smlouvy a jejímu vzniku se nemohly účelně vyhnout.

Pokud dojde vyšší mocí ke změně rozsahu předmětu díla, přistoupí zadavatel k adekvátní úpravě ceny.

Dotaz č. 2

V čl. 5.4. smlouvy o dílo je stanoveno následující:

5.4. Provedené práce bude objednatel průběžně hradit do úhrnné výše max. 95 % celkové ceny díla. Zbývajících min. 5 % celkové ceny díla bude vyplaceno:

5.4.1. do 15 dnů po podpisu protokolu o převzetí díla bez vad, nebo

5.4.2. do 15 dnů po podpisu protokolu o odstranění poslední vady zjištěné v průběhu převzetí díla.

Smluvní strany se mohou dohodnout, že zbývajících min. 5 % celkové ceny díla dle předchozího odstavce této smlouvy bude nahrazeno bankovní zárukou ve výši odpovídající minimálně této částce.

V souvislosti s výše uvedeným ustanovením smlouvy o dílo si dovoluujeme požádat o bližší vysvětlení procesu zadržení určité částky a její výše jako zádržného. Ve smlouvě o dílo je stanoveno „min. 5 % celkové ceny díla“, přičemž při výkladu tohoto ustanovení lze dojít i k tomu, že zadavatel by mohl být oprávněn zadržet i vyšší částku než je v obdobných situacích běžné a spravedlivé požadovat.

V návaznosti na výše uvedené si dovoluujeme požádat o sdělení, zda zadavatel neuvažuje o zpřesnění výše uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, aby tak bylo zjevné jakou konkrétní procentuální část je zadavatel oprávněn zadržet jako zádržné a byla tak zachována žádaný princip právní jistoty a legitimního očekávání.

Odpověď:

Zádržné je v obchodní praxi běžně používaný institut.

Z realizační praxe zhotovitel uvádí, že uhradí měsíčně v souladu s příslušnými ustanoveními smlouvy skutečně provedené práce a vynaložené náklady, odsouhlasené technickým dozorem a osobou odpovědnou za věci technické ze strany zadavatele, a to až do výše 95 % celkové ceny.

Ve věci výše neuhrazené (zadržené) částky ve výši 5% celkové ceny díla zadavatel uvádí, že situace je řešena při poslední úhradě (měsíční fakturaci). V případě, že je dílo předáno bez vad a nedodělků není zádržné zadavatelem uplatňováno.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení obchodních podmínek beze změny.

Dotaz č. 3

V čl. 9.4. je stanoveno následující:

9.4. Zhotovitel plně nese záruky za zásahy do stávajících konstrukcí s platnou záruční dobou. V reakci na výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo si dovoluujeme vznést žádost o bližší vysvětlení, za jaké zásahy do stávajících konstrukcí by měl dodavatel nést záruky a také do kterých stávajících konstrukcí s platnou záruční dobou se bude v rámci plnění pravděpodobně zasahovat.

Odpověď:

Dílo je definované zadávací dokumentací včetně výkazu výměr. Zhotovitel nese záruky za zásahy do všech konstrukcí, jež jsou součástí předmětu díla.

Je na odbornosti zhotovitele, posoudit stav původních konstrukcí a vyhodnotit rizika před zásahem. V případě, že zhotovitel na základě odbornosti vyhodnotí posuzované konstrukce jako nevyhovující, upozorní na tuto skutečnost objednatele a tato situace bude individuálně řešena.

Dotaz č. 4

V čl. 9.5. a 9.6. smlouvy o dílo je stanoveno následující:

9.5. Zhotovitel je povinen nejpozději do dvou pracovních dnů po obdržení reklamace písemně oznámit termín nástupu k odstranění vady a lhůtu, ve které bude vada odstraněna, a to bez ohledu na to zda reklamaci uznává či neuznává. Zhotovitel nastoupí na objednatelem reklamované vady nejpozději do pěti kalendářních dnů ode dne uplatnění reklamace. O tomto nástupu provede zhotovitel záznam, který bude potvrzen osobami zastupujícími smluvní strany ve věcech technických. Náklady na odstranění těchto reklamovaných vad, a to až do doby, kdy bude rozhodnuto o jejich oprávněnosti, nese zhotovitel. Nenastoupí-li zhotovitel k odstranění reklamované vady ani do 14 dnů po obdržení reklamace objednatele, nebo pokud nedojde k jiné dohodě o termínu odstranění vad je objednatel oprávněn podle vlastního uvážení pověřit jejich provedením jinou organizací, nebo jejím prostřednictvím zakoupit, vyměnit vadnou či neúplně funkční část předmětu díla. Takto vzniklé náklady je zhotovitel povinen zaplatit objednateli do 30-ti dnů od doručení vyúčtování.

9.6. Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval neoprávněně, tzn. že jím reklamovaná vada nevznikla vinou zhotovitele a že se na ni nevztahuje záruční lhůta, resp., že vadu způsobil nevhodným způsobem nevhodným užíváním díla objednatel, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli veškeré jemu v souvislosti s odstraněním vady vzniklé náklady a vrátit zhotoviteli s tímto související uhrazené smluvní pokuty.

V návaznosti na výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo si dodavatel dovoluje vznést žádost o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovuje povinnost dodavateli oznámit termín nástupu na odstraňování vady, případně zahájit práce na odstraňování reklamovaných vad a odstranit je, a to bez ohledu na to, zda reklamaci zadavatele uznává či neuznává. Byl by tak reálně povinen odstraňovat i ty vady reklamované zadavatelem, za které není dodavatel odpovědný a následně, pokud se ukáže, že zadavatel reklamoval neoprávněně, by zadavatel uhradil dodavateli veškeré náklady v souvislosti s odstraněním vady a vrátil případně uplatněné související smluvní pokuty.

Dodavatel si dovoluje zdvořile požádat zadavatele, aby upravil předmětné ustanovení smlouvy o dílo takovým způsobem, aby v případě výskytu vady, za kterou není odpovědný dodavatel, bylo ponecháno na smluvní volnosti dodavatele, zda se zaváže k odstranění dané vady za případně sjednanou cenu a nebyl tak povinen odstraňovat vady za které není odpovědný.

Odpověď:

Zadavatel jako řádný hospodář musí zajistit plynulý a bezpečný provoz díla. Jedná se o laboratoře OKB, tj. stěžejní provoz nemocnice. K odstranění reklamovaných vad je třeba nastoupit bezodkladně, nezávisle na určení zavinění. Reklamované vady objednatel požaduje odstranit po zhotoviteli, z důvodu trvání záruční doby předmětu díla. Pokud při odstranění reklamované vady zhotovitel prokáže, že uvedená vada nevznikla jeho zaviněním, bude zadavatel postupovat v souladu s ustanovením 9.6., smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5

Tímto si zdvořile dovoluujeme požádat o sdělení, zda zadavatel neuvažuje o zahrnutí limitace celkové výše smluvních pokut ve výši 10 % z celkové ceny bez DPH, jak je ostatně běžné v smlouvách o dílo na stavební práce a byla tak zachována přiměřenost případně uplatněných smluvních pokut. Dodavatel má za to, že absence limitace celkové výše smluvních pokut může mít za následek nedůvodné zúžení okruhu potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku a negativně tak ovlivnit její zadání.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s tazatelem, že absence limitace celkové výše smluvních pokut může mít za následek nedůvodné zúžení okruhu zájemců či negativně ovlivnit zadávací řízení. Zvážil všechny předmětné argumenty, a s přihlédnutím k využití předmětného díla, ponechává předmětné ustanovení obchodní podmínek beze změny.

Dotaz č. 6:

Čl. 2.2.2. smlouvy o dílo obsahuje výčet prací a činností, které jsou součástí díla a jsou tak prováděny na vlastní náklady zhotovitele. Mezi tyto mimo jiné náleží i odvoz (kontejnerová doprava sutí) a uložení vybouraných hmot a stavební sutí na skládku včetně poplatku za uskladnění v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na skutečnost, že zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech byl ke dni 1. 1. 2021 zrušen a nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech s účinností od 1. 1. 2021, žádáme tímto zadavatele o náhradu zrušeného a neplatného právního předpisu za aktuálně platný zákon o odpadech. Pro úplnost odkazujeme na čl. 2.3. písm. b) smlouvy o dílo, který stanovuje, že je rozsah a kvalita díla mimo jiné dána příslušnými normami a předpisy platnými v době provádění díla.

Odpověď:

Zadavatel provedl aktualizaci uvedeného právního předpisu (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech).

Zadavatel provedl opravu v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 2. 2023, odpověď na dotaz č. 2.

Dotaz č. 7:

Žádáme tímto dodavatele o úpravu čl. 4.1. smlouvy o dílo, a to konkrétně o vyškrtnutí poslední věty uvedeného ustanovení, tj. „Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění dle ust. § 1765 občanského zákoníku.“

Není v souladu se zásadou přiměřenosti po zhotoviteli díla požadovat, aby na sebe předem převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění. S ohledem na současnou nestálou situaci a stále zvyšující se míru inflace nelze vyloučit, že se plnění nestane v budoucnu pro zhotovitele nevýhodným, a za takovéto situace nelze po zhotoviteli

spravedlivě požadovat, aby veškeré náklady spojené se zvýšením nákladů plnění nesl pouze on bez spoluúčasti objednatele díla.

V návaznosti na výše uvedené naopak tímto žádáme zadavatele o doplnění pododstavce do čl. 4.3. smlouvy o dílo s označením čl. 4.3.3., jež bude obsahovat ustanovení o inflační doložce.

S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů a nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen o tom, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou má v současné době zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Uchazeč uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E, tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů uchazeče v této žádosti žádá uchazeč zadavatele o úpravu čl. 4.3. a dalších relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. Konkrétní znění inflační doložky ponechává uchazeč na úvaze zadavatele. Příkladmo závěrem však uvádí vzorovou

inflační doložku pro účely veřejných zakázek na stavební práce vypracovanou Hospodářskou komorou ČR zveřejněnou na: <https://www.komora.cz/legislativa/vzorova-inflacni-dolozka/>.

Odpověď:

Zadavatel uveřejnil odpověď na dotaz v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 2. 2023, odpověď na dotaz č. 7.

Dotaz č. 8:

Čl. 7.8. a čl. 8.2. smlouvy o dílo obsahují ujednání vymezující absolutní odpovědnost zhotovitele, který nese po celou dobu provádění díla nebezpečí škody na zhotovovaném díle. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít. Žádáme tedy, aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tzn., že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak.

Odpověď:

Zadavatel zvážil všechny předmětné argumenty a ponechává předmětné ustanovení obchodní podmínek beze změny.

Pro tyto případy je zhotovitel povinen být pojištěn proti škodám po celou dobu provádění díla, tj. až do okamžiku jeho předání, viz článek 10, smlouvy o dílo „Pojištění díla“.

Dotaz č. 9:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu a doplnění čl. 9.4. smlouvy o dílo, a to o prohlášení objednatele, že zásahy do stávajících konstrukcí předpokládané projektovou dokumentací a jež jsou pro řádné provedení díla ze strany zhotovitele nutné, neporuší podmínky platnosti záruky stávajících konstrukcí.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 3.

Zadavatel zvážil všechny předmětné argumenty a ponechává předmětné ustanovení obchodní podmínek beze změny.

Dotaz č. 10:

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 11.3. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“)? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 11.3. smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené

povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že je možné si sjednat souběh obou nároků, neboť tazatelem uvedené ustanovení § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je ustanovením dispozitivním. Pokuta představuje sankci za porušení smluvní povinnosti stanovené ve smlouvě o dílo. Předmětem veřejné zakázky je klíčový provoz laboratoří OKB, jehož omezení či odstavení by uživateli přineslo ekonomické ztráty srovnatelné i vyšší s případně uplatňovanými smluvními pokutami.

Zadavatel zvážil všechny předmětné argumenty a ponechává předmětné ustanovení obchodní podmíněk beze změny.

Dotaz č. 11:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 11 smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 5.

Dotaz č. 12:

Ze zadávací dokumentace je patrné, že se jedná o navázání na započatou rekonstrukci objektu, která byla po první etapě přerušena. V této souvislosti bychom požádali o vysvětlení, jaké záruky bude zadavatel od budoucího zhotovitele požadovat. Vzhledem k částečné rozpracovanosti rekonstrukce objektu, a to nejen ve stavební části (např. nedokončená finální vrstva KZS), ale zvláště pak v částech technologií (jako vytápění, vzduchotechnika, kanalizace, elektro silno i slabo, EPS, PS tepla), nebude možné, aby vybraný zhotovitel držel záruku za práce provedené v předchozí etapě a tím pádem ani za komplet. Zejména komplikované je to u technologických celků, kde je již provedena část rozvodů i konečných prvků.

Odpověď:

Projektová dokumentace Rekonstrukce vstupního pavilonu je důsledně rozdělená na tři na sebe navazující etapy. Ve všech půdorysech je rozsah třetí etapy vyznačený. Ostatní části dokumentace jsou kompletní z důvodu komplexnosti informací a zřejmých návazných souvislostí. Výkaz výměr předložený k ocenění obsahuje pouze položky zahrnuté do třetí etapy. Prostory každé dokončené etapy byly uvedeny do předčasného užívání a byl v nich obnoven provoz OKB a lékárny. V prostorách zahrnutých do třetí etapy nebylo dosud provedeno ničeho, protože v nich stále fungují vybrané provozy OKB.

Zhotovitel odpovídá za záruky v rozsahu předmětu díla. V případě zásahů do stávajících konstrukcí s platnou záruční dobou v rámci plnění bude postupovat v souladu s odpovědí na dotaz č. 3.

Dotaz č. 13:

V souvislosti s naším dotazem č.1 si dovoluujeme zdvořile požádat zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo v čl. 9.5. a 9.6. takovým způsobem, aby v případě výskytu vady, za kterou není odpovědný dodavatel, bylo ponecháno na smluvní volnosti dodavatele zda se zaváže k odstranění dané vady za případně sjednanou cenu a nebyl tak povinen odstraňovat vady za které není odpovědný.

Odpověď:

Zadavatel zvážil všechny předmětné argumenty, a i přesto ponechává předmětné ustanovení obchodní podmíněk beze změny.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením nedochází ke změnám zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 22. 2. 2023 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 13. 2. 2023

.....
Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina