

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	SUPŠ Jihlava-Helenín – Rekonstrukce DM
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatele ze dne 21. 3. 2023, 22. 3. 2023 a 23. 3. 2023 následující vysvětlení, doplnění a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

U výplní otvorů se píše, že vnitřní strana má být bílá, ale RAL 1023 ani RAL 5212 nejsou bílé, navíc RAL 5212 ani v RALovníku není. Jaká má být tedy barva? Prosím o upřesnění a opravení.

Odpověď:

Zadavatel prověřil barvy výplní a upřesňuje, že požaduje vnitřní stranu RAL 9010 (bílá) a venkovní strana RAL 5010 (modrá dle stávajících). V tomto duchu změnil příslušné listy tabulek PSV.

Dotaz č. 2:

U hliníkových vstupních dveří je uveden požadavek na zámek RC4, žádný výrobce není schopný tento požadavek splnit. Bude akceptováno dodání dveří se zámkem RC3?

Odpověď:

Ano, postačí dodání dveří se zámkem RC3. V tomto duchu změnil příslušné listy tabulek PSV.

Dotaz č. 3:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 4.1. a s ním spojených ustanovení smlouvy o dílo, a to formou doplnění inflační doložky a vyškrtnutí ujednání, že cena je nejvýše přípustná s možností změny pouze v případech stanovených smlouvou a jsou v ní zahrnuty veškeré práce, dodávky, služby a výkony potřebné pro provedení předmětu smlouvy. O úpravu uvedeného ustanovení žádáme z níže uvedených důvodů.

S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů a nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebnihomaterialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen o tom, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou má v současné době zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Uchazeč uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E, tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů uchazeče v této žádosti žádá uchazeč zadavatele o úpravu čl. 4.1. a dalších relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. Konkrétní znění inflační doložky ponechává uchazeč na úvaze zadavatele. Příkladmo závěrem však uvádí vzorovou inflační doložku pro účely veřejných zakázek na stavební práce vypracovanou Hospodářskou komorou ČR zveřejněnou na: <https://www.komora.cz/legislativa/vzorova-inflacni-dolozka/>.

Odpověď:

Zadavatel zásadně odmítá spekulaci, že obchodní podmínky uvedené v příloze č. 1 zadávacích podmínek jsou zásadní překážkou hospodářské soutěže. Ujišťuje dodavatele, že si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Zadavatel poukazuje na rozdílnost postavení zadavatele jako veřejnoprávní korporace a dodavatele, coby podnikající právnické osobě soukromého práva. V rámci tohoto zákonného postavení nesl vždy veškerá podnikatelská rizika spojená s účastí v zadávacím řízení dodavatel. Zadavateli není známa žádná právní

úprava, která by toto postavení stran v rámci zadávacího řízení upravovala v tom smyslu, že by předepisovala orgánům veřejné moci, jak velkou část podnikatelského rizika má od dodavatelů přebírat. Neexistence tohoto právního předpisu je pro zadavatele zásadní v tom, že dle ust. čl. 2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD může činit „....v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“

Zadavatel nemá v tuto chvíli potvrzenou domněnku dodavatele, že uvedení inflační doložky ve smlouvě vede vždy k nižší nabídkové ceně. Ze zadávacích řízení na obdobné zakázky soutěžené bez inflační doložky, obdržel zadavatel ceny na úrovni předpokládaných hodnot.

Zadavatel rovněž jako rozpočtová organizace potřebuje pro sledování výdajové stránky rozpočtu znát plánované výdaje, což při neexistenci inflační doložky reálně znamená, že cenu díla lze měnit de facto pouze v případě změn závazku (více a méně práce).

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl inflační doložku do obchodních podmínek nevkládat, proto ani na základě výše uvedeného dotazu nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 4:

Čl. 7.8. smlouvy o dílo obsahuje ujednání vymezující absolutní odpovědnost zhotovitele, který nese po celou dobu provádění díla nebezpečí škody a veškerou odpovědnost na zhotovovaném díle, materiálu, zařízení a jiných věcech určených k provádění díla, a to až do okamžiku podpisu přijímacího protokolu objednatelem. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít, a to i za situace kdy by byla škoda ve výsledku uhrazena ze sjednaného pojištění. Žádáme tedy aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 občanském zákoníku, tzn. že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak.

Odpověď:

Zadavatel při stanovení této smluvní podmínky vycházel ze skutečnosti, že předá zhotoviteli staveniště, a ten učiní veškerá opatření nezbytná k tomu, aby eliminoval vznik jakékoliv škody při zhotovování díla. Zadavatel nepočítá s tím, že by se na stavbě vyskytovali jeho zaměstnanci bez toho, aniž by to zhotovitel povolil, stejně tak jako zástupci třetí strany.

Zadavatel formulací uvedenou v čl. 7 odst. 7.8. obchodních podmínek jasně deklaruje, že za dílo považuje až takový výsledek činnosti zhotovitele, který je způsobilý k převzetí – terminologií § 2605 občanského zákoníku „je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu“. Do této doby využil dispozitivní povahy ust. § 2624 občanského zákoníku a odpovědnost za škodu formuloval, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 7.8 Obchodních podmínek, neboť do doby převzetí dokončené stavby považuje všechn materiál, stroje určené k provedení etc. za majetek zhotovitele a případnou škodu tedy za škodu na majetku zhotovitele.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 5:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu a doplnění čl. 9.4. smlouvy o dílo, a to o prohlášení objednatele, že zásahy do stávajících konstrukcí předpokládané projektovou dokumentací a jež jsou pro řádné provedení díla ze strany zhotovitele nutné, neporuší podmínky platnosti záruky stávajících konstrukcí.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že pouze zhotovitel provede samotný fyzický zásah, není prohlášení zadavatele jakkoliv relevantní a dle zadavatele by postrádalo smysl, proto nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 6:

Čl. 11.2. smlouvy o dílo obsahuje ujednání o nároku zhotovitele na úrok z prodlení pro případ prodlení zadavatele s placením ceny díla, a to ve výši 0,15 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení.

Za účelem dosažení vyrovnanosti smlouvy v právech a povinnostech smluvních stran, žádáme tímto zadavatele o úpravu procentuální výše úroku z prodlení, na který má zhotovitel za výše popsané situace nárok, když dle čl. 11.1.1. smlouvy o dílo má objednatel pro případ prodlení zhotovitele s dokončením díla řádně a včas nárok na smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla včetně DPH, a to za každý i započatý den prodlení, tj. procentuální výše smluvní pokuty je v tomto případě o čtvrtinu vyšší než ta, na kterou má dle čl. 11.2. nárok zhotovitel. Pro úplnost uvádíme, že výše smluvní pokuty bude dle čl. 11.1.1. počítána z celkové ceny díla, kdežto úrok z prodlení dle čl. 11.2. pouze z dlužné částky, kterou má objednatel povinnost uhradit.

S ohledem na výše uvedené žádáme v souladu se zásadou přiměřenosti, kterou má zadavatel zákonnou povinnost v zadávacím řízení ctít, o vyrovnaní vyšší procentuálních sazeb smluvní pokuty a úroku z prodlení, tj. buď o navýšení sazby uvedené v čl. 11.2. či o snížení sazby smluvní pokuty uvedené v čl. 11.1.1.

Odpověď:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, že se jedná o srovnatelné sankce, tak jak koneckonců uvádí sám tazatel – smluvní pokuta za prodlení s úhradou se vždy vztahuje k neuhrazené části, zatímco smluvní pokutu za nedokončené dílo vztahuje zadavatel logicky k dílu jako celku. Výši této smluvní pokuty zvolil i s ohledem na skutečnost, že dílo má být zhotoveno v období letních prázdnin a zadavatel plánuje jeho užívání již od školního roku 2024/2025. Zadavatel je přesvědčen, že úprava navrhovaná tazatelem nikterak nezmění rovnováhu smlouvy, neboť disproporce v oblasti smluvních pokut je dána rozdílnými základnami pro výpočet uvedených smluvních pokut, nikoli vyšší procentního vyjádření.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 7:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 11 smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy

je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď:

Zadavatel smluvními pokutami zajišťuje pro něj klíčové oblasti – termín dokončení, případné vady, vyklizení staveniště a harmonogram. Z povahy zajišťovaných institutů nepředpokládá zadavatel souběh pokut.

S ohledem na skutečnost, jak pro zadavatele a zejména budoucího uživatele, zásadní oblasti zadavatel smluvními pokutami zajišťuje a s ohledem na skutečnost, že není v tuto chvíli schopen kvalifikovaně predikovat závažnost a rozsah případného porušení smluvními pokutami zajišťovaných oblastí, nepřistupuje k jakékoliv limitaci smluvních pokut.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 8:

Žádáme o informace k níže uvedeným částem - D.1.SO01.4E-1.5 Systém kontroly vstupu ACS - jaký je typ instalovaného zařízení, příp. stávající servisní organizace?

Odpověď:

Pro systém kontroly vstupu je instalován přístupový systém HUB PRO (SW Skyla) od firmy ADI. V současnosti jsou dva síťové kontrolery pro dvojce dveře.

Dotaz č. 9:

Žádáme o informace k níže uvedeným částem - D.1.SO01.4E-1.10 Doplnění PbX - jaký je typ instalovaného zařízení, příp. stávající servisní organizace?

Odpověď:

Na škole je instalovaná telefonní ústředna Siemens HiPath 3550 - servis První telefonní

Dotaz č. 10:

Žádáme o informace k níže uvedeným částem - D.1.SO01.4E-1.9 Systém domácího telefonu DT - jaký je typ instalovaného zařízení, příp. stávající servisní organizace?

Odpověď:

Systém domácího telefonu je linkový vrátný Cantel - servis První telefonní

Dotaz č. 11:

Žádáme o informace k níže uvedeným částem - D.1.SO01.4E-1.4 Systém VSS - jaký je typ instalovaného zařízení, příp. stávající servisní organizace?

Odpověď:

Kamerový systém je od Geovision spravovaný přes GV Edge Recording manager s centrálním uložištěm. Kamery jsou síťové, napájené přes poe.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění a změně zadávacích podmínek, posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění a změny zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že se jedná o marginální úpravu zadávacích podmínek, ponechává

zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení a změny II ze dne 13. 3.2023, tj. **do 19. 4. 2022 do 10:00 hod.**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 2 zadávacích podmínek - textová a výkresová část projektové dokumentace pod názvem „SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM“ bez TZB, a v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina