

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace 1

Název veřejné zakázky: **III/1338 Boršov, most ev. č. 1338-1**
 Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
 Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
 IČO: 00090450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje **vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace**.

DOTAZ č. 1

Věc: Žádost o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: „III/1338 Boršov, most ev. č. 1338-1“

Systémové číslo zakázky: P23V00000263

Vážená paní,

níže Vám zasílám dotaz k zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky:

Dotazy:

V zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky žádáme zadavatele o následující vysvětlení, resp. doplnění zadávací dokumentace:

1) Ve zveřejněném výkaze výměr u SO 201 pol. č. 34 - VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505, B500B (viz pol. 421326: $63,735\text{m}^3 \cdot 1,6\text{t/m}^3$ (předpoklad) = $101,976$ [A]t) se domníváme, že je uvedena chybně předpokládaná tonáž na m^3 .

Domníváme se, že by mělo být $0,16\text{ t/m}^3$. Je naše domněnka správná? Opraví zadavatel výměru položky?

Předem děkuji za odpověď.

S pozdravem.

ODPOVĚď č. 1

Zadavatel odpovídá takto:

1) Ano, ve výkazu výměr u SO 201 pol. č. 34 - VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505, B500B byla chybně uvedena předpokládaná tonáž na m^3 . Správná tonáž je $0,16\text{ t/m}^3$.

Zadavatel přikládá jako součást tohoto vysvětlení opravený soupis prací s názvem **2023-03-28 – Boršov – soupis prací** a žádá účastníky, aby tento soupis prací použili při zpracování nabídky.

DOTAZ č. 2

Veřejná zakázka s názvem: „III/1338 Boršov, most ev. č. 1338–1“
 (dále jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny,

IČO: 00090450, Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava

(dále jen „Zadavatel“)

Námítky proti zadávací dokumentaci Veřejné zakázky

I.

Zájemce(dále jen „Stěžovatel“) tímto podává v zákonné lhůtě
 n á m í t k y:

proti zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.

Dne 20. 3. 2023 bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno Zadavatelem oznámení o zahájení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení.

Lhůta pro podání nabídek na Veřejnou zakázku je stanovena na 6. 4. 2023, a proto je i zachována lhůta pro podání námitek dle ust. § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., zákona o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“).

Stěžovatel se domnívá, že Zadavatel stanovil zadávací podmínky Veřejné zakázky způsobem, který je

v rozporu se ZZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, zejména pak zásadou přiměřenosti, kdy některé požadavky Zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci pokládá tak Stěžovatel za nezákonné.

Vzhledem k tomu, že má Stěžovatel zájem na získání předmětné Veřejné zakázky a v důsledku nezákonného vymezení zadávací dokumentace mu hrozí újma spočívající v zamezení možnosti v zadávacím řízení uspět a případně Veřejnou zakázku realizovat, neboť Stěžovatel nemůže z objektivních důvodů splnit některé požadavky Zadavatele, jak dále uvedeny, Stěžovatel tímto navrhuje, aby Zadavatel námitkám dle příslušných ust. ZZVZ vyhověl a rozhodl o provedení nápravy zadávací dokumentace k Veřejné zakázce tak, že změní zadávací dokumentaci v dále Stěžovatelem navrhuva-ném smyslu a současně prodlouží lhůtu pro podání nabídek na Veřejnou zakázku.

II.

Odůvodnění:

1. Zadavatel v čl. XIX Obchodních podmínek pro Veřejnou zakázku (dále jen „OP“) požaduje, aby měl Zhotovitel sjednané pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou Zhotovitelem třetí osobě, a to s vinkulací pojistného plnění ve prospěch Objednatele (Zadavatele), když v ust. 19.1.2 OP stanoví, že:

19.1.2. Pojištění musí být sjednáno na předmět činnosti Zhotovitele a jeho partnerů v pozici poddodavatelů v rámci realizace díla dle Smlouvy s vinkulací pojistného plnění ve prospěch Objednatele. Pojistnou smlouvu se zaplaceným pojistným pro příslušné období je Zhotovitel povinen předložit Objednateli nejpozději do 7 kalendářních dnů ode dne převzetí staveniště dle čl. IX těchto OP.

2. Dle čl. 15. 1 těchto OP k Veřejné zakázce Zadavatel požaduje, aby Zhotovitel nesl od doby pře-dání staveniště do předání a převzetí hotového díla nebezpečí škody a jiné nebezpečí mj. na ma-jetku, zdraví a právech třetích osob v souvislosti s prováděním díla.

3. Stěžovatel v této souvislosti namítá, že požadavek stanovený v čl. 19. 1. 2 OP, tj. na vinkulaci pojistného plnění u pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou Zhotovitelem třetí osobě toliko ve prospěch Zadavatele (jako Objednatele), je, s ohledem na znění zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník v platném znění, ale zejména i s ohledem na smysl a účel tohoto druhu pojištění, nezákonný a nepřiměřený, neboť nelze bez vědomí poškozené strany změnit její práva na náhradu vzniklé škody ani tyto jakkoliv omezit, jakož ani předem stanovit okruh možných poškozených.

4. Nepřiměřenost a nezákonnost požadavku Zadavatele na vinkulaci pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě ve prospěch Zadavatele spatřuje Stěžovatel v tom, že tento požadavek jde proti samotnému smyslu pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě, kdy poškozenou osobou v souvislosti s Veřejnou zakázkou nemusí být vůbec Zadavatel, ale nao-pak právě jakákoliv třetí osoba, která bude mít nárok vůči Zhotoviteli, jak i Zadavatel fakticky požaduje v čl. 15.1 OP, kdy této by však, pro vinkulaci ve prospěch Zadavatele, nemohlo být z pojištění Zhotovitele bez souhlasu Zadavatele plněno, a to i přes to, že by měl Zhotovitel takové pojištění řádně sjednané (navíc právě za situace, že by ani samotnému Zadavateli v souvislosti s Veřejnou zakázkou žádná škoda nikdy nevznikla). Dle informací od pojišťoven, které Stěžovatel získal, pojišťovny ani vinkulaci u tohoto druhu pojištění neumožňují; tuto umožňují pouze např. u pojištění věcí. Stěžovatel v této souvislosti předkládá Zadavateli email z pojišťovny Allianz pojišťovna a.s. k požadavku na vinkulaci pojistného plnění z pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě, ze kterého jednoznačně vyplývá, že jej pojišťovna neumožňuje s tím, že nemůže omezit práva třetí strany z tohoto typu pojištění, nebo email od Generali Česká pojišťovna a.s. Pro nezákonnost tak Stěžovatel požaduje, aby Zadavatel vypustil z OP zadávací doku-mentace k Veřejné zakázce požadavek na vinkulaci pojistného plnění ve prospěch Objednatele u pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě.

Přílohy:

email ze spol. Allianz pojišťovna a.s.

email ze spol. Generali Česká pojišťovna a.s.

5. I pokud Stěžovatel odhlédne od všeho výše uvedeného, tak zjevná nepřiměřenost tohoto požadavku pramení i z toho, že potenciální škůdci, kteří si sjednávají tento druh pojištění, nikdy ne-znají svoje potenciální poškozené, kdy v souvislosti s Veřejnou zakázkou jediným poškozeným nemusí být rozhodně pouze Zadavatel.

6. Stěžovatel dále pokládá za nepřiměřený i požadavek Zadavatele uvedený v čl. 19.1.2 OP (u Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou Zhotovitelem třetí osobě) a 19.2. (u Stavebně mon-tážní pojištění) OP, které stanovují povinnost Zhotoviteli předložit objednateli pojistné smlouvy, ať už týkající se pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zhotovitelem třetí osobě nebo stavebně montážní pojištění. Stěžovatel v této souvislosti uvádí, že pro Zadavatele by mělo být dostatečné předložení

pojistného certifikátu Zhotovitelem, ve kterém pojišťovna potvrzuje základní podmínky uzavřené pojistné smlouvy mezi pojišťovnou a Zhotovitelem, které odpovídají požadavkům Zadavatele na rozsah pojistného plnění uvedený v zadávací dokumentaci. Hlavním důvodem je, že značná část obsahu pojistných smluv je předmětem obchodního tajemství mezi pojistitelem a pojistníkem, jakož i fakt, že v případě mezinárodně pojištěných subjektů (jako je např. Stěžovatel) taková pojistná smlouva obsahuje podmínky pojištění Zhotovitele z celé EU, ale i jinde ve světě a pro Zadavatele by tak byla jen těžko přezkoumatelná. Pojistné certifikáty navíc jako dostatečné akceptují všichni veřejní zadavatelé (investoři), pro které Stěžovatel provádí, ale i prováděl svoji činnost. Stěžovatel v této souvislosti žádá Zadavatele o doplnění možnosti nahradit požadovanou pojistnou smlouvu dle OP toliko pojistným certifikátem.

7. Stěžovatel dále žádá Zadavatele, aby zvážil změnu zadávací dokumentace, a to vypuštění požadavku na vinkulaci ve prospěch Zadavatele i u stavebně montážního pojištění, jak je uvedeno v čl. 19. 2. OP, a to vzhledem ke krátké době realizace Veřejné zakázky (3 měsíce do zprovoznění), a s ohledem na skutečnost, že tento požadavek je velice administrativně náročný pro Zhotovitele, kteří jsou mezinárodně pojištěni, kdy jako takový je požadavek nepřiměřený rozsahu a době realizace Veřejné zakázky.

8. Stěžovatel dále k zadávací dokumentaci namítá, že je nepřiměřený i požadavek Zadavatele na předložení Bankovní záruky za řádné plnění díla ve výši 5 % (z celkové ceny díla bez DPH uvedené v čl. V odst. 5.1 OP), jak požaduje Zadavatel v čl. 19.6 OP, a to ve spojení a nad rámec zádržného ve výši 20 % (z každé Zhotovitelem fakturované částky anebo z celkové ceny díla v závěrečných fakturách), které Zadavatel požaduje v čl. 8. 19 OP, a které je Zadavatel oprávněn zadržet a nezaplatit Zhotoviteli až do dne provedení díla bez vad a nedodělků. Právě požadavek na předložení Bankovní záruky za řádné plnění díla uvedený v OP nad rámec zádržného pokládá Stěžovatel za nepřiměřený s ohledem na rozsah Veřejné zakázky, která představuje pouze podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s krátkou dobou realizace, kdy obvyklým požadavkem u veřejné zakázky odpovídající této Veřejné zakázce bývá pouze požadavek na zádržné a nikoli i Bankovní záruka za řádné plnění díla. Vzhledem k uvedenému Stěžovatel žádá Zadavatele o vypuštění požadavku na předložení Bankovní záruky za řádné plnění díla.

III.

S ohledem na shora uvedené je Stěžovatel přesvědčen, že zadávací dokumentace k Veřejné zakázce byla vymezena v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek uvedených v § 6 ZZVZ. Stěžovatel tímto žádá Zadavatele, aby přijal vhodná opatření k nápravě a dle ust. § 49 ZZVZ a násl. zadávací dokumentaci upravil, jak uvedeno výše.

S pozdravem

Přílohy:

email ze spol. Allianz pojišťovna a.s.

email ze spol. Generali Česká pojišťovna a.s.

ODPOVĚď č. 2

Zadavatel odpovídá takto:

Obchodní podmínky zadavatele jsou používány standardně.

Po prostudování námitek stěžovatele zadavatel přistoupil k úpravě smlouvy o dílo v souvislosti s vinkulací pojistného plnění ve prospěch Objednatel a dále předložením pojistné smlouvy Objednateli při zahájení stavebních prací.

Na požadavku doložení Bankovní záruky zadavatel i nadále trvá. Úpravou smlouvy o dílo však mění platnost bankovní záruky pouze do doby předání díla Objednateli a nepožaduje dále platnost BZ až do doby, kdy je dílo bez vad. Dobu od předání díla Objednateli s případnými vadami do jejich vypořádání bude pokrývat pouze Zádržné.

Součástí této odpovědi je upravená **Příloha B2 Smlouva o dílo**.

Zadavatel přikládá jako součást tohoto vysvětlení upravenou přílohu **B2 Návrh smlouvy o dílo VERZE 30. 3. 2023** a žádá účastníky, aby tento upravený návrh smlouvy použili při zpracování nabídky.

Zadavatel tímto prodlužuje termín pro podání nabídek o celou původní délku. Nový termín podání nabídek je do 20. 4. 2023, do 9:00 hodin.

V Jihlavě dne 30. 3. 2023

Miluše Kostecká
vedoucí oddělení veřejných zakázek