

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	SUPŠ Jihlava-Helenín – Rekonstrukce DM
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 30. 3. 2023, 31. 3. 2023 a 3. 4. 2023 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V soupise prací D.1.1,2,3 – stavební část UZNATELNÉ NÁKLADY je oddíl 38-2: Šachta ZTI, prosíme o zveřejnění výkresů nebo upřesnění ke kterým výkresům se tyto položky vztahují. Totéž se týká i položek ČOV v oddílu 38-4

Odpověď:

Šachta ZTI je specifikována v části D.1.1, ve výkrese č.11. Položky ČOV zvoleny v souvislosti se skutečností, že se jedná o prefabrikovaný díl výtahové šachty, kde musí být zaručena vodotěsnost mezi dnem a stěnami. pro tyto práce nabízí rozpočtový program pouze zvolenou položku (položky). Výtahová šachta je specifikována v části D.1.1 výkresy č. 42 -47.

Dotaz č. 2:

Ve zveřejněných soupisech prací v UZNATELNÝCH NÁKLADECH je objekt D.1.4.B_1 ÚT a zároveň v soupisech prací v NEUZNATELNÝCH NÁKLADECH jsou v objektu D.1.4.,B ÚT totožné položky. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel prověřil, a skutečně se jedná o duplicitu. Zadavatel ponechá pouze v Příloze č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr NEUZNATELNÉ NÁKLADY.

Dotaz č. 3:

Prosíme o informaci, jak si zadavatel představuje postup prací při rekonstrukci. Konkrétně zda v celém DM bude možné provádět práce najednou, nebo zda například po patrech. Tato informace má zásadní vliv na cenu a dobu rekonstrukce.

Odpověď:

Zadavatel v tuto chvíli počítá s tím, že rekonstruovaný objekt bude vyklizen. Konkrétní realizační řešení a termíny předloží vybraný dodavatel v souladu s ust. čl. 2 odst. 2.15. obchodních podmínek zadavateli k odsouhlasení.

Dotaz č. 4:

V oddílu ZTI – Předstěnové instalace uvádíte u položky č. 136 soubor 37 kusů. V projektové dokumentaci jsme však dohledali pouze projektovou dokumentaci k 1. a 2. podlaží. Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Projektová dokumentace ke všem podlažím je v části A. ZTI - D.1.4.A_ZTI pdf.

Dotaz č. 5:

U ocelového schodiště 5NP. – 6.NP ocelové profily (U200, U1360) a schodnice z plechu (P5) nejsou součástí výpisu materiálu ocelových prvků, není ani součástí výkazu výměr. Nejedná se o drobný a spojovací materiál. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil dotaz tazatele a konstatuje, že dle něj je výpis kompletní (vizte sestava na výkrese D.1.2.1-05) a celková tonáž je uvedena na rozpisce.

Dotaz č. 6:

Dle odst. 2.3 Smlouvy platí, že:

2.3. Rozsah a kvalita díla je dána:

a) výše uvedenou projektovou dokumentací, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr,

b) příslušnými normami a předpisy platnými v době provádění díla,

c) touto smlouvou,

d) nabídkou zhotovitele předloženou do zadávacího řízení

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, pokud po uzavření Smlouvy dojde k vydání nové technické normy a/nebo předpisu nebo ke změně stávající technické normy a/nebo předpisu, přičemž takový nová a/nebo změněná norma a/nebo předpis bude mít vliv na cenu díla. Bude Zadavatel takovou změnu považovat za Vícepráci, za kterou náleží zhotoviteli úhrada nad rámec sjednané ceny díla?

Pro případ negativní odpovědi Zadavatele Dodavatel poukazuje na to, že by tím Zadavatel zatížil zhotovitele rizikem změny technické normy a právních předpisů po uzavření Smlouvy, což v konečném důsledku znemožňuje Dodavatelům, ucházejícím se o získání Veřejné zakázky, relevantně a přezkoumatelně sestavit a podat cenovou nabídku – žádný z Dodavatelů totiž nemůže předjímat, zdali v průběhu provádění díla dojde či nedojde ke zpřísnění stávajících norem a předpisů nebo k vydání nových, a tedy toto riziko zohlednit ve své cenové nabídce. ÚOHS pak takový postup Zadavatele konstantně shledává jako nepřipustný z důvodu jeho rozporu se Zákonem. Umožní Zadavatel změnu Smlouvy tak, aby

měl Dodavatel ve shora uvedených případech nárok na zaplacení adekvátních vícenákladů nad rámec sjednané ceny díla?

Odpověď:

Zadavatel jednoznačně a nesporně deklaruje, pokud v průběhu provádění díla dojde ke změně příslušných norem a předpisů mající vliv na způsob provádění díla a znamenající změnu závazku, bude postupovat dle ust. § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména pak v souladu s odst. 6 a 7 citovaného zákona.

Dotaz č. 7:

Dle odst. 2.6 Smlouvy mj. platí, že:

Výjimku tvoří Vícepráce, jejichž provedení je nezbytné pro zajištění řádného pokračování prací zhotovitelem při provádění díla a jejichž provedení nesnese odkladu do doby uzavření dodatku k této smlouvě o dílo (a budou označeny autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele pro věci technické ve stavebním deníku jako „neodkladné“) a které nezakládají požadavek zhotovitele na prodloužení termínu zhotovení díla uvedeném v odst. 3.2 této smlouvy. Tyto Vícepráce může zhotovitel provádět ihned po jejich odsouhlasení autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele pro věci technické (formou zápisu do stavebního deníku). Smluvní strany se zavazují, že následně sjednají rozšíření předmětu díla o vícepráce označené jako neodkladné v písemném dodatku k této smlouvě.

Rozumí Dodavatel správně, že i tyto Vícepráce bude Dodavatel oprávněn účtovat až po uzavření dodatku ke Smlouvě, přestože už mohou být dávno provedeny (nelze vyloučit, že i několik měsíců, neboť proces uzavření dodatku ke Smlouvě na straně Zadavatele není Dodavatel s to ovlivnit)?

Pro případ pozitivní odpovědi Zadavatele Dodavatel poukazuje na to, že by tím Zadavatel zatížil Dodavatele rizikem nesení nákladů na provedení takových Víceprací, aniž by Dodavatel znal či jakkoliv mohl ovlivnit datum jejich úhrady, které nastane až po uzavření dodatku ke Smlouvě. Opět, takový postup v konečném důsledku znemožňuje Dodavatelům, ucházejících se o získání Veřejné zakázky, relevantně a přezkoumatelně sestavit a podat cenovou nabídku – žádný z Dodavatelů totiž nemůže předjímat, jaký objem takových Víceprací může vyvstat a jaké finanční prostředky tedy má Dodavatel na jejich provedení alokovat, a tedy toto riziko zohlednit ve své cenové nabídce. ÚOHS pak takový postup Zadavatele konstantně shledává jako nepřijatelný z důvodu jeho rozporu se Zákonem. Umožní Zadavatel změnu Smlouvy tak, aby u takových Víceprací byl Dodavatel oprávněn k jejich vyúčtování (a objednatel povinen k jejich zaplacení) po jejich provedení? Pokud ne, umožní Zadavatel změnu Smlouvy tak, aby veškeré Vícepráce (tedy i ty, „*jejichž provedení je nezbytné pro zajištění řádného pokračování prací zhotovitelem při provádění díla a jejichž provedení nesnese odkladu do doby uzavření dodatku k této smlouvě o dílo*“) byly Dodavatelem provedeny až po uzavření dodatku ke Smlouvě?

Odpověď:

ANO. I tyto práce bude možné fakturovat teprve po uzavření dodatku. Zadavatel nerozumí argumentaci tazatele v části predikování a zohledňování víceprací v nabídkových cenách. Zadavatel je přesvědčen, že žádné vícepráce vyjma vyhrazené změny závazku není možné predikovat a předem ocenit a zahrnout do nabídky. Už vůbec není zadavateli známo, jaká rozhodnutí ÚOHS hovoří o tom, kolik a jak přesně má dodavatel alokovat finančních prostředků na případné vícepráce, potažmo jak je má zadavatel transparentně popsat (opět vyjma vyhrazené změny závazku).

Dle ust. čl. 2 odst. 2.6. obchodních podmínek popsané práce může zhotovitel provést ihned, ale pokud na ně nebude mít prostředky či se z jiného důvodu rozhodne je neprovádět

(nedošlo by tedy k uzavření dodatku), práce provádět nebude. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 8:

Dle odst. 5.2 Smlouvy mj. platí, že:

Objednatelem odsouhlasený soupis provedených prací v listinné i elektronické podobě (formát Excel i XC4) bude součástí faktury.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jak technicky zajistit, aby k faktuře byl připojen soupis prací v listinné a současně v elektronické podobě? Dodavatel rozumí, že k listinné faktuře může být přiložen soupis prací v listinné podobě a že k elektronické faktuře soupis v elektronické podobě (jakkoliv aktuální znění Smlouvy elektronickou fakturaci neumožňuje). Kombinace obou podob, tedy elektronické a listinné, u soupisu prací se Dodavateli jeví jako nemožná.

Umožní Zadavatel změnu Smlouvy tak, aby Dodavatel k listinné faktuře přikládal odsouhlasený soupis provedených prací pouze v listinné podobě?

Odpověď:

Zadavatel zvolil v čl. 5 odst. 5.2 formulaci „bude součástí faktury“, nikoli bude připojen, neb si je vědom, že nelze technicky zajistit fyzické připojení elektronického souboru k listinné faktuře. Zadavatel výše uvedeným požadavkem transparentně deklaruje, že za řádně doručenou fakturu, bude považovat pouze fakturu, ke které dodavatel doručí jak listinnou verzi odsouhlaseného soupisu provedených prací (se všemi podpisy), tak i elektronickou verzi (slouží zadavateli k finanční kontrole a řízení stavby). Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 9:

Dle odst. 9.3 Smlouvy mj. platí, že:

Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět díla užívat pro vady díla, za které Zhotovitel odpovídá. Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží záruční doba. Záruční doba v těchto případech běží pak dále ode dne následujícího po řádném dokončení reklamační opravy.

Požadavek na to, aby záruční doba neběžela po dobu (tedy její běh se stavěl), kdy probíhá oprava oprávněné reklamace, je nepřiměřený a v rozporu s občanským zákoníkem (byť ve vztahu k ustanovení dispozitivního charakteru). Riziko prodloužení záruční doby pro případ, kdy nelze dílo pro vady užívat, Dodavatelé zcela jistě umí zohlednit ve svých nabídkách; nicméně, již nedokáží zohlednit riziko prodloužení záruční doby při každé reklamaci. Tím je Dodavatelům opět znemožněno sestavit a podat relevantní a přezkoumatelnou nabídku na Veřejnou zakázku.

Umožní Zadavatel změnu Smlouvy tak, že z odst. 9.3 Smlouvy vypustí text „Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží záruční doba. Záruční doba v těchto případech běží pak dále ode dne následujícího po řádném dokončení reklamační opravy“?

Odpověď:

Zadavatel neshledává výše uvedenou obchodní podmínku jako nepřiměřenou a ani v rozporu s občanským zákoníkem. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek uvedený v čl. 9 odst. 9.3. Obchodních podmínek je v souladu s aktuální judikaturou (zejména rozsudkem Nejvyššího soudu). Zadavatel totiž považuje toliko prodloužení záruční doby po dobu, kdy nemohl dílo řádně užívat, nikoli novou záruční dobu v původní délce. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 10:

Žádáme o informaci k části D.1.4.F - měření a regulace – jaký je typ instalovaného zařízení, příp. stávající servisní organizace?

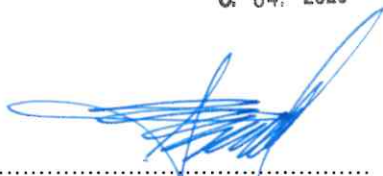
Odpověď:

Stávající systém pro řízení stávající technologie je METASYS se softwarem ADS Lite. DDC regulátory jsou typu FX16 a FX14. Servis zajišťuje Johnson Controls Building Solutions, spol.s r.o.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změně zadávacích podmínek, posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění a změny zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že se jedná o marginální úpravu zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení a změny II ze dne 13. 3.2023, tj. **do 19. 4. 2022 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 3b zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr UZNATELNÉ NÁKLADY projektové dokumentace pod názvem „SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM“ a v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě - 3. 04. 2023



Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina