



## **Písemná zpráva zadavatele**

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby  
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

### **Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 – část č. 1**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

**Z2021-007591**

**sp. zn.: KVAD2201**

Zadavatel:

**Kraj Vysočina**

IČO: 70890749

se sídlem: Žižkova 57, 587 33 Jihlava

## 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Kraj Vysočina**  
IČO: 70890749  
Sídlo: Žižkova 57, 587 33 Jihlava  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman  
Adresa profilu zadavatele: [https://ezak.kr-vysocina.cz/profile\\_display\\_111.html](https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html)

## 2. Předmět veřejné zakázky

### Předmět plnění veřejné zakázky

**2.1** Předmětem plnění veřejné zakázky je výkon veřejných služeb v přepravě cestujících za účelem zajištění dopravní obslužnosti v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů na území Kraje Vysočina.

**2.2** Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení).

### Klasifikace předmětu veřejné zakázky

**2.3** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

60100000-9 Služby silniční dopravy  
60112000-6 Služby veřejné silniční dopravy

## 3. Cena sjednaná ve smlouvě

**3.1** Zadávací řízení bylo zrušeno.

## 4. Použitý druh zadávacího řízení

**4.1** Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

## 5. Označení účastníků zadávacího řízení

**5.1** Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	TRADO-BUS, s.r.o.	25503316	Průmyslová 159, Jejkov, 674 01 Třebíč
2.	ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s.	26060451	Žižkova tř. 1914/1a, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice
3.	BDS-BUS, s.r.o.	25302078	Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš
4.	ČSAD Tišnov, spol. s r.o.	46905952	Červený Mlýn 1538, 666 01 Tišnov
5.	Autobusy Karlovy Vary, a.s.	25332473	Sportovní 578/4, Drahovice, 360 01 Karlovy Vary
6.	ZDAR, a.s.	46965815	Jihlavská 759/4, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou
7.	UMBRELLA Coach & Buses s.r.o. + UMBRELLA CITY LINES s.r.o.	02665824, 09057846	Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

### Účastník                      č. 2

Účastník:                      **ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s.**  
IČO:                              26060451  
Sídlo:                             Žižkova tř. 1914/1a, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

### Odůvodnění vyloučení

Zadavatel stanovil v souladu s § 40 odst. 1 zákona zadávací lhůtu v délce 7 měsíců. Zadavatel zároveň požadoval poskytnutí jistoty ve smyslu § 41 zákona. Výše jistoty byla stanovena na částku 3.700.000,- Kč.

Účastník zadávacího řízení ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s. poskytl jistotu formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele. V souladu s § 41 odst. 5 zákona je účastník zadávacího řízení, který poskytl jistotu formou bankovní záruky, povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty. Bankovní záruka předložená účastníkem zadávacího řízení byla platná do 17.02.2022.

Účastník zadávacího řízení nepředložil prodloužení původní bankovní záruky, ani neposkytl jistotu formou složení peněžní částky na účet zadavatele, nové bankovní záruky nebo pojištění záruky. Účastník zadávacího řízení tedy nezajistil platnost bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty.

V souladu s výše uvedeným zadavatel vyloučil účastníka zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona z další účasti v zadávacím řízení, neboť účastník zadávacího řízení nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

## **7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru**

7.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

## **8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

8.1 Zadávací řízení bylo zrušeno.

## **9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

9.1 Zadávací řízení bylo zrušeno dne 07.03.2023

9.2 Zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele v délce trvání zadávacího řízení, tedy době, která uplynula od okamžiku zahájení zadávacího řízení do dne tohoto rozhodnutí a která již přesahuje dva roky, ve spojení s faktem, že s ohledem na probíhající správní a soudní řízení se nejeví jako možné uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem (nebo jakýmkoli dalším účastníkem v pořadí) v horizontu několika nejbližších měsíců či dokonce let. Délka trvání zadávacího řízení je primárně ovlivněna délkou přezkumných řízení vedených Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) a správními soudy. Přestože zadavatel dne 18.05.2022 rozhodl o výběru dodavatele, přičemž dne 25.05.2022 odeslal účastníkům zadávacího řízení Oznámení o výběru dodavatele, tak zadavatel ke dni vydání tohoto rozhodnutí nemůže s vybraným dodavatelem uzavřít smlouvu z důvodu zákonných, Úřadem a správními soudy uložených zákazů uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem prostřednictvím předběžných opatření.

Postup zadavatele v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky byl přezkoumáván Úřadem ve čtyřech správních řízeních, přičemž v prvním stupni bylo ve třech těchto řízeních Úřadem rozhodnuto tak, že se zadavatel nedopustil porušení zákona. Čtvrté správní řízení bylo po zpětvzetí návrhu Úřadem usnesením zastaveno. Proti všem prvostupňovým rozhodnutím Úřadu byly podány rozklady, přičemž zadavatel ve všech řízeních o rozkladech uspěl. Proti rozhodnutím o rozkladech byly opět ve všech třech případech podány správní žaloby ke Krajskému soudu v Brně, přičemž spolu s těmito žalobami byl zadavateli uložen i zákaz uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem prostřednictvím institutu předběžného opatření. Přestože zadavatel u Krajského soudu v Brně prokázal, že neexistují právní důvody pro uložení takových předběžných opatření a dosáhl jejich zrušení ve dvou řízeních, tak Krajský soud v Brně ve třetím řízení ponechal předběžné opatření v platnosti, čímž zabránil zadavateli v ukončení zadávacího řízení podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem. V tomto řízení pak také Krajský soud v Brně dne 09.12.2022 vydal rozsudek č. j. 62 Af 22/2022-234, kterým zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-14489/2022/163 ze dne 09.05.2022. V návaznosti na toto soudní rozhodnutí obdržel zadavatel dne 13.12.2022 od Úřadu oznámení o pokračování správního řízení a rozhodnutí, kterým předseda Úřadu zadavateli uložil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem.

Předseda Úřadu vázán právním názorem Krajského soudu v Brně znovu rozhodl o rozkladu podaným výrobcem vozidel SOR Libchavy spol. s r.o. rozhodnutím č. j. ÚOHS-44579/2022/163 ze dne 04.01.2023, kterým zrušil prvostupňové rozhodnutí Úřadu a vrátil mu věc k novému projednání s tím, aby celou věc

posoudil prizmatem rozsudku Krajského soudu v Brně a zvážil, zda případná porušení zákona zadavatelem vykazují takovou intenzitu, aby odůvodňovala zrušení zadávacího řízení Úřadem.

Proti rozsudku Krajského soudu v Brně zadavatel podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, neboť se se závěry Krajského soudu v Brně neztotožňuje. Součástí kasační stížnosti byl i návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, který však Nejvyšší správní soud kasační stížnosti svým usnesením nepřiznal.

Zadávací řízení, potažmo zadavatel je tak v situaci, kdy je mu uložen zákaz uzavřít smlouvu Úřadem, který zadávací řízení znovu přezkoumává za vázanosti právním názorem Krajského soudu v Brně. Zadavatel zároveň podal proti rozsudku Krajského soudu v Brně i kasační stížnost, kterou se zabývá Nejvyšší správní soud. Stále jsou pak před Krajským soudem v Brně podány i další dvě správní žaloby proti rozhodnutím předsedy Úřadu, o kterých teprve bude rozhodnuto. Přestože Zadavatel nemůže odhadovat výsledek těchto řízení (a s plným vědomím toho, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ani nemůže být postaveno na takových odhadech), tak je zjevné, že Zadavateli v návaznosti na přezkoumaná řízení a s nimi spojená předběžná opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, nebude v ani v dohledné době umožněno uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem.

Jak již výše zadavatel uvedl, mezi okamžikem zahájení zadávacího řízení a rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení uplynuly již více než dva roky. Zadavatel v zadávací dokumentaci dobu plnění veřejné zakázky rozdělil na dvě samostatná období (první 4 roky plnění a zbývajících 6 let plnění) s ohledem na své potřeby na zavádění a rozvoj integrovaného dopravního systému Veřejná doprava Vysočiny (dále jen „VDV“), přičemž tato skutečnost měla dopad mimo jiné na požadavky zadavatele vymezené v technických a provozních standardech, které byly zpracovány samostatně pro každé z obou období. S ohledem na výše uvedené nepředvídatelné průtahy zadávacího řízení však zadávací dokumentace veřejné zakázky již neodpovídá potřebám zadavatele a po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Nadto zadavatel uvádí, že od konce lhůty pro podání nabídek (přibližně před 18 měsíci) došlo k dramatickému nárůstu inflace a začal válečný konflikt na Ukrajině. Zadavatel má za to, že s ohledem na uvedené nemohou nabídkové ceny účastníků zadávacího řízení reflektovat aktuální ekonomickou situaci, a to i přes zadavatelem stanovená pravidla pro indexace ceny dopravního výkonu. Zadavatel vychází zejména z toho, že tyto dvě události mají zásadní dopad na trh osobní dopravy především v podobě nárůstů cen pohonných hmot a energií či na dostupnost zahraničních pracovníků, kteří doposud saturovali nedostatek řidičů na pracovním trhu. Zadávací dokumentace tak neodpovídá potřebám zadavatele také co do smluvních podmínek, zejména co do podmínek indexace, protože v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině nezajišťuje dlouhodobou udržitelnost smlouvy uzavřené na základě zadávacího řízení veřejné zakázky a neodpovídá současné „dobré praxi“, která je zaváděna do smluv o veřejných službách v přepravě cestujících právě v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině a s ním souvisejícími výkyvy cen nákladových vstupů.

Zadavatel tak z důvodů hodných zvláštního zřetele, které vznikly v průběhu zadávacího řízení a které jsou popsány výše, rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

V Brně dle data elektronického podpisu

**Kraj vysočina**

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
společník a jednatel  
(elektronicky podepsáno)