

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	SUPŠ Jihlava-Helenín – Rekonstrukce DM
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 4. 4. 2023, 5. 4. 2023 a 6. 4. 2023 následující vysvětlení, doplnění a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V čl. 9.5 smlouvy o dílo je uvedena povinnost Zhotovitele nastoupit na odstranění reklamované vady a reklamovanou vadu odstranit i v případě, že reklamaci neuznává. V takovém případě si Objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za reklamovanou vadu prokazatelně neodpovídá (např. poškození 3. osobou, extrémní klimatické jevy, vyšší moc, zjevně zanedbaná údržba a pravidelný servis, ...), neměl by mít povinnost tuto odstranit. Řešení neoprávněných reklamací neúměrně a neopodstatněně zatěžuje Zhotovitele administrativně, časově, kapacitně a dočasně i finančně. Žádáme Zadavatele o odstranění povinnosti odstraňovat reklamované vady díla, za které Zhotovitel **PROKAZATELNĚ NEODPOVÍDÁ**. Povinnost Zhotovitele nastoupit a odstranit vady by měla být ponechána pouze ve sporných a nejednoznačných případech.

Odpověď:

V čl. 9 odst. 9.5. obchodních podmínek zadavatel rovněž ve druhé větě stanovil „Nenastoupí-li zhotovitel k odstranění reklamované vady ani do 14 dnů po obdržení reklamace objednatel, nebo pokud nedojde k jiné dohodě o termínu odstranění vad je objednatel oprávněn podle vlastního uvážení pověřit jejich provedením jinou organizací, nebo jejím prostřednictvím zakoupit, vyměnit vadnou či neúplně funkční část předmětu díla. Takto vzniklé náklady je zhotovitel povinen zaplatit objednateli do 30-ti dnů od doručení vyúčtování.“ Z tohoto textu je naprosto zřejmé, že zhotovitel nemá povinnost nastoupit k odstranění reklamované vady, a je na jeho zvážení, zda je přesvědčen, že za reklamovanou vadu neodpovídá, a tudíž nemá objednatel právo požadovat její odstranění po zhotoviteli. Zadavatel považuje čl. 9 odst. 9.5 za přiměřený a smluvně vyvážený, proto žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 2:

Z pohledu potencionálního dodavatele je stanovený termín provedení díla do 12 měsíců velmi těžko splnitelný, respektive na zvolené konstrukce prováděcí projektovou dokumentací až nereálný. Zadavatelem určený termín znamená značné navýšení ceny, což je z pohledu odpovědného veřejného zadavatele velmi neekonomické. Vzhledem ke kapacitám a složitosti splnění takového termínu zadavatel velmi zakázku prodražuje a reálně zužuje okruh potencionálních uchazečů o veřejnou zakázku, což je rozporné s přístupem a základními principy ZZVZ, žádáme o zvážení výše uvedeného termínu provedení a jeho minimální prodloužení na 16 měsíců.

Odpověď:

Zadavatel zvolil termín jako přiměřený při zohlednění veškerých požadavků a technologií. Zadavateli není zřejmé, které konstrukce činí termín 12 měsíců nereálným. Zadavatel zvolil termín realizace i s ohledem na své ekonomické možnosti a provozní potřeby uživatele. S ohledem na uvedené zadavatel ponechává termín realizace uvedený v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 3:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady „Demontáže a odstranění zbylých obkladů apod.po vystěhování a vyklizení místností prováděné investorem“ – a výměra je jeden soubor – toto je v rozporu se ZZVZ, položku není možné ocenit, pokud není předložen výčet prvků, které mají být vystěhovány. Pokud nedostanou uchazeči zadání, není jim umožněno položku relevantně nacenit a zadavateli nabídky vyhodnotit – toto je zcela nepřipustné – žádáme o výčet prvků, které mají být vystěhovány a o rozpoložkování souboru.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a objekt bude kompletně vystěhován, tudíž položku vypouští ze soupisu prací dodávek a služeb.

Dotaz č. 4:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady „Zajištění požadavků PBR“, tato je položka je minimálně duplicitní, protože požadavky PBR jsou mimo jiné například zapracovány ve stavební části v podobě požadavku požární odolnosti výplně otvorů apod. Navíc je opět uvedena souborem a není známo co se pod ní skrývá – toto je zcela nepřipustné a v přímém rozporu se ZZVZ. Žádáme zadavatele o odstranění duplicity, protože některé požadavky PBR jsou již v soupisu prací zahrnuty v jiných položkách například právě ve výplních otvorů apod. a zároveň žádáme o rozpoložkování souboru, co by tedy mělo být v položce reálně oceněno.

Odpověď:

Zadavatel prověřil. Položka odstraněna.

Dotaz č. 5:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady Zařízení staveniště. V této položce je uvedeno v popisu, že obsahuje náklady za vyřízení záboru i zábor samotný, to samé je ale v samostatné položce „Vyřízení záboru veřejného prostranství. Úhrada správního poplatku za zábor veřejného prostranství.“ níže na záložce VRN+ON. Je zde tedy jasná duplicita. Žádáme o odstranění duplicity položek a sdělení, kde zadavatel počítá se zábořem, protože uchazeči není z předané dokumentace nutnost záboru patrná.

Odpověď:

Jedná se skutečně o duplicitu, odstraněno.

Dotaz č. 6:

Uchazeč žádá zadavatele o předložení plánu organizace výstavby, který v zadávací dokumentaci chybí.

Odpověď:

Zadavatel plán organizace výstavby standardně požaduje po vybraném dodavateli. Zadavateli není známo, že by tento dokument byl nezbytný pro stanovení nabídkové ceny, proto ho ani v rámci zadávacího řízení nepředkládá, neboť jím nedisponuje.

Dotaz č. 7:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady „Značení provozních a technologických celků.“ a výměrou je jeden soubor – není jasné, co daná položka obsahuje, kolik kusů značení a jakého a jak má značení vypadat – toto je rozporné se ZZVZ. Žádáme zadavatele o rozpoložkování a specifikaci této položky, aby mohla být relevantně naceněna.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a po dohodě s uživatelem odstraňuje položku ze soupisu prací dodávek a služeb.

Dotaz č. 8:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady „Závěrečný úklid staveniště a komunikačních tras.“ tato je zcela jistě duplicitní s položkou „Vyčištění budov nebo objektů před předáním do užívání budov bytové nebo občanské výstavby, světlé výšky podlaží přes 4 m“ která je obsažena ve stejném souboru v záložce „D.1.1,2.,3. - stavební čá...“ Žádáme tímto zadavatele o odstranění duplicity.

Odpověď:

Jedná se skutečně o duplicitu, odstraněno.

Dotaz č. 9:

V soupisu prací nezpůsobilých nákladů je obsažena položka na záložce VON - Vedlejší a ostatní náklady „projektová dokumentace skutečného provedení“, kde je popisu uvedeno "náklady na vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby, předání objednateli v 3 x v tištěné podobě, 1 x v digitální podobě na CD - formát xls, doc, pdf a zároveň dwg“ toto je ale rozporné s návrhem smlouvy o dílo, kdy má být dokumentace skutečného provedení předána 3x tištěně a 3x digitálně. Žádáme zadavatele o uvedení zadávací dokumentace do souladu.

Odpověď:

Soupis prací, dodávek a služeb uveden do souladu s obchodními podmínkami, tzn. požadavek na 3x digitálně.

Dotaz č. 10:

Ze soupisu prací chápeme, že zadavatel bude plně hradit veškeré energie/média nutné pro provádění díla, žádáme o potvrzení tohoto předpokladu. V případě negativní odpovědi, prosíme o úpravu soupisu prací, aby bylo umožněno spotřeby médií/energií ocenit, neboť žádná z položek soupisu prací a jejich popisu nezahrnuje tyto spotřeby. Pokud bude tedy zadavatel chtít spotřeby energií zahrnout do cenové nabídky a pokud počítá s přeučtováním těchto spotřeb na uchazeče, žádá uchazeč zároveň o sdělení jednotkových cen médií a energií, aby takové mohl relevantně ocenit.

Odpověď:

Zadavateli není zřejmé, z čeho tazatel dovodil, že bude plně hradit veškeré energie/media. V souladu s ust. čl. 3 odst. 3.3 obchodních podmínek hradí provoz zařízení zhotovitel. S ohledem na skutečnost, že zadavatel není schopen stanovit, kolik a jaké druhy zařízení zhotovitel použije při realizaci díla, není objektivně možné nastavit v soupisu prací, dodávek a služeb. pro úplnost pouze zadavatel uvádí, že na rok 2023 má smlouvy na plyn a elektrickou energii na bázi spotových cen.

Dotaz č. 11:

Žádáme o prověření množství kabelů v části EI. Ze zkušenosti Dodavatele jsou výměry kabelů o 10-15% menší než je realita.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a trvá na množství kabelů uvedeném v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 12:

Žádáme o prověření výměry maleb dle kontroly uchazeče je výměra o cca 281 m² menší.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a dle jeho zjištění je výměra v pořádku.

Dotaz č. 13:

Dle návrhu smlouvy o dílo mají být součástí ceny Zhotovitele zajištění ochrany dotčených dřevin bedněním, zajištění ochrany přírody v souladu s DOSS, zajištění dodržování limitů pro hluchnost podle hygienických předpisů – žádáme o doplnění položek soupisu prací, aby bylo možné tyto práce ocenit.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a vypouští z obchodních podmínek požadavek na bednění dřevin. Požadavek na dodržení hluchnosti podle hygienických předpisů je o době provádění prací, nikoli o ceně.

Dotaz č. 14:

Chápeme správně dle odst. 2.9 návrhu smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného Dodavatelem. Uhradí objednatel tuto činnost Dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle zákona na Dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

Odpověď:

Popisovaný modelový případ bude brán jako vícepráce, čl. 2 odst. 2.9. obchodních podmínek řeší ovšem úplně jinou situaci.

Dotaz č. 15:

Zadavatelem dodaný soupis prací z našeho pohledu neobsahuje položky, kde by mohly být oceněny náklady na provoz zařízení staveniště a koordináční činnost – tyto položky mimo jiné běžně obsahují mzdové náklady na THP, pronájem zařízení staveniště apod. Žádáme o doplnění těchto položek do soupisu prací. S tímto dotazem souvisí další žádost o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou Zhotovitele – vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunou termín dokončení apod. Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde bude o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště – buněk, sociálního zařízení apod, které zde bude déle, atd.) – tyto náklady nemůže nést zhotovitel – toto by bylo rozporné s principy ZZVZ a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší, žádáme tedy zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení díla řešeny.

Odpověď:

Zadavatel považuje předložený soupis prací, dodávek a služeb za dostatečně konkrétní pro předložení srovnatelných nabídek. Režijní náklady (např. za THP) není schopen zadavatel relevantně dodavatelům předepsat v rámci soupisu prací, dodávek a služeb, neboť jejich výše je vždy poplatná dané firemní politice. Pokud v souvislosti s prováděním díla bude nezbytné a zákonné posunutí termínu, příp. realizace víceprací, bude postupováno v souladu s platnou zákonnou úpravou a smlouvou o dílo (zejména § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek) a to včetně případného odůvodněného navýšení cen rozpočtu.

Dotaz č. 16:

Vzhledem k výše uvedeným žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace a množství již dříve dopovězených žádostí o vysvětlení, kde docházelo k úpravám zadávací dokumentace vč. soupisu prací a zadavatel i přes toto neposunul adekvátně termín podání nabídek, žádáme zadavatele o přiměřený posun termínu podání nabídek, tak aby byl poskytnut všem uchazečům dostatek času na odevzdání nabídek v souladu se ZZVZ minimálně o 14 dní.

Odpověď:

Zadavatel vždy posoudil povahu dříve provedené změny či doplnění zadávacích podmínek dle ust. § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Trvá si na stanovisku, že se jednalo o tak marginální zásahy (zejména do soupisu prací), jejichž promítnutí do připravované nabídky nezabralo dodavateli větší časový úsek (v řádu hodin), a to i s ohledem na dostatečnou zbývající lhůtu pro podání nabídek. Ke změnám a doplněním zadávacích podmínek provedených tímto dokumentem se zadavatel vyjadřuje na konci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 17:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení v bodu 2.6 smlouvy o dílo týkající se povinného provádění prací zhotovitelem bez dodatku, jen na základě zápisu ve stavebním deníku. Takové ujednání je rozporné s legislativou a nutí zhotovitele k jednání v rozporu se zákonem

a vystavení se riziku, že mu finanční prostředky nebudou uhrazeny. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby prováděl práce, které nebudou zakotveny v písemném dodatku ke smlouvě o dílo, neboť by v době jejich provádění nebylo postaveno na jisto, za jakých podmínek co do termínu a ceny mají být vícepráce prováděny a zda vůbec - s ohledem na zákonné požadavky na schvalovací proces u objednatele, který je územně správním celkem - budou dodatkem do smluvního vztahu vůbec zakotveny? Aby mohla být smlouva změněna, musí být uzavřen platný a účinný dodatek ke smlouvě, což mimo jiné obnáší schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele, bez jehož schválení je takové jednání neplatné, a k tomu dále musí být dodatek zveřejněn v registru smluv. Bez zveřejnění není účinný, a pokud se tak nestane v zákonné lhůtě, platí, že se od počátku ruší. Takto zhotovitel nemůže postupovat.

Odpověď:

Zadavatel již rozbor čl. 2 odst. 2.6. obchodních podmínek poskytl v rámci odpovědi na dotaz č. 7 Vysvětlení a změny zadávacích podmínek VII. ze dne 3. 4. 2023, proto na něj tazatele odkazuje. Nad rámec vysvětlení uvedeném v odkazovaném dokumentu zadavatele uvádí, že mu není zřejmé, jaký „schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele“ má tazatel na mysli. Zadavatel disponuje pro tyto případy interním předpisem (Pravidla Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek), který tuto kompetenci svěřil zástupci pro věci smluvní. Pokud má tazatel pochybnosti o tom, že je zadavatel způsobilý a ochotný plnit své zákonné povinnosti (zveřejnění dodatku v registru smluv), může tak učinit sám a tím zamezit absolutní neplatnosti uzavřeného dodatku.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 18:

Žádáme zadavatele o objasnění postupu uvedeném v odst. 2.8 smlouvy o dílo, tedy zda bude postupovat v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek? Vysvětlí zadavatel čl. II. odst. 2.8. smlouvy o dílo? Jsou zmiňovanými pracemi myšleny méněpráce ve smyslu ZZVZ? Bude zadavatel postupovat v souladu a v rozsahu ZZVZ při případných méněpracích? Bude uzavírán písemný dodatek, kde budou upraveny méněpráce? Pokud ano, žádá dodavatel zadavatele o lepší definici a provázanost ve vztahu k pracím a definování méněprací. Tak, aby vyhrazené změny závazku byly definovány s ohledem na povinnosti stanovené ZZVZ, především pak § 6, § 36 a § 100 ZZVZ, § 222 ZZVZ, rovněž pak v kontextu závěrů rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikatury ve vztahu k vyhrazeným změnám závazků dle ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel ubezpečuje tazatele, že VŽDY jedná v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Čl. 2 odst. 2.8. obchodních podmínek pouze informuje zhotovitele o tom, že ze strany objednatele (zadavatele) může dojít k omezení předmětu plnění (díla) a adekvátnímu snížení ceny, tzn. režim méněprací řešených dodatkem, jak správně tazatel identifikuje. Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí, že se nejedná o vyhrazenou změnu závazku dle ust. § 100 zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek – předmětné ustanovení obchodních podmínek hovoří o „výhradě práva“ nikoli o „výhradě změny“. Poslední věta čl. 2. odst. 2.8. obchodních podmínek poskytuje dle názoru zadavatele dostatečnou provázanost na režim méněprací, což dokumentuje i správným výkladem a názorem tazatele v první části dotazu.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 19:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. 2 odst. 2.10. smlouvy o dílo, které je v evidentním rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ. Zadavatel tak postupuje v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, neboť dle ustanovení § 36 ZZVZ odpovídá zadavatel za správnost a komplexnost zadávacích podmínek, přičemž tuto povinnost nesmí převést. Dodavatel tedy žádá o objasnění, z jakého důvodu postupuje zadavatel v rozporu se zákonem, když se citovaným ustanovením smlouvy o dílo snaží svou povinnost přenést na dodavatele. Zadavatel je naopak odpovědný za správnost svých podmínek obsažených v závazných podkladech, projektovou dokumentaci, a není oprávněn ji přenést na dodavatele a požadovat po něm, aby přezkoumával podmínky a prohlásil, že jsou bezvadné, nemají nedostatky, což činí tím, že uvádí, že i v případě, že položky chybí, jsou zahrnut v ceně jiných položek. Naopak, takovou povinnost je povinen vůči zhotoviteli splnit zadavatel, a to prostřednictvím svého projektanta a zpracovatele zadávací dokumentace. Zcela excesivní podmínkou, která podtrhuje nezákonnost čl. 2 odst. 2.10 smlouvy o dílo, je pak skutečnost, že se cena o chybějící položky nezvýší....“ Dodavatel je objektivně přesvědčen o svém nároku na odstranění čl. 2 odst. 2.10. smlouvy o dílo, neboť krom porušení postupu dle ZZVZ ze strany zadavatele je daný odstavec i nedůvodný, postrádající jakékoliv logické odůvodnění a je též stanoven v rozporu s dobrými mravy. Za správnost a komplexnost zadávacích podmínek, tedy včetně soupisu prací, rozpočtu, odpovídá zadavatel. Pokud se tedy ukáže, že něco chybí, má zhotovitel nárok na úhradu takové chybějící položky. Jak bude objednatel (zadavatel) postupovat v případě, pokud by zhotovitel provedl neodkladné práce, ale následně by nebyl uzavřen dodatek například z důvodu organizačních změn u zadavatele? Na základě, jakého dokumentu by byl zhotovitel v takovém případě oprávněn fakturovat neodkladné práce?

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že ust. čl. 2 odst. 2.10. obchodních podmínek v žádném rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek není! Čl. 2 odst. 2.10. obchodních podmínek hovoří o skutečnosti, kdy se přílohou č. 1 smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem stanou položkové rozpočty, které předloží dodavatel v rámci nabídky (postup zadavatele dle ust. § 124 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek) a nebudou zcela ve struktuře zadavatelem předložených soupisu prací (při exportu z rozpočtářských programů dodavatele dojde např. k agregaci položek etc.). Zadavatel má tedy v tomto případě za to, že dodavatel před podáním nabídky provedl finální kontrolu SVÉHO nabídkového rozpočtu a nacenil v rámci něho veškeré práce, dodávky a služby požadované zadavatelem v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 20:

V soupis prací D.1.4.B_2 - vzduchotechnická zařízení jsou uvedeny položky na zaizolování potrubí VZT:

165	K	713381511	Montáž izolace tepelné vzduchotechnických kanálů deskami připevněnými na trny (izolace TEPELNÁ A POŽÁRNÍ, POŽÁRNÍ ODOLNOST 30 MINUTZ MINERÁLNÍ PLSTI A AL POLEPEM, KOTVENÁ NA TRNY TL.80 mm)	m2	312,000
166	K	Pol90	PAROC Hvac Lamella Mat AluCoat Fix- TL 80 MM (POTRUBÍ KRUHOVÉ 252M2+10%=277 M2; POTRUBÍ ČTYŘHRANNÉ 60 M2+10%=66 M2)	M2	343,000

222	K	713381511	Montáž izolace tepelné vzduchotechnických kanálů deskami připevněnými na trny (izolace TEPELNÁ A POŽÁRNÍ, POŽÁRNÍ ODOLNOST 30 MINUTZ MINERÁLNÍ PLSTI A AL POLEPEM, KOTVENÁ NA TRNY TL.80 mm)	m2	17,000
223	K	Pol104	PAROC Hvac Lamella Mat AluCoat Fix- TL 80 MM	M2	18,000

259	K	713381511	Montáž izolace tepelné vzduchotechnických kanálů deskami připevněnými na trny (izolace TEPELNÁ A POŽÁRNÍ, POŽÁRNÍ ODOLNOST 30 MINUTZ MINERÁLNÍ PLSTI A AL POLEPEM, KOTVENÁ NA TRNY TL.80 mm)	m2	14,300
260	K	Pol104	PAROC Hvac Lamella Mat AluCoat Fix- TL 80 MM	M2	17,000

Bohužel navržená izolace nesplňuje požadovanou požární odolnost. Jakou izolaci máme ocenit. Mezi tepelnou a oboustranně požárně odolnou izolací je velký cenový rozdíl.

Odpověď:

Zadavatel prověřil požadavky a konstatuje, že dle jeho názoru je specifikace v pořádku. Tloušťka tepelné izolace pro požární odolnost 30 min je dostatečná 40 mm, z požadavku na tepelnou ztrátu VZD potrubí je navržena tepelná izolace tl. 80 mm.

Jsou dvě varianty zaizolování potrubí:

-40 mm požární + 40 mm tepelné

-nebo jen 80 mm jako požární s odolností splňující 30 min / například počet trnů na 1 m²/.

Dotaz č. 21:

Výkaz výměr D.1.4.B – ÚT (neuznatelné náklady) a VV D.1.4.B-1 – ÚT (uznatelné náklady)

Výkaz obsahuje 36 ks otopných těles panelových VK a 11 ks koupelnových žebříků, k těmto tělesům chybí ve výkazu výměr připojovací armatury a termostatické hlavice. Výkaz obsahuje pouze armatury ke stávajícím demontovaným tělesům.

47	K	734221545	Ventil závitový termostatický přímý jednoregulační G 1/2 PN 16 do 110°C bez hlavice ovládání	kus	3,000
48	K	734261712	Šroubení regulační radiátorové přímé G 1/2 bez vypouštění	kus	5,000

Žádáme o prověření, popř. úpravu VV.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb (neuznatelná část) o příslušné položky:

734221531	Ventil závitový termostatický rohový jednoregulační G 3/8 PN 16 do 110°C bez hlavice ovládání	kus	11
734261412	Šroubení regulační radiátorové rohové G 1/2 bez vypouštění	kus	11
734261402	Armatura připojovací rohová G 1/2x18 PN 10 do 110°C radiátorů typu VK	kus	36
	TERMOSTATICKÁ HLAVICE S PEVNĚ NASTAVENOU TEPLOTOU	KS	47

Dotaz č. 22:

Položky výkazu výměr uznatelné náklady ZTI a stavební části jsou asi duplicitní. Žádáme o opravu výkazů výměr, upřesnění počtu dávkovačů tekutého mýdla a upřesnění z jakého materiálu budou zásobníky toaletních papírů pol.č.112 nebo 357 (plast nebo nerez)

ZTI

111	K	725291511	Doplňky zařízení koupelen a záchodů plastové dávkovač tekutého mýdla na 350 ml	soubor	69,000
112	K	725291521	Doplňky zařízení koupelen a záchodů plastové zásobník toaletních papírů	soubor	38,000

Stavební část

351	K	725 R_001	Doplňky sociálního zařízení - mýdelníky	kus	66,000
357	K	725291621	Doplňky zařízení koupelen a záchodů nerezové zásobník toaletních papírů d=300 mm	soubor	38,000

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně jde o duplicitu. Vymazáno ze soupisu prací, dodávek a služeb v části ZTI. Zadavatel požaduje dodat v počtu kusů uvedených ve stavební části pol. 351 a 357, požadovaný materiál u mýdelníků je plast.

Dotaz č. 23:

Položky výkazu výměr neuznatelné náklady ZTI a stavební části jsou asi duplicitní. Žádáme o opravu výkazů výměr, upřesnění počtu zásobníků toaletních papírů (záchodů je 14 ks) a upřesnění z jakého materiálu budou zásobníky toaletních papírů pol.č.49 nebo 66 (plast nebo nerez)

ZTI

48	K	725291511	Doplňky zařízení koupelen a záchodů plastové dávkovač tekutého mýdla na 350 ml	soubor	17,000
49	K	725291521	Doplňky zařízení koupelen a záchodů plastové zásobník toaletních papírů	soubor	14,000

Stavební část

61	K	725 R_001	Doplňky sociálního zařízení - mýdelníky (dle PSV ozn.550)	kus	17,000
66	K	725291621	Doplňky zařízení koupelen a záchodů nerezové zásobník toaletních papírů d=300 mm (dle PSV ozn.550)	soubor	11,000

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně jde o duplicitu. Vymazáno ze soupisu prací, dodávek a služeb v části ZTI a počet kusů upraven ve výpisu PSV, požadovaný materiál u mýdelníků je plast – doplněno do soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 24:

Žádáme o opravu výkazu výměr neuznatelné náklady - stavební část pol.č. 62 – WC šetky 11 ks, ale záchodů je 14.

Odpověď:

Zadavatel pročetl a upravuje tabulka PSV, tzn. správný počet je 14 ks.

Dotaz č. 25:

V Technické zprávě i PD jsou popsány kondenzační sifony, ale ve výkazu výměr chybí. Žádáme o jejich doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 26:

Ve výkazu výměr jsou 2 ks hydrantových systémů (uz.náklady 1ks +neuz. náklady 1 ks). V PD je celkem 7 ks. Žádáme o vysvětlení, zda chybějících 5 ks zůstane stávajících nebo bude opraven výkaz výměr.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 27:

ZTI - V technické zprávě je popsáno, že na cirkulaci budou osazeny termostatické ventily. Ve výkazu výměr chybí. Žádáme o jejich doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 28:

V technické zprávě je popsáno, že sprchové vaničky budou opatřeny sprchovými kouty. Sprchové kouty ve výkazu výměr chybí. Mají se dopočítat do položky ke sprchové vaničce nebo budou doplněny do výkazu výměr?

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 29:

V technické zprávě je popsáno, že je uvažováno se závěsnými výlevkami, které budou upevněny na instalačních modulech. Ve výkazu výměr instalační moduly pro výlevky chybí. Máme ocenit výlevky stojící nebo budou moduly doplněny do výkazu výměr?

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 30:

Ve vysvětlení zadávacích podmínek VII. je dotaz č. 5 k ocelové konstrukci schodiště 5.NP-6.NP které je ve výkrese D1.2.04-00, ale vysvětlení odkazuje na výkres D.1.2.1-05 ocelové schodišťové věže.

Ve výkresu ASŘ č. 25 - 6.NP navrhovaný stav je odkaz ocelové schodiště viz statika. Je uvedeno ocelové schodiště ve výkazu výměr a ve výpisu materiálu?

Dotaz + vysvětlení:

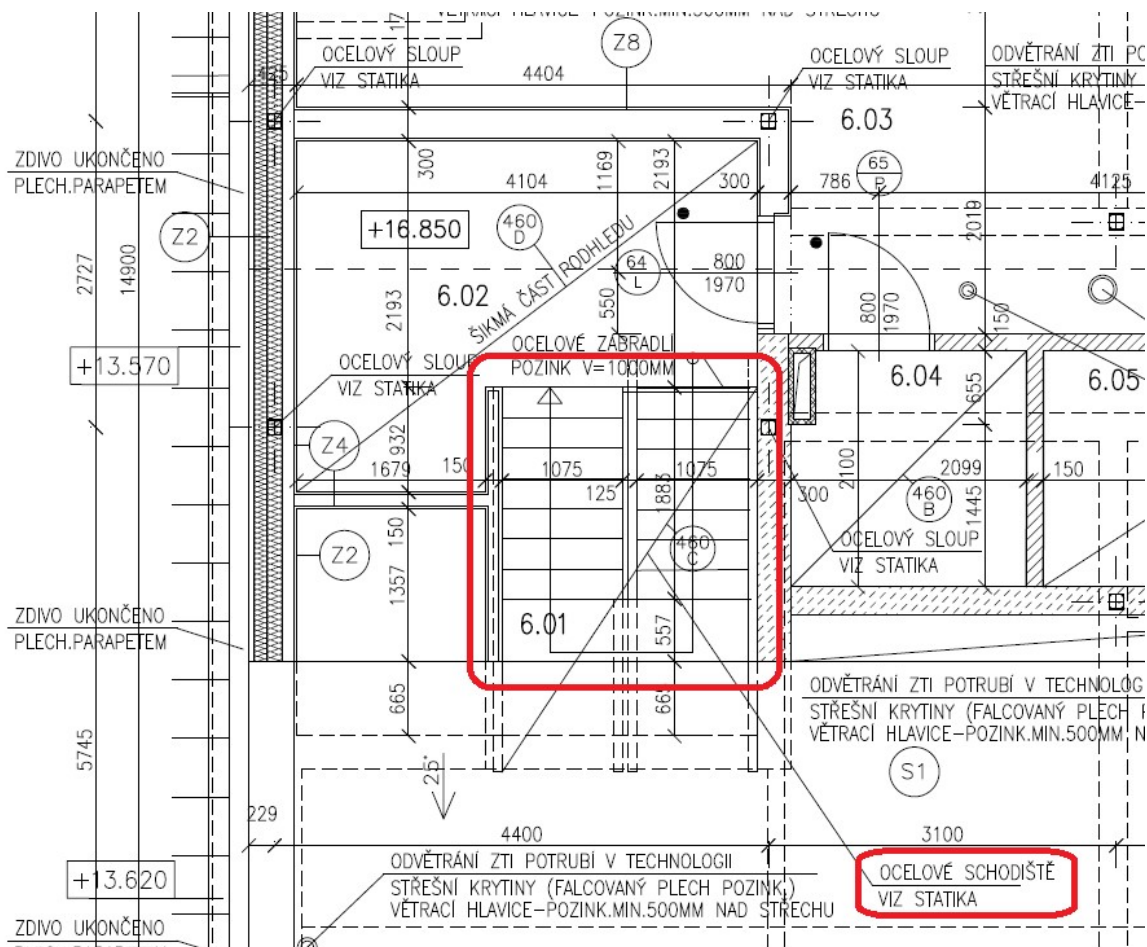
Dotaz č. 5:

U ocelového schodiště 5NP. – 6.NP ocelové profily (U200, U1360) a schodnice z plechu (P5) nejsou součástí výpisu materiálu ocelových prvků, není ani součástí výkazu výměr. Nejedná se o drobný a spojovací materiál. Prosíme o doplnění.

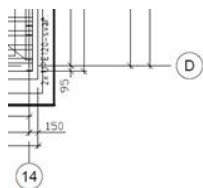
Odpověď:

Zadavatel prověřil dotaz tazatele a konstatuje, že dle něj je výpis kompletní (vizte sestava na výkrese D.1.2.1-05) a celková tonáž je uvedena na rozpisce.

ASŘ č.25 - 6.NP navrhovaný stav



SKŘ Výkres D1.2.04-00



Povrchová úprava DK:

skryté prvky DK impregnace proti dřevokaz.hmyzu, škůdcům
viditelné prvky DK bezbarvá impregnace proti dřevokaz.hmyzu, škůdcům
hoblovaný povrch, lazura (dle arch.stav.řešení)

Požární odolnost OK schodiště 5.NP - 6.NP R30:

Požární odolnost ocel.kce R15 + ochranný protipož.nátěr (obklad) R15

POZN

Před započetím výroby ocelových a ocelových konstrukcí je nutné provést kontrolu výroby a montáže konstrukcí na místě stavby a případný rozpor s projektovou dokumentací řešit s projektantem - statikem.

Na tento stupeň projektové dokumentace musí být vypracován další stupeň VO výroby a montáže ocel. OK a DK. Výroba a montážní dokumentace OK musí být před započetím výroby schválena projektantem - statikem.

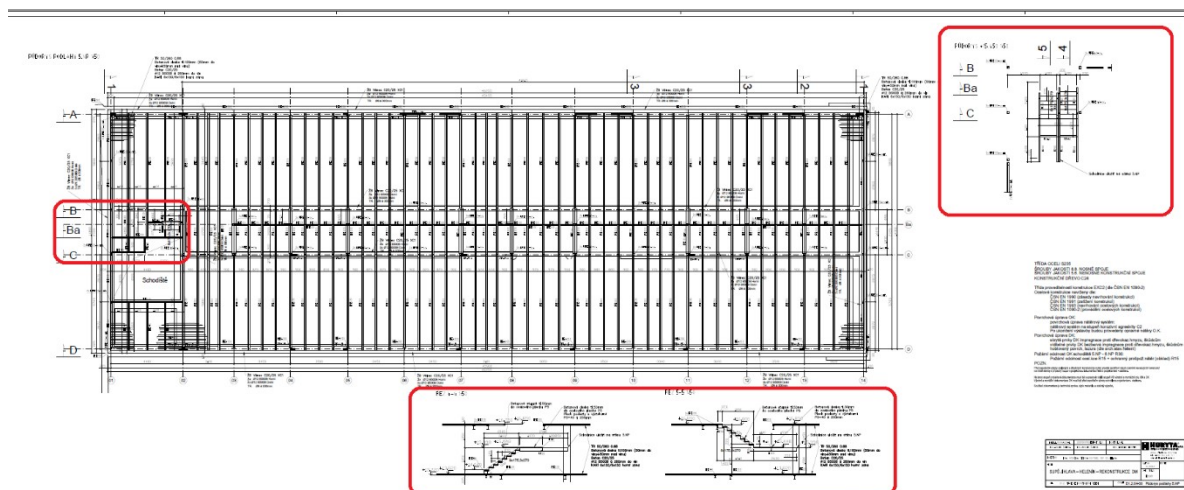
Součástí dokumentace je technická zpráva, výpis materiálu a statický výpočet.

VP

1m (50mm do

do vln
11 zóna

KRESLÁVÝPRACOVNÍK: ING.JAROMÍR ŠMEJDA	ZODPOV.PROJEKTANT DÍLU: ING.JAROMÍR ŠMEJDA	KONTROLOVAL: ING. LADISLAV HURTYA	HURTYA STAVBA A REKONSTRUKCE STAVBY BRNO, STÁRKOVA 357/18a tel.: +420 541 450 711 e-mail: hurtya@hurtya.cz
INVESTOR: KRAJ VYSOČINA, Žižkova 57/1882, 587 33 JIHLAVA			
AKCE: SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM			DATUM: 01/2023 ZAK. ČÍSLO: K00081
Díl: 01.2. STAVBNÍ KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ		Obsah: D1.2.04-00 Půdorys podlahy 5.NP	



Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje výpis materiálu a soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 31:

Ve výkazech výměr jsou uvedeny zařizovací předměty zdravotnické, žádáme o upřesnění výrobků z jakého materiálu mají být, zda nerez-plast.

Odpověď:

Zadavateli není z dotazu zcela zřejmé, které konkrétní zařizovací předměty má tazatel na mysli. Zadavatel obecně požaduje dodání keramických zařizovacích předmětů.

Dotaz č. 32:

Ve výkazech výměr zařizovací předměty zdravotnické jsou uvedeny koše. Žádáme o uvedení objemu jednotlivých košů, materiál.

Odpověď:

Jedná se o plastové koše o objemu 5 l na WC a 10 l v pokojích a učebnách. V tomto duchu upraven soupis prací, dodávek a služeb.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění a změně zadávacích podmínek, posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, posoudil zadavatel povahu doplnění a změny zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že dochází k rozsáhlejší úpravě soupisu prací, dodávek a služeb v době před koncem lhůty pro podání nabídek (7 dnů) a že vysvětlení neuveřejnil dle ust. § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení a změny II ze dne 13. 3.2023, a to **do 26. 4. 2022 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 1 zadávacích podmínek - Obchodní podmínky, Přílohy č. 2 zadávacích podmínek - textová a výkresová část projektové dokumentace pod názvem „SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM“ bez TZB, Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr NEUZNATELNÉ NÁKLADY projektové dokumentace pod názvem „SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM“ a Příloha č. 3b zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr UZNATELNÉ NÁKLADY projektové dokumentace pod názvem „SUPŠ JIHLAVA – HELENÍN – REKONSTRUKCE DM“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajského úřadu Kraje Vysočina