

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení a energocentra
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 18. 5. 2023, 19. 5. 2023 a 22. 5. 2023 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Příložený výkaz výměr neodpovídá dokumentaci (SO-08). Ve výkazu jsou uvedené panely PZD – ale v dokumentaci jsou stropní panely značené jako předpjaté panely. S jakými panely máme uvažovat?

Odpověď:

Panely PZD jsou v projektu uvažovány jen nad částí 1.PP (spojovací chodba mezi stávající částí a přístavbou). Tomuto rozsahu odpovídá i výměra v soupisu prací, dodávek a služeb. Předpjaté panely jsou v soupisu prací, dodávek a služeb uváděny ve vlastních položkách (položky 114,115,116 a 117 v části 1_01_a a položky 88,89 a 90 v části 1_01_b).

Dotaz č. 2:

Prefabrikovaný železobetonový překlad RZP – nedohledaná dokumentace. V jakém výkresu jsou tyto prefabrikované překlady vykreslené (půdorys, řez)?

Odpověď:

výkres D.1.2.12, překlady P4.08.

Dotaz č. 3:

Chybí řez venkovní prefa schodiště s mezipodestou. Jaké bude uložení? Mezipodesta monolitická s uložením ramen na ozub?

Odpověď:

Mezipodesta uvažována prefabrikovaná uložená na základové pasy po obvodu. Mezipodesta bude provedena s ozubem pro uložení nástupního ramene. Výstupní ocelové rameno bude do mezipodesty kotveno pomocí čelních plechů a chemických kotev. S ohledem na uvedené nepovažuje zadavatel za nutné doplňovat řez, neboť uvedené informace jsou dostatečné pro stanovení nabídkové ceny. Vítězný dodavatel je poté povinen před výrobou nechat vypracovat dílenskou dokumentaci, která případně drobnosti dopřesní.

Dotaz č. 4:

Prefa schodiště vnitřní – přístavba Podesty jsou monolitické? V řezu vykresleno s uložením na ozuby.

Odpověď:

Pro uložení ramen v úrovni podest jsou navrženy prefabrikované průvlaky PR 1.01-4.01. Ozuby zde již nejsou konstrukční, ale tvoří pouze jalový stupeň. Tento detail je případně možné provést dobetonováním na místě.

Dotaz č. 5:

D 94			Lešení a stavební výtahy		
94	K	993111111A	Dovoz lešení řadového včetně naložení a složení	m2	34,570
	VV		249,092		249,092
	VV		demolice		
	VV		-214,522		-214,522
	VV		Součet		34,570
98	K	993111112A	Pdvoz lešení řadového včetně naložení a složení	m2	249,092

Jak konkrétně je počítáno lešení? Přiložený výpočet nám není jasný v souvislosti s postupem stavby.

Odpověď:

V oddílu bouracích prací je počítáno řadové lešení v ploše 214,522 m². V návrhu výstavby je potom počítáno lešení v ploše 249,092 m², rozdíl (34,57 m²) musí zhotovitel pro potřeby výstavby doplnit.

Předpokládaný postup stavby lešení:

- 1) dovoz a montáž lešení pro provedení bouracích prací (množství 214,522 m²)
- 2) demontáže lešení po provedení bouracích prací a uložení lešení na stavbě pro další použití (množství 214,522 m²)

3) dovoz zbývajícího potřebného lešení (34,57 m²) a montáž lešení pro nový objekt (214,522 + 34,57 = 249,092 m²)

4) demontáž a odvoz veškerého lešení po provedení stavby (množství 249,092 m²)

Dotaz č. 6:

Žádáme o vysvětlení, kam bude plech uskladněn – pro výpočet přesunu.

62	K	767591801A	Demontáž podlah nebo podest z slízkového plechu - uložení pro další použití	m2	19,436
----	---	------------	---	----	--------

Bude plech použit na realizované stavbě?

Odpověď:

Slízkový plech bude uskladněn v rámci řešené stavby SO-22. Plech bude zpětně osazen na původním místě. Demontáž plechů je plánována pouze z důvodu provádění nových rozvodů elektro a osazení nových rozvaděčů.

Dotaz č. 7:

Žádáme o upřesnění množství demontovaných kabelů.

63	K	767833803A	Demontáž vnitřních kabelovodů	kus	1,000
----	---	------------	-------------------------------	-----	-------

Odpověď:

Jedná se o demontáž a likvidaci ocelové konstrukce zhotovené z ocelových profilů U50 o celkové délce cca 3,70m a šířce cca 0,5m, tak jak je uvedeno na výkresu 2.1.05 - Řezy – Bourání, POZN. 13. Konstrukce dříve sloužila pro kotvení svislých elektro kabelů vedených po stěně mezi 1.NP a 2.NP. V současné době je již nevyužívána a v rámci provádění nových rozvodů elektro budou v tomto místě osazeny nové kabelové lávky.

Dotaz č. 8:

V několika rozpočtech je níže uvedená položka:

13	K	X871004VD	Zkoušky hutnění lože, obsypů a násypu	sada	2,000
PP			Zkoušky hutnění lože, obsypů a násypu - statika		

Opravdu bude požadováno u každého objektu provedení 2 zkoušek hutnění?

Odpověď:

ANO, zadavatel trvá na nacenění hutnící zkoušky v množstvích uvedených v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 9:

Čl. 2 odst. 2.1. smlouvy o dílo mimo jiné stanoví, že pokud bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem

stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, budou předmětné práce a dodávky upřesněny projektantem akce.

Dle čl. 2 odst. 2.9. smlouvy o dílo má zhotovitel mimo jiné povinnost provést kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozornit na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad, přičemž uvedenou kontrolní povinností zhotovitele není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnou a úplnost projektové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené se účastník obrací na zadavatele s žádostí o vysvětlení, jakým způsobem bude postupováno v případě, že zhotovitel splní svoji kontrolní povinnost, avšak v průběhu realizace díla bude zjištěno, že soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr nebyl projektantem zpracován v souladu s projektovou dokumentací a neobsahuje všechny položky či jejich nedostatečné množství? Budou tyto do soupisu prací a výkazu výměr doplněny coby vícepráce a budou stejně tak i oceněny?

Odpověď:

ANO, bude postupováno dle ust. čl. 2 odst. 2.6 obchodních podmínek.

Dotaz č. 10:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 7 odst. 7.8. a čl. 8 odst. 8.1. smlouvy o dílo pojednávající o odpovědnosti zhotovitele za škodu na realizovaném díle a nebezpečí škody na díle, které po celou dobu realizace a provádění díla nese zhotovitel. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo-li v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít. Žádáme tedy aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 OZ, tzn. že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak. O úpravu uvedených ustanovení smlouvy o dílo žádá uchazeč i pro případ, že by případné škody na díle, materiálu, zařízení a jiných věcech určených k realizaci díla měly být kryty pojištěním zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel při stanovení smluvní podmínky uvedené v čl. 7 odst. 7.8 vycházel ze skutečnosti, že předá zhotoviteli staveniště, a ten učiní veškerá opatření nezbytná k tomu, aby eliminoval vznik jakékoliv škody při zhotovování díla. Zadavatel nepočítá s tím, že by se na stavbě vyskytovali jeho zaměstnanci bez toho, aniž by to zhotovitel povolil, stejně tak jako zástupci třetí strany.

Zadavatel formulací uvedenou v čl. 7 odst. 7.8. obchodních podmínek jasně deklaruje, že za dílo považuje až takový výsledek činnosti zhotovitele, který je způsobilý k převzetí – terminologií § 2605 občanského zákoníku „*je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu*“. Do této doby využil dispozitivní povahy ust. § 2624 občanského zákoníku a odpovědnost za škodu formuloval, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 7.8 Obchodních podmínek,

neboť do doby převzetí dokončené stavby považuje všechen materiál, stroje určené k provedení etc. za majetek zhotovitele a případnou škodu tedy za škodu na majetku zhotovitele.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 11:

Čl. 9 odst. 9.10. smlouvy stanoví, že veškeré škody způsobené vadou dokončené předmětu díla uhradí na svůj náklad objednateli zhotovitel.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu uvedeného smluvního ujednání a to tak, aby se uvedená povinnost náhrady nákladů a náhrady škody vztahovala pouze na škody způsobené záruční vadou, nikoliv jakoukoli vadou. Nelze po zhotoviteli požadovat, aby odpovídal za veškeré škody vzniklé vadou, která byla například způsobena objednatelem, třetí osobou či nesprávným provozem díla v rozporu se záručními podmínkami, návody, manuály apod.

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že zvolená formulace zcela odpovídá požadavku tazatele. Zhotovitel bude vždy odpovídat za škodu způsobenou vadou dokončeného díla, tj. díla, tak jak ho zhotovitel zhotovil v souladu se smlouvou (což je zjednodušeně řečeno definice záruky).

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 12:

Čl. 11 odst. 11.1.1. smlouvy o dílo stanoví, že pro případ prodlení zhotovitele s dokončením díla jako celku má objednatel vůči zhotoviteli nárok na smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla vč. DPH za každý den prodlení.

Žádáme tímto zadavatele o snížení procentuální sazby smluvní pokuty, neboť sazba ve výši 0,2 % za každý i započatý den prodlení, je nepřiměřeně vysoká až nemravná, a to i s ohledem na ostatní sankční ujednání, která smlouva o dílo obsahuje v jiných ustanoveních, a procentuální sazbu úroků, na kterou má nárok zhotovitel, pro případ prodlení objednatele s úhradou faktur.

Odpověď:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, že se jedná o nepřiměřeně vysokou až nemravnou sankci. Výši této smluvní pokuty zvolil zadavatel i s ohledem na skutečnost, že se jedná o stavební práce ve zdravotnickém zařízení realizované za provozu celého areálu nemocnice. Smluvní pokuta za prodlení s úhradou faktury se vždy vztahuje k neuhrazené části, zatímco smluvní pokutu za nedokončené dílo se vztahuje zadavatel logicky k dílu jako celku, proto se jedná o zcela nesrovnatelné smluvní pokuty.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 13:

Čl. 12 odst. 12.1. smlouvy o dílo vymezující důvody opravňující smluvní strany odstoupit od smlouvy. Žádáme tímto zadavatele za účelem vyrovnání práv a povinností smluvních stran a naplnění zásady přiměřenosti o doplnění dalšího důvodu pro odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele, a to opakované neposkytování součinnosti ze strany objednatele.

Odpověď:

Obchodní podmínky neobsahují výslovné ustanovení, ve kterém by byl objednatel povinován k jakékoliv blíže nespecifikované součinnosti. Z textu smlouvy je zřejmé, že bez součinnosti objednatele v klíčových fázích výstavby (např. předání staveniště, převzetí díla etc.) nebude možné dílo řádně zhotovit; pro tyto instituty ovšem obchodní podmínky stanovují detailně práva a povinnosti smluvních stran. Vázat tak fatální smluvní institut jako je odstoupení od smlouvy na předem těžko definovatelný důvod (de facto bianco šek pro zhotovitele), nevidí zadavatel jako vyrovnání práv a povinností smluvních stran, proto nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 14:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 12 odst. 12.1.9. smlouvy o dílo, který stanoví, že je objednatel od smlouvy oprávněn odstoupit mimo jiné v případě, kdy se zhotovitel ocitne ve stavu úpadku nebo hrozícího úpadku.

Za účelem vyhnutí se případným budoucím nesrovnalostem a nejistotám, žádáme tímto zadavatele o úpravu výše uvedeného smluvního ujednání, a to tak aby byl výpovědní důvod navázán až na pravomocné zjištění úpadku zhotovitele, nikoli již na stav úpadku/hrozícího úpadku.

Odpověď:

Zadavatel, jako právnická osoba hospodařící s veřejnými prostředky, se tímto ustanovením snaží ochránit právě tyto finanční prostředky. V případě, kdy bude mít dostatek informací o možném hrozícím úpadku zhotovitele, chce mít možnost smluvní vztah okamžitě ukončit a nečekat na rozhodnutí soudu a další již formalizované kroky v rámci prohlášení úpadku. S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v čl. 6.3. odst. 6.3.2. písm. b) zadávacích podmínek stanovuje požadavky na člena realizačního týmu na pozici specialista elektro, kdy mimo jiné požaduje, aby budoucí osoba na této pozici disponovala autorizací pro obor „technika prostředí staveb - specializace elektrotechnická zařízení“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

S ohledem na uvedené žádáme tímto zadavatele o vysvětlení, zda je v případě shora zmíněného požadavku ohledně autorizace ČKAIT nutné dodržet obor „technika prostředí staveb - specializace elektrotechnická zařízení“ nebo zda je možno použít i obor „technologická zařízení staveb“.

Odpověď:

Zadavatel prověřil obsahové náplně autorizací ČKAIT pro obor „technika prostředí staveb - specializace elektrotechnická zařízení“ a obor „technologická zařízení staveb“ a konstatuje, že pro potřeby realizace rekonstrukce trafostanice je možné využít i specialisti pro obor „technologická zařízení staveb“. Adekvátním způsobem tedy upravuje zadávací podmínky.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změně zadávacích podmínek uvedené v § 99 odst. 2 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek v souladu s tímto zákonným ustanovením, a to nově **do 10. 7. 2023 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění zadávacích podmínek v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě **23. 05. 2023**



Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina