



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

02.06.2023 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2024 - oblast č. 1

spisová značka zadavatele: **KVAD2401**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2023-017155**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Kraj Vysočina

se sídlem: Žižkova 57, 587 33 Jihlava

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

1 | 17

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Smlouva, 1.1 Definice, „Zahájení provozu“: „V případě, kdy nedojde k uzavření této Smlouvy v termínu nejpozději do 31.08.2023,...“ – uchazeč žádá o upřesnění zjevného překlepu v datu. Jaké je správné datum podpisu – 31.8.2023 nebo 1.8.2023?“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací dokumentaci. Správný údaj je 31.08.2023.

2)

Dotaz:

„Smlouva, 3. Výpočet odměny, 3.4 a 3.6: Koeficient změny CPI se v prosinci 2023 vypočítá jako podíl měsíčních hodnot za měsíce říjen 2022 – září 2023 vůči výchozí hodnotě, která odpovídá roku 2022. Podobně u koeficientu MZD se poměří období 3. kvartál 2022 – 2. kvartál 2023 vůči výchozí hodnotě z celého roku 2022. V případě, že se poměří období, která se překrývají, vypočtený index neodráží skutečnou změnu (růst, pokles) mezi obdobími. Uchazeč žádá o opravu zadávacích podmínek.“

Odpověď:

Zadavatel stanovil výchozí hodnotu bazického indexu jednoznačně. K částečnému překryvu dochází pouze při první indexaci, v následujících letech již k překryvu nedochází. To je dáno tím, že výchozí hodnota odpovídá roku 2022, tj. nabídka má být naceňována v cenové hladině roku 2022. Zadavatel nadto nesouhlasí, že index neodráží skutečnou změnu. Index odráží změnu hodnot za měsíce říjen 2022 až září 2023 vůči výchozí hodnotě, která odpovídá roku 2022 a odráží tak změnu za předcházející čtyři čtvrtletí oproti výchozí hodnotě, byť se v případě první indexace období částečně překrývají. Zadavatel na zadávacích podmínkách trvá.

3)

Dotaz:

„Smlouva, 3. Výpočet odměny, 3.6: Část Nabídkové ceny bude každoročně upravena v závislosti na změně výše minimální zaručené měsíční mzdy řidičů s účinností od 1. dne kalendářního roku, kdy se poměří „aktuální“ zaručená mzda. V případě, že bude schválen růst zaručené mzdy s účinností od 1.1. následujícího roku a úprava dle výše uvedeného odstavce se provádí v prosinci, kdy je platná (=aktuální) původní výše zaručené mzdy a koeficient MZD žádný růst neodrazí.“

Uchazeč žádá Zadavatele o ujištění, že „aktuální“ výše zaručené mzdy v tomto případě představuje budoucí výši zaručené mzdy.

Dále v případě, že změna minimální zaručené mzdy bude účinná v průběhu roku (např. k 1.2.), bude tato změna reflektována v úpravě nabídkové ceny s výrazným zpožděním (např. 11 měsíců), což Uchazeč považuje za nepřiměřeně rizikové a žádá proto o opravu příslušných ustanovení smlouvy.“

Odpověď:

Ano, „aktuální“ zaručenou mzdou je myšlena zaručená mzda účinná od 1.1. následujícího kalendářního roku. Zadavatel nicméně upravil zadávací podmínky, aby tato skutečnost byla zcela jednoznačná.

S ohledem na skutečnost, že nabídková cena je upravována s účinností od 1.1. následujícího kalendářního roku a zároveň se jedná pouze o jeden ze dvou možných indexů, trvá zadavatel na zadávacích podmínkách. Dle zadavatele se navíc nejedná o nepřiměřené riziko, neboť od 1.1.2015 nabyla nová zaručená mzda účinnosti vždy k 1.1. kalendářního roku a jedná se tak o zcela běžný postup.

4)

Dotaz:

„Smlouva, 3. Výpočet odměny, 3.10: „Pro výpočet aktuálního průměrného proběhu na Vozidlo bude vycházeno z minimálního počtu Vozidel, který je potřeba na zajištění jednotlivých Spojů dle Jízdního řádu za běžný pracovní den bez zohlednění přístavních výkonů a přestávek řidičů, včetně vozidel Operativní zálohy.“ V příloze č. 2 NCDV je uveden „Základní roční "proběh" na Vozidlo (včetně Záložních Vozidel) v km, tj. včetně operativní i provozní zálohy. Výpočet uvedený v této příloze odpovídá počtu vozidel bez operativní a provozní zálohy. Uchazeč žádá o odstranění zjevných rozporů ve výpočtu proběhu vozidla.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky. Základní roční proběh na vozidlo bude stanoven bez operativní a provozní zálohy.

5)

Dotaz:

„Smlouva, 4. Platební podmínky – způsob úhrady odměny, 4.11: „V průběhu platnosti této Smlouvy je Objednatel oprávněn požadovat ve vybraných přepravních relacích vyhlášení Jiného tarifu včetně požadavku platnosti více tarifů ve vybraných relacích. Tento požadavek Objednatel Dopravci oznámí nejpozději deset (10) pracovních dnů před požadovaným termínem vyhlášení

tarifu ze strany Dopravce.“ Uchazeč považuje lhůtu 10 pracovní dní za nepřiměřeně krátkou pro technické zajištění takového požadavku a žádá o jeho prodloužení na minimálně 60 kalendářních dnů.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací dokumentaci.

6)

Dotaz:

„Smlouva, 5. Technické parametry vozidel, 5.5: „Počet Vozidel ... zařazených do soupisu Vozidel nesmí překročit 1,5 násobek minimálního počtu vozidel nezbytného k plnění předmětu Veřejné zakázky“.

Uchazeč požaduje zrušení nebo alespoň zvýšení uvedeného limitu na dvojnásobek. V případě kompletní obnovy vozového parku během roku nebo možnosti provázanosti více obsluhovaných oblastí jedním dopravcem nelze uvedený limit dodržet.“

Odpověď:

Zadavatel na zadávacích podmínkách trvá. Dopravce je oprávněn změnit soupis vozidel rovněž v průběhu roku a v případě změny je povinen zadavateli předložit aktualizovaný soupis vozidel.

7)

Dotaz:

„Smlouva, 6. Jízdní řád, 6.2: „Jízdní řád platný v den Zahájení provozu bude s dostatečným předstihem Dopravci Objednatelem schválen.“ Uchazeč považuje termín „dostatečný předstih“ za nekonkrétní, požaduje uvedení konkrétní lhůty v délce alespoň 60 kalendářních dní. Obdobně uchazeč požaduje konkretizaci lhůty u článku 10. Další povinnosti dopravce, odstavec 10.1 (znění Smluvních přepravních podmínek VDV a Tarifu VDV).“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace. Zadavatel při stanovení lhůty zohlední to, aby vybraný dodavatel mohl dodržet zákonné lhůty pro vyřízení licencí a jízdních řádů potřebných pro zahájení provozu.

8)

Dotaz:

„Smlouva, 6. Jízdní řád, 6.5: „Dopravce ... zavazuje se bezprostředně, nejpozději však do dvou (2) pracovních dnů od okamžiku schválení upraveného Jízdního řádu Objednatel, požádat u Dopravního úřadu o změnu licence...“ Uchazeč považuje uvedenou lhůtu za nepřiměřeně krátkou, požaduje její prodloužení na 5 pracovních dnů. Obdobně uchazeč žádá prodloužení lhůty u článku 7. Změna rozsahu závazku veřejné služby, odstavec 7.7 (objednávka na určité spoje).“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace. Požadavek na vybraného dodavatele je ve smlouvě změkčen navíc tím, že zadavatel zašle výzvu ke splnění povinnosti se stanovením náhradního termínu.

9)

Dotaz:

„Smlouva, 6. Jízdní řád, 6.6: Dopravce „je povinen zajistit, aby nejpozději do 9 měsíců od příslušného oznámení změny Jízdního řádu opět disponoval potřebným počtem Vozidel Provozní zálohy... V případě nesplnění lhůty 9 měsíců pro obnovení počtu Vozidel Provozní zálohy či jiné povinnosti dle tohoto odstavce, zašle Objednatel Dopravci výzvu ke splnění povinnosti se stanovením náhradního termínu.“ Uchazeč považuje lhůtu v délce 9 měsíců za nepřiměřeně krátkou pro pořízení vozidel vzhledem k aktuální situaci na trhu. Jaký bude náhradní termín v případě nesplnění této lhůty?“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. Při stanovení náhradního termínu bude zadavatel vycházet zejména z počtu doplňovaných vozidel a aktuální situace na trhu jak s novými, tak případně s ojetými vozidly.

10)

Dotaz:

„Smlouva, 10. Další povinnosti dopravce, odstavec 10.7: „Dopravce je povinen v případě vybraných Linek přesahujících na území sousedních krajů dodržovat ... na území těchto sousedních krajů základní povinnosti plynoucí z integrovaného dopravního systému těchto sousedních krajů...“. Jaké konkrétní povinnosti má Zadavatel na mysli? Některé standardy plynoucí z IDS jednotlivých krajů jsou v přímém rozporu (design a výbava vozidla) – Jaká pravidla

platí v takových případech? Jakým způsobem bude řešeno odbavování cestujících v případě přesahů do jiných krajů? Uchazeč požaduje upřesnění zadávací dokumentace.

TPS IDS VDV, Příloha č. 7 - Přesahy na mezikrajských linkách: Zadavatel v dokumentech uvádí pouze základní popis procesu odbavení v rámci přesahů na mezikrajských linkách. Uchazeč žádá zadavatele o ujištění, že v současné fázi je vyžadována technologická připravenost dopravce na implementaci těchto požadavků, které budou následně přesně konkretizovány a specifikovány dle čl. 10.6 Smlouvy. V opačném případě žádá uchazeč o dodání dokumentace obsahující přesný popis odbavení cestujících a vybavení busu na mezikrajských linkách (tj. konkrétní popis chování odbavovacího zařízení v rámci přesahu na mezikrajských linkách), návaznosti na systémy třetích stran (zúčtovací centra, informace zasílané na jednotlivé IDS ...) apod.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Vozidla a odbavovací zařízení budou vybavena v souladu s TPS VDV. Pokud zadavatel obdrží požadavky sousedních krajů a pokud budou Krajem Vysočina odsouhlasené, tak náklady na tyto dodatečné požadavky sousedních krajů budou zadavatelem vybranému dodavateli uhrazeny postupem podle odst. 10.6 přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Návrhu smlouvy.

11)

Dotaz:

„Smlouva, 11. Společná ustanovení k právům a povinnostem stran, odstavec 11.2: „Informace získané při plnění povinností dle této Smlouvy a v souvislosti s ní se nepovažují za předmět obchodního tajemství a Objednatel je tak oprávněn je v rozsahu stanoveném příslušnými právními předpisy ... sdělit třetím osobám.“

Vzhledem k informačním povinnostem plynoucím dopravci ze smlouvy bude Zadavatel bezesporu disponovat informacemi splňující parametry Obchodního tajemství dle Občanského zákoníku. Uchazeč tedy uvedené ustanovení považuje za nezákonné a žádá o jeho úpravu tak, aby byl Zadavatel oprávněn sdělovat pouze informace nesplňující definici Obchodního tajemství.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. S ohledem na charakter poskytované služby, která je financována z veřejných prostředků a za situace, kdy se jedná o brutto smlouvu, dle zadavatele i s ohledem na předávané informace nehrozí ohrožení obchodního tajemství dodavatelů. Zadavatel zároveň upozorňuje, že zcela totožné ustanovení je obsaženo ve stávajících smlouvách uzavřených s dopravci a zadavatel v této souvislosti neeviduje jakékoli zpochybňování skutečnosti, že se informace získané při plnění povinností dle stávajících smluv a v souvislosti s nimi se nepovažují za obchodní tajemství. Dle zadavatele tyto informace nenaplňují znaky obchodního tajemství dle občanského zákoníku.

12)

Dotaz:

„Dle informací zveřejněných Evropskou unií by měla být od roku 2027 silniční doprava zatížena emisními povolenkami. V současné době není k dispozici bližší materiál, který by upřesňoval, jakým způsobem bude realizováno (zda např. skrze cenu pohonných hmot nebo např. dopravci budou muset pořizovat emisní povolenky), avšak vzhledem k době trvání smlouvy dle tohoto zadávacího řízení lze s jistotou konstatovat, že dopravci budou zatíženi tímto dodatečným nákladem. Uchazeč proto žádá zadavatele o adekvátní úpravu zadávací dokumentace tak, aby Smlouva umožňovala kompenzace těchto předpokládaných nákladů i nad úroveň limitů stanovených §222 zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Odpověď:

Tazatel sám v tomto dotazu uvádí, že konkrétní podoba, forma či rozsah této legislativní změny není v tuto chvíli známa a nelze ani považovat za jisté, že tento návrh, který nemá v tuto chvíli ani podobu legislativního návrhu, vstoupí v platnost. Pokud tedy nelze vymezit ani rámcově rozsah, obsah a dopad uvažovaných emisních povolenek pro silniční dopravu, tak má zadavatel za to, že tak nevzniká bez dalšího překážka bránící v užití § 222 odst. 6 zákona.

Nad rámec uvedeného zadavatel doplňuje, že příloze č. 3 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy je zakotvena možnost smlouvu vypovědět, což poskytuje vybranému dodavateli možnost ukončit smlouvu na veřejnou zakázku tak, aby předešel své případné ekonomické likvidaci spojené se zavedením těchto emisních povolenek.

Po zadavateli nelze však v tuto chvíli s ohledem na absenci jakýchkoli podrobnějších informací požadovat, aby se bez dalšího zavázal k úhradě nákladů bez jakéhokoli limitu.

13)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 2.1 Kategorie vozidel: V části 2. Žďársko je v dokumentu na mnoha místech užit název části 1. Bystřicko a Velkomeziříčsko, např. na straně 6. Stejně tak v odstavci 7.6.2 jsou v oblasti Žďársko operativní zálohy umístěné v oblasti Bystřicka a Velkomeziříčska. Je tato příloha správná pro část č.2? Uchazeč žádá o opravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel tento dotaz, který se nevztahuje k veřejné zakázce *Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2024 - oblast č. 1*, zodpověděl v rámci dokumentu *Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1* pro veřejnou zakázku *Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2024 - oblast č. 2*.

14)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 2.5 Nízkopodlažnost a bezbariérovost vozidla: „V každém vozidle musí být alespoň 1 místo vyhrazené pro invalidní vozík.“ TPS IDS VDV, 3.6 Přeprava osob se sníženou schopností pohybu a orientace, dětských kočárků a invalidních vozíků: „Všechna vozidla musí umožnit přepravu 2 kočárků nebo invalidních vozíků.“ TPS IDS VDV, 2.4.1 „Ve vozidle se musí nacházet prostor pro umístění jednoho kočárku nebo vozíku pro invalidy, v tomto místě lze mít sklopné sedačky“ Uvedené citace si vzájemně odporují, Uchazeč žádá o ujištění, zda správně interpretuje tato ustanovení, tj. všechna základní vozidla s výjimkou kategorie S musí umožnit přepravu 2 kočárků nebo invalidních vozíků.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

15)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 3.2.2 Elektronický akustický informační systém: Uchazeč žádá o potvrzení, že nahrávky hlášení zastávek budou dodány Objednatелеm a současně o termín, kdy je Dopravce obdrží před zahájením plnění smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

16)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 4.5 Vlastnictví zastávek IDS VDV: „Souhrnný seznam zastávek za každou z provozních oblastí vede objednatel, který rovněž odpovídá za aktualizaci tohoto seznamu.“ Vzhledem k tomu, že je Dopravce odpovědný za instalaci a stav informačních tabulek, žádá o zaslání kompletního seznamu zastávek s doplněním údajů o případné absenci označků.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky a doplnil přílohu č. 10 k příloze č. 11 zadávací dokumentace – Technickým a provozním standardům VDV, která obsahuje seznam zastávek.

17)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 4.2 Značení a vybavení zastávek: „V případě, že zastávka není osazena označníkem ..., je dopravce povinen osadit dopravní značku...“ Dopravce není oprávněn umisťovat značky (na rozdíl od správce komunikace). Uchazeč žádá o zrušení tohoto ustanovení, neboť odporuje současné právní úpravě.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

18)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 4.3.1 Tabulky s dalšími dopravními informacemi v zastávkách I. třídy: „Tabulkou s dalšími dopravními informacemi v zastávkách I. třídy se rozumí tabulka standardu IDS VDV, která musí být umístěna na všech zastávkách této třídy.“ Může být tabulka (např. na autobusovém nádraží) nahrazena informační tabulí?“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

19)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 4.6 Dočasné označování zastávek: „Za řádné umístění zařízení pro zveřejňování jízdních řádů včetně vyvěšení informačního letáku pro cestující odpovídá vlastník (dopravce) zařízení pro zveřejňování jízdních řádů pravidelné zastávky v dané oblasti.“ Dočasné označení dle současné právní úpravy provádí zhotovitel stavby, nikoliv dopravce. Uchazeč žádá o opravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

20)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 7.2 Přesnost a přistavování vozidel na zastávky: „Pokud silná poptávka cestujících, stav omezení sjízdnosti komunikační sítě nebo jiné mimořádnosti ... způsobí zpoždění vozidla větší než 5 minut, musí řidič informovat objednatele (Centrální dispečink IDS VDV) ...“ Centrální dispečink má k dispozici informaci o zpoždění on-line, uchazeč považuje uvedený požadavek dodatečného informování ze strany řidiče za nadbytečný. Současně uchazeč upozorňuje, že při informování o zpoždění nad 5 minut v době dopravních špiček reálně způsobí stovky hovorů denně řidičů s centrálním dispečinkem, což vyžaduje dostatečnou kapacitu pracovníků Centrálního dispečinku. Bude Centrální dispečink personálně obsazen tak, aby byl schopen operativně řidiče instruovat, aby nedocházelo k dalším zpožděním a vedl evidenci o těchto pokynech? Vzhledem k nemalé sankci za plnění této povinnosti a dle názoru Uchazeče její nulovou přidanou hodnotu s ohledem na skutečnost, že data bude centrální dispečink dostávat on-line, žádá uchazeč o úplné odstranění této povinnosti.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

21)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 7.3 Návaznost spojů: „Řidič je povinen respektovat požadavky Centrálního dispečinku IDS VDV v případě potřeby pozdržet odjezd vozidla o nejdéle dobu, která je stanovena v jízdních řádech a pomůcce Garance návazností IDS VDV. Tehdy je zaslána textová informace, jak dlouho a na jaký spoj má řidič čekat.“ Uchazeč nerozumí zasílání textové informace v situaci, kdy je v Garanci návazností určeno, jak dlouho má řidič čekat a na jaký spoj a žádá tedy o upřesnění.“

Odpověď:

Zadavatel rozhodl o odstranění této zadávací podmínky.

22)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 7.3 Návaznost spojů: „...může vyplynout potřeba výměny vozu, řidiče, případně operativní změny v oběhu autobusu. Tento požadavek řidiče přeneseme Centrální dispečink IDS VDV k odpovědnému pracovníkovi dopravce.“ Řidič je v pracovněprávním vztahu s Dopravcem (svým zaměstnavatelem) a plní tedy pokyny nadřízeného pracovníka, se kterým komunikuje i přípravné operativní záležitosti. Přenášení požadavků řidičů skrze „prostředníka“ (Centrální dispečink) na

zaměstnavatele vytváří prostor pro nepřesnosti, případně zneužívání práv. Uchazeč žádá o opravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace. Centrální dispečink IDS VDV bude pouze generovat požadavek podle komunikace s řidičem. Řidič následně komunikuje s odpovědným pracovníkem dopravce. Zadavatel má za to, že tedy nemůže docházet k nepřesnostem či zneužívání práv.

23)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 7.6.1 Provozní záloha: „Provozní záloha musí být zajištěna vozidly s minimální obstaratelností dle kategorie V-N.“ Uchazeč nerozumí pojmu „obstaratelnost“ a žádá o jeho definici či opravu.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

24)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 7.7.1 Požadavky na servisní personál dopravců: Personál má být vybaven podklady pro informace cestujícím, zejména: tarifní tabulky, tarifní mapy systému IDS VDV. Uchazeč žádá o definice uvedených podkladů, tj. tarifní tabulky a tarifní mapy a jejich případné doplnění do zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

25)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 8.3 Informování cestujících o výluce – uzavírce, objíždě: „Dopravce je povinen s dostatečným časovým předstihem informovat cestující o způsobu organizace veřejné dopravy po dobu trvání objíždě, či uzavírky. Informace o objíždě, uzavírce zveřejní ve všech vozidlech a na všech zastávkách dotčených linek, a to neprodleně po získání informace.“ Uchazeč považuje dle

současné praxe uvedené požadavky za neproveditelné z důvodu minimálního časového předstihu informování o objíždce ze strany Zadavatele. Uchazeč žádá o odstranění tohoto článku.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Povinnost dopravce plynoucí z tohoto ustanovení, která spočívá v předání informace o způsobu organizace veřejné dopravy po dobu trvání objíždky, či uzavírky s *dostatečným časovým předstihem* je splněna zveřejněním této informace ve všech vozidlech a na všech zastávkách dotčených linek neprodleně po získání této informace od zadavatele.

26)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 9.4 Kontroly předprodejních a informačních kanceláří: „Specifikace požadavků na předprodejní a informační kanceláře a rozsah požadovaných služeb je uveden v příloze č. 4 – Obchodní místa.“ Uvedená příloha má číslo 9, nikoliv 4. Uchazeč žádá o upřesnění, zda se jedná pouze o překlep, případně o doplnění této další přílohy.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

27)

Dotaz:

„Příloha 9 – Obchodní místa, 1.1.2 Prodej u řidiče: „Řidič je povinen být vybaven na začátku směny drobnými mincemi a bankovkami tak, aby mohl cestujícímu prodat jízdenku a navrátit příslušný obnos při obdržení bankovky maximálně v hodnotě 2 000 Kč.“ Uchazeč považuje takovéto směnečné za nepřiměřeně vysoké při dostupnosti úhrady jízdného platební kartou. Navíc je ve Smluvních přepravních podmínkách VDV v bodu 6.10. uvedeno, že: „Dopravcem pověřená osoba nemá povinnost přijímat a rozměňovat bankovky nad 500,- Kč nebo poškozené peníze“. Uchazeč žádá o sjednocení limitů na hodnotu 500 Kč a sjednocení dokumentů v této oblasti.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

28)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 3.7.1 Klimatická pohoda ve vozidlech: „Technický stav vozidel musí zaručovat možnost otevření a uzavření všech oken a větracích průduchů k tomu konstrukčně určených a možnost temperovat vozidlo.“ Pokud jsou vozidla vybavena funkční klimatizací, je možnost otevření všech oken považována za nežádoucí vzhledem ke snižování účinnosti klimatizace a ta jsou ze strany dopravců zabezpečována proti otevření v době klimatizování vozidla. Uchazeč žádá o odstranění této povinnosti, resp. odstranění v době klimatizování vozidla a současně na úpravu definice sankce č. 1.22 v Příloze 4 – Sazebník smluvních pokut TPS IDS VDV.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. Pokud je klimatizace funkční, tak se předpokládá uzavření oken. Pokud by však klimatizace nebyla funkční nebo by postačovalo namísto klimatizace pro udržení klimatické pohody otevření oken, bude namísto klimatizace zajišťována klimatická pohoda otevřením oken.

29)

Dotaz:

„Příloha č. 6 – Komunikační protokol: Tato příloha obsahuje popis protokolu pro komunikaci – verzi 1.14b. V současnosti je ale aktuální verze 1.14c. Bude příloha přepracována?“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Zadavatel rozhodl, že pro potřeby sestavení nabídek dodavatelé použijí uvedený dokument ve verzi, která je součástí zadávací dokumentace.

30)

Dotaz:

„Příloha 9 – Obchodní místa, 1.1.1 Prodej v předprodejních a informačních kancelářích: „Tyto kanceláře provozují dopravci ve svých oblastech, více viz kapitola 15 tohoto dokumentu.“ Dokument neobsahuje kapitolu s číslem 15. Uchazeč žádá o upřesnění.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

31)

Dotaz:

„Příloha 2 – Požadavky na odbavovací zařízení dopravců: Zadavatel v dokumentu uvádí základní popis procesu odbavení a popis dalších možných budoucích požadavků na odbavovací zařízení. Uchazeč žádá o ujištění, že tento popis má za účel zajistit technologickou připravenost odbavovacích zařízení dopravce na tyto budoucí požadavky, které budou následně konkretizovány a implementovány v souladu čl. 10.6 Smlouvy.“

Odpověď:

Ano, tento popis má zajistit technologickou připravenost odbavovacích zařízení dopravce na tyto budoucí požadavky.

32)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, 3.2.1 Elektronické informační panely vnitřní: Uchazeč žádá o upřesnění, jakým způsobem a v jaké struktuře budou dopravci poskytována dodatečná upozornění, která mají být zobrazována na LCD panelech dle přílohy č.1 Grafického manuálu, případně žádá uchazeč o ujištění, že implementace této funkcionality bude upřesněna v souladu s čl. 10.6 Smlouvy.“

Odpověď:

Ano, implementace této funkcionality bude upřesněna v souladu s odst. 10.6 Návrhu smlouvy.

33)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, Příloha č.6 Popis protokolu pro komunikace mezi Centrálním systémem dispečinku Kraje Vysočina a vozidlem: Požadované funkcionality jsou odlišné oproti současné funkcionalitě Centrálního dispečinku kraje Vysočina. Vzhledem k tomu, že uchazeč nemá žádný obchodně-právní vztah s dodavatelem Centrálního dispečinku umožňující implementaci těchto funkcionalit, žádá uchazeč o ujištění, že dodavatel Centrálního dispečinku poskytne potřebnou a bezplatnou součinnost pro implementaci požadavků, tj. zejména přístupy, testovací prostředí, verze dokumentace, přístupy do logů atd. tak, aby mohly být funkcionality nasazeny dle termínů požadovaných zadavatelem.“

Odpověď:

Zadavatel jasně stanovil požadavky na propojení Centrálního systému dispečinku Kraje Vysočina a vozidel. Zadavatel má za to, že dodavatelé mají dostatek informací a podkladů k tomu, aby byli schopni ve své nabídce toto propojení nacenit.

34)

Dotaz:

„TPS IDS VDV, Příloha č.6 Popis protokolu pro komunikace mezi Centrálním systémem dispečinku Kraje Vysočina a vozidlem, bod 3.2.1: Dle uvedeného bodu je vyžadováno začlenění SIM karet odbavovacího zařízení do vlastního APN IDS, tj. SIM karty a jejich datových provoz nebude pod kontrolou dopravce (na rozdíl od současného stavu, kdy SIM jsou řízeny dopravcem).

Uchazeč žádá o upřesnění, kdo bude náklady na provoz SIM karet hradit. V případě, že náklady bude hradit dopravce, žádá o vyčíslení předpokládaného čerpaného objemu dat tak, aby to mohl v nabídce zohlednit. Současně uchazeč upozorňuje, že začlenění SIM karet do APN IDS může mít přímý vliv na technickou a ekonomickou realizaci základních požadavků na způsob odbavení stanovený zadavatelem, byť konkrétní procesy a dokumentace nejsou zadavatelem prozatím stanoveny. Zde uchazeč předpokládá, že tyto případné změny budou řešeny v souladu s čl. 10.6 Smlouvy.“

Odpověď:

Náklady na provoz SIM karet hradí dopravce a zadavatel očekává měsíční objem dat ve výši 300 MB.

Ano, případné změny budou provedeny v souladu s odst. 10.6 Návrhu smlouvy.

35)

Dotaz:

„Smlouva, Příloha č. 1 – Rámcové návrhy jízdních řádů, Nezávazný návrh oběhů vozidel: v rámci nezávazných návrhů oběhů vozidel oblasti č. 1 Bystřicko a Velkomeziříčsko je v přehledu oběhů uvedena nižší kategorie vozidel než u samostatného spoje – např. oběh č. 111 a 124. Uchazeč žádá o upřesnění, který parametr kategorie vozidel je závazný, tj. zda parametr oběhu nebo parametr spoje.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

36)

Dotaz:

„Dokumentace zadávacího řízení, čl. 6.2 a čl.6.3: článek 6.2. stanovuje povinnost uchazeče upravit smlouvu v částech identifikující účastníka, článek 6.3. však informujeme, že smlouva se

nepředkládá v rámci nabídky. Uchazeč žádá o upřesnění, zda je čl. 6.2. Dokumentace zadávacího řízení platný a pokud ano, jednoznačnou specifikaci, kdy má být provedena úprava smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel rozhodl o odstranění této zadávací podmínky.

37)

Dotaz:

„Dokumentace zadávacího řízení, čl. 8.4: Uchazeč žádá o upřesnění limitu kritéria Maximální garantované průměrné stáří „do 84 měsíců“. Pro případ výpočtu plnění tohoto kritéria je hodnota rovných 84 měsíců považována za splnění kritéria nebo za splnění je považována hodnota menší než 84 měsíců? Dále uchazeč žádá o upřesnění, zda bude stanoven konkrétní den kontroly průměrného stáří vozidel dle definice kontroly dodržování tohoto kritéria (poslední odstavec čl. 8.4) nebo zda se může jednat o kterýkoli den v roce.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Hodnota průměrného stáří musí být do 84 měsíců a tedy hodnoty 84 a více jsou nevyhovující. Stáří každého vozidla bude počítáno v celých (dovršených) měsících od první registrace vozidla ke dni, ke kterému je kontrola splnění maximálního garantovaného průměrného stáří vozidel prováděna. Zadavatel je oprávněn tuto kontrolu dodržení kritéria kvality provádět v libovolném dni v roce. Jinými slovy v každém okamžiku doby trvání smlouvy musí být splněna podmínka, že průměrné stáří vozidel je do 84 měsíců.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **01_ZD**
- **05_ZD_Priloha_3_Návrh smlouvy**
- **07_NS_Priloha_2_NCDV**
- **09_TPS_Priloha_9_Obchodni mista - oblast 1-19_05_23**
- **10_TPS_Priloha_10_Souhrnny seznam zastavek - oblast 1-19_05_23**
- **19_ZD_Priloha_11_Technicke a provozni standardy VDV - oblast 1**
- **Nezavazny navrh obehu vozidel oblast 1 Bystricko a Velkomeziricko-19_05_23 (součást 06_NS_Priloha_1_Ramcove JR, Nezavazny navrh obehu vozidel)**

Zadavatel vyjma dokumentů **07_NS_Priloha_2_NCDV, 10_TPS_Priloha_10_Souhrnny seznam zastavek - oblast 1-19_05_23** a **Nezavazny navrh obehu vozidel oblast 1 Bystricko a Velkomeziricko-19_05_23** uveřejnil zbylé dokumenty ve formátu *.docx se zobrazenými revizemi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentech provedeny. Tyto dokumenty byly rovněž uveřejněny v čistopise.

Změny v dokumentu **Nezavazny navrh obehu vozidel oblast 1 Bystricko a Velkomeziricko-19_05_23** byly provedeny pouze ve vztahu k dotazu č. 35.

PODPIS

Kraj Vysočina

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát

(elektronicky podepsáno)