

Vysvětlení zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení a energocentra
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 7. 6. 2023 a 8. 6. 2023 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V části SO 22 – trafostanice, rozvodna VN a NN je v TZ navržen modulární VN rozvaděč 25 kV s izolací vzduchem, bez plynu SF6. Je možné nahradit tento VN rozvaděč za VN rozvaděč 25 kV s izolací plynem?

Odpověď:

Zadavatel tuto záležitost vyřešil v rámci Vysvětlení, doplnění a změny zadávacích podmínek VIII. dne 7. 6. 2023 v rámci odpovědi na dotaz č. 23.

Dotaz č. 2:

Ve výkaze výměr 14A_a – Zařízení pro vytápění se nachází položka:

26	M	484r8	Záchytná vana - glykol	soubor	2,000		0,00
	PP		Záchytná vana - glykol				
	VV		1+1		2,000		

Pro správné ocenění tohoto zařízení žádáme o bližší specifikaci (rozměry, materiál, tvar, atd.) Z předané PD není zřejmé.

Odpověď:

Jedná se o nerezovou vaničku o velikosti 1,0 litru, která bude umístěna pod pojistným ventilem a bude sloužit k zachytávání možného odkapu glykolu z tohoto ventilu.

Dotaz č. 3:

Chtěli bychom se zeptat, zda můžeme použít v rámci technické kvalifikace dle bodu 6.3.1. bod a) kde zadavatel požaduje předložení 2 stavebních prací na realizaci rekonstrukce či komplexní obnovy objektu, či budovy pozemního stavitelství v minimální hodnotě 200 mil. Kč bez DPH každé z nich, jednu referenční stavbu komplexní výstavby, s požadovaným objemem a rozsahem prací za předpokladu splnění všech dalších požadavků zadavatele na kvalifikaci?

Odpověď:

Zadavatel se již možnému použití jedné referenční stavby pro potřeby jiné části kvalifikace věnoval v rámci Vysvětlení zadávacích podmínek ze dne 12. 5. 2023. Dle názoru zadavatele se aktuální dotaz týká téhož.

Dotaz č. 4:

V předané PD postrádáme některé výkresy a žádáme o doplnění:

- Výkres výkopů
- Výkres zajištění stavební jámy
- Podélný řez - ze kterého by bylo jasně patrné napojení nové části budovy na stávající, řešení případné dilatace, výškové rozdíly, stávající základy apod.
- Situační výkres požární ochrany objektu
- Výkresovou část pro řešení venkovních ploch - PD obsahuje pouze Technickou zprávu
- Navrhované ZOV
- Projekt oslunění + tepelně-technické posouzení

Odpověď:

Zadavatel prověřil úplnost zadávacích podmínek a konstatuje:

- výkresy výkopů nejsou dle názoru zadavatele nezbytné pro to, aby byl dodavatel schopen zpracovat cenovou nabídku. Veškeré výkopové práce i následné násypy jsou zahrnuty v soupisu prací, čímž je dle názoru zadavatele zadávací dokumentace v souladu se zákonem, tj. v podrobnosti nezbytné pro stanovení nabídkové ceny;
- pro navrhovanou stavební jámu není uvažováno žádné zvláštní zajištění. V dotčeném místě je dostatečný prostor pro svahování výkopů tak, aby nebylo nutné provádět žádné speciální zajištění;
- podélný řez není dle názoru zadavatele nezbytný pro to, aby byl dodavatel schopen zpracovat cenovou nabídku. Výškové úrovně jsou patrné z půdorysů i příčných řezů, řešení dilatací je popsáno v příslušných půdorysných nebo konstrukčních výkresech, stávající základy jsou blíže popsány v odpovědi na dotaz č. 6 níže;
- požárně nebezpečné prostory od navrhovaného objektu jsou zakresleny v koordinační situaci stavby;

- řešení venkovních ploch je obsahem výkresu IO-00.01, který je součástí inženýrských objektů v projektu "Rekonstrukce energocentra". V této části jsou řešeny i venkovní plochy okolo objektu SO-08;
- ZOV je řešeno v rámci objektu IO-10, který je součástí projektu "Rekonstrukce energocentra". V rámci této části jsou řešeny i ZOV pro objektu SO-08. Výkres je společný s výkresem výše, tj. IO-00.01;
- z tepelně technického hlediska je objekt navržen v souladu s Průkazem energetické náročnosti budovy, který je součástí dokumentace. Všechny navržené skladby a konstrukční prvky respektují požadavky tohoto dokumentu. Projekt oslunění nemá na ocenění stavby žádný vliv. Součástí dokladové části je kladné stanovisko KHS. STZ i toto stanovisko uvádějí, že denní osvětlení i proslunění je zajištěno prosklenými výplněmi otvorů.

Dotaz č. 5:

Počítá zadavatel se skutečností, že pro zeminu třídy rozpojitelnosti 2 je nutné použít speciální mechanismy? (zvýšený hluk, vibrace, apod.) Je toto předjednané zvláště, když se jedná o vnitroareálovou výstavbu?

S ohledem na výše uvedené nedoplňuje nikterak stávající zadávací podmínky.

Odpověď:

Pro tyto zeminy není vždy nutné použít speciální mechanismy. Inženýrsko geologický průzkum zjistil zeminy třídy těžitelnosti nejvýše 4-5 (dle dřívějšího značení) a tyto zeminy lze často kopat bez použití těchto speciálních mechanismů. Z hlediska komplexního pohledu na stavbu, kdy se polovina stávajícího objektu bourá kompletně, bude případná potřeba použití těžší techniky pro určitý malý podíl zemních prací zanedbatelným omezením provozu stávajícího areálu.

Dotaz č. 6:

Byly provedeny sondy pro zjištění úrovně základové spáry?

Odpověď:

Tyto sondy nebylo možné v době zpracování projektové dokumentace provádět s ohledem na stávající provoz objektu. Projekt vycházel z ručně kreslené výkresové dokumentace původního objektu.

Dotaz č. 7:

Skladba S1 - na Spiroll předpjatých panelech chybí nadbetonávka pro vyrovnání podkladu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a provedení nadbetonávky na panely Spirol nepovažuje za nutné. Budou-li dodrženy všechny technologické postupy, je horní hrana stropu dostatečně rovná pro provádění dalších vrstev.

Dotaz č. 8:

Z jakého důvodu neuvažuje projektant skladbu Broof T3 i u skladby S2?

Odpověď:

Skladba S2 tak, jak je navržena, splňuje klasifikaci Broof(t3). Při oceňování je tedy nutné i u skladby S2 počítat s tím, že tento požadavek je nutné splnit.

Dotaz č. 9:

Řešil projektant možnost kondenzace vodních par u prosklených nástaveb?

Odpověď:

Střešní nástavby jsou navrženy tak, aby byly splněny veškeré tepelně technické parametry, a to včetně řešení všech navazujících detailů. Z tohoto důvodu nepovažuje zadavatel tuto část konstrukce za problematickou z hlediska možné kondenzace vodních par.

Dotaz č. 10:

Domníváme se, že skladba podlahy na ochozech (hydroizolační pružná cementová stěrka s vloženou síťovinou ze skelných vláken) nebudou plnit svoji funkci a bude se řešit následné zatékání.

Odpověď:

Zadavatel tyto obavy nesdílí, neboť navržené řešení konzultoval a použil systémové řešení. K danému řešení bylo přistoupeno z důvodu omezené tloušťky skladby nové podlahy ochozu vzhledem k návaznosti na úroveň podlahy přízemí objektu.

Dotaz č. 11:

Řešil projektant / akustik - Případný hluk z provozu ve strojovně VZT v 1.PP a 4.NP (1.PP-místnost 0.15, 4.NP-místnost 4.39) a jeho přenos do pokojů v 1.NP nad strojovnou VZT a do ambulance v 3.NP pod strojovnou VZT?

Odpověď:

ANO, řešil. Vše podstatné uvedeno v akustické studii, str. 22 a také u příslušných skladeb mezi výše zmiňovanými prostory.

Dotaz č. 12:

Technická zpráva PBR neobsahuje typ požární izolace na VZT potrubí s ohledem na směr působení požáru-typ A nebo B. V případě, že technická zpráva neuvádí typ požární izolace, musí být požární izolace typu B, souhlasí?

Odpověď:

ANO, zadavatel požaduje. Veškeré požární izolace na potrubích v rámci profese VZT budou izolace typu B.

Dotaz č. 13:

Rádi bychom upozornili na přenos hluku ze zasekaných připojovacích potrubí kanalizace a vody v příčkách z přesných broušených bloků tl. 125 mm (1NP a 2.NP novostavby) s tenkovrstvou omítkou. Bylo toto řešeno?

Odpověď:

ANO, bylo řešeno. Výskyt přípojovacích potrubí nenarušuje akustickou pohodu v příslušných pokojích.

Dotaz č. 14:

Dle SoD článku 3.2.2. je termín dokončení díla nejpozději do 20 měsíců po převzetí staveniště zhotovitelem. SP ale uvádí termín dokončení díla 31.12.2024!

Odpověď:

Zadavatel považuje za relevantní pouze termín uvedený v obchodních podmínkách. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že i kvalifikovanému dodavateli musí být závaznost (režim) termínu uvedeném ve stavebním povolení, dostatečně známa a dotazu tedy úplně nerozumí.

Dotaz č. 15:

V celém objektu nemocnice jsou nad střechu objektu odvětrány pouze 3 stoupačky kanalizace. Velké množství stoupaček je ukončeno v jednotlivých patrech přivzdušňovacími ventily. Ukončení stoupaček kanalizace přivzdušňovacími ventily vyžaduje pravidelnou kontrolu nejméně 2x za rok a popř. údržbu přivzdušňovacích ventilů. Nebylo by vhodnější stoupačky ve 4.NP, které jsou ukončeny přivzdušňovacím ventilem, vyvést a odvětrat až nad střechu objektu?

Odpověď:

Zadavatel v tuto pro danou stavbu zvolil řešení uvedené v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 16:

U půdorysu 1.PP-stávající stav (ASŘ) žádáme o doplnění spodní úrovně základových pásů.

Odpověď:

Zadavatel vycházel při zpracování projektové dokumentace z ručně kreslené výkresové dokumentace původního objektu, u které nejsou úrovně základových pásů uvedeny. Zadavatel i přes to stanovil výměry uvedené v soupisu prací, dodávek a služeb. Tyto údaje považuje za dostatečné pro stanovení nabídkové ceny dodavatelů.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením nedochází k doplnění či změně zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění Vysvětlení a změny zadávacích podmínek III. ze dne 23. 5. 2023, tj. **do 10. 7. 2023 do 10:00 hod..**

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina