

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Třebíč – Parkovací dům
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a §99 a 21. 6. 2023 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 19. 6. 2023, 20. 6. 2023 a 21. 6. 2023 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Dodavatel si tímto dovoluje požádat zadavatele o posun termínů odevzdání nabídky. Důvodem žádosti je skutečnost, že termínu odevzdání předchází dva státní svátky a většina dodavatelů má v tomto týdnu celozávodní dovolenou. Z tohoto důvodu žádáme o posun termínu odevzdání minimálně o 5 pracovní dny tak, aby dodavatelé byli schopni zpracovat kvalitní a relevantní nabídku. Veřejná zakázka byla zahájena 30.05.2023. Domníváme se, že lhůta pro podání nabídek by byla dostatečná pouze v případě, že by nebyla zkrácená o týden již zmíněných celozávodních dovolených. Prosíme tedy o prodloužení lhůty pro odevzdání nabídek.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že si plně vědom situace kolem červencových státních svátků a že toto zohlednil při stanovení lhůty pro podání nabídek. S ohledem na předmět veřejné zakázky – stavbu parkovacího domu, tj. stavby bez složitějších technologických, je zadavatel přesvědčen, že kvalifikovaní dodavatelé jsou schopni připravit relevantní nabídku na samé hraně zákonného minima, tzn. 30 kalendářních dnů od zahájení zadávacího řízení, což je v tomto případě 30. 6. 2023. Do této lhůty žádné svátky ani jiné aspekty nezasahují. Zadavatel z důvodu možných průtahů se zahájením zadávacího řízení tedy přistoupil k tomu, že minimální zákonnou lhůtu prodloužil do týdne, ve kterém jsou 2 státní svátky. Předpokládá však, že v tomto období dochází u dodavatelů k finalizaci nabídek, což rozhodně není dle názoru zadavatele práce pro „celý závod“, ale týká se tato práce vybraného úzkého okruhu zaměstnanců.

S ohledem na uvedené nepřístupuje zadavatel k úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 2:

V technické zprávě profese Elektroinstalace je uvedeno: „V parkovacích prostorách, bude osvětlení vybaveno řídícím systémem DALI. Navržený systém DALI bude umožňovat uživatelské nastavení funkcí systému (např. útlum v reálném čase, stmívání dle denního osvětlení atd). Tyto funkce budou nastaveny v průběhu realizace dle požadavků uživatele.

„Ve výkazu výměr jsou svítidla vybaveny DALI předřadníky, v rozvodnicích jsou DALI routery, ale to je vše. Ve výkazu výměr chybí čidla, která by umožňovala stmívání, ovladače a hlavně software a nastavení. Pokud zadavatel požaduje funkční ovládání svítidel přes DALI, doplňte do výkazu chybějící hardware a software.

Odpověď:

Zadavatel v rámci plnění této veřejné zakázky požaduje dodat kompletní funkční systém DALI. Čidla jsou označena pod kódy EN07.05 a EN07.07. Další prvky systému jsou uvedeny v rozvaděčích. Zadavatel pro zpřehlednění upravuje soupis prací, dodávek a služeb, tak že čidlo pod označením EN07.05 dělí na PIR a DALI čidla. Celkové kusy zůstávají. Zákresy pozic jsou patrné ve výkresové části beze změny. Výkaz výměr obsahuje položku Zkoušky a ostatní měření – nastavení a oživení DALI systému. Tou je míněno kompletní nastavení a zprovoznění systému, tj. včetně SW vybavení na základě dodávaného systému. Uživatelské ovládací prvky typu vypínače nejsou navrženy. Jedná se o parkovací dům, kde veřejnost nemá umožněno individuálně ovládat nastavení světel. Nastavení systému a úprava jeho řízení je míněna primárně pouze vyškolenou obsluhou. Zadavatel je přesvědčen, že takto specifikovaný systém je pro potřeby nacenění a realizace veřejné zakázky dostatečný.

Dotaz č. 3:

V technické zprávě profese Slaboproud je uvedeno: Všechny IP kamery budou připojeny pomocí samostatné sítě strukturované kabeláže portového síťového přepínače, ve kterém budou jednotlivé porty připojeny na vnitřní napájecí zdroj a z něj budou signály z jednotlivých kamer přivedeny do síťového digitálního záznamového zařízení, které bude umístěno v centrální RACKU parkovacího domu. Ve výkazu výměr není záznamové zařízení! Jestliže zadavatel požaduje, aby záznamové zařízení bylo nově instalováno a umístěno v centrálním RACKU, doplňte je do výkazu výměr a uveďte požadované parametry včetně verze software. Jestliže zadavatel požaduje, aby kamery byly nahrávány na stávajícím zařízení (NVR, serveru), žádáme o uvedení výrobce a verzi záznamového software, abychom mohli správně ocenit licence v položce č.20.

Odpověď:

Záznamové zařízení není předmětem této veřejné zakázky. Případný aktivní prvek záznamového zařízení umístěný přímo v RACKu parkovacího domu bude dodáván provozovatelem. Zhotovitel bude uvažovat s přenosem dat do místa stávajícího záznamového zařízení. Ostatní části dotazu již zadavatel vysvětlil v rámci odpovědi na dotaz č. 1 Vysvětlení zadávacích podmínek I ze dne 9. 6. 2023 a v rámci odpovědi na dotaz č. 1 vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek III ze dne 15. 6. 2023.

Dotaz č. 4:

Čl. 2 odst. 2.1. smlouvy o dílo mimo jiné stanoví, že pokud bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, budou předmětné práce a dodávky upřesněny projektantem akce.

Dle čl. 2 odst. 2.9. smlouvy o dílo má zhotovitel mimo jiné povinnost provést kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozornit na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad, přičemž uvedenou kontrolní povinností zhotovitele není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnou a úplnost projektové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené se účastník obrací na zadavatele s žádostí o vysvětlení, jakým způsobem bude postupováno v případě, že zhotovitel splní svoji kontrolní povinnost, avšak v průběhu realizace díla bude zjištěno, že soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr nebyl projektantem zpracován v souladu s projektovou dokumentací a neobsahuje všechny položky či jejich nedostatečné množství? Budou tyto do soupisu prací a výkazu výměr doplněny coby vícepráce a budou stejně tak i oceněny?

Odpověď:

ANO, bude postupováno dle ust. čl. 2 odst. 2.6 obchodních podmínek.

Dotaz č. 5:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 7 odst. 7.8. a čl. 8 odst. 8.1. smlouvy o dílo pojednávající o odpovědnosti zhotovitele za škodu na realizovaném díle a nebezpečí škody na díle, které po celou dobu realizace a provádění díla nese zhotovitel. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo-li v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít. Žádáme tedy aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 OZ, tzn. že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak. O úpravu uvedených ustanovení smlouvy o dílo žádá uchazeč i pro případ, že by případné škody na díle, materiálu, zařízení a jiných věcech určených k realizaci díla měly být kryty pojištěním zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel při stanovení smluvní podmínky uvedené v čl. 7 odst. 7.8 vycházel ze skutečnosti, že předá zhotoviteli staveniště, a ten učiní veškerá opatření nezbytná k tomu, aby eliminoval vznik jakékoliv škody při zhotovování díla. Zadavatel nepočítá s tím, že by se na stavbě

vyskytovali jeho zaměstnanci bez toho, aniž by to zhotovitel povolil, stejně tak jako zástupci třetí strany.

Zadavatel formulací uvedenou v čl. 7 odst. 7.8. obchodních podmínek jasně deklaruje, že za dílo považuje až takový výsledek činnosti zhotovitele, který je způsobilý k převzetí – terminologií § 2605 občanského zákoníku „*je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu*“. Do této doby využil dispozitivní povahy ust. § 2624 občanského zákoníku a odpovědnost za škodu formuloval, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 7.8 Obchodních podmínek, neboť do doby převzetí dokončené stavby považuje všechen materiál, stroje určené k provedení etc. za majetek zhotovitele a případnou škodu tedy za škodu na majetku zhotovitele, proto ani nepočítá s tím, že by tuto škodu jakkoliv hojil z pojistky zhotovitele.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 6:

Čl. 9 odst. 9.10. smlouvy stanoví, že veškeré škody způsobené vadou dokončené předmětu díla uhradí na svůj náklad objednateli zhotovitel.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu uvedeného smluvního ujednání a to tak, aby se uvedená povinnost náhrady nákladů a náhrady škody vztahovala pouze na škody způsobené záruční vadou, nikoliv jakoukoli vadou. Nelze po zhotoviteli požadovat, aby odpovídal za veškeré škody vzniklé vadou, která byla například způsobena objednatelem, třetí osobou či nesprávným provozem díla v rozporu se záručními podmínkami, návody, manuály apod.

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že zvolená formulace zcela odpovídá požadavku tazatele. Zhotovitel bude vždy odpovídat za škodu způsobenou vadou dokončeného díla, tj. díla, tak jak ho zhotovitel zhotovil v souladu se smlouvou (což je zjednodušeně řečeno definice záruky).

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 7:

Čl. 11 odst. 11.1.1. smlouvy o dílo stanoví, že pro případ prodlení zhotovitele s dokončením díla jako celku má objednatel vůči zhotoviteli nárok na smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla vč. DPH za každý den prodlení.

Žádáme tímto zadavatele o snížení procentuální sazby smluvní pokuty, neboť sazba ve výši 0,2 % za každý i započatý den prodlení, je nepřiměřeně vysoká až nemravná, a to i s ohledem na ostatní sankční ujednání, která smlouva o dílo obsahuje v jiných ustanoveních, a procentuální sazbu úroků, na kterou má nárok zhotovitel, pro případ prodlení objednatele s úhradou faktur.

Odpověď:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, že se jedná o nepřiměřeně vysokou až nemravnou sankci. Výši této smluvní pokuty zvolil zadavatel i s ohledem na skutečnost, že se jedná stavební práce ve zdravotnickém zařízení realizované za provozu celého areálu

nemocnice. Smluvní pokuta za prodlení s úhradou faktury se vždy vztahuje k neuhrazené části, zatímco smluvní pokutu za nedokončené dílo se vztahuje zadavatel logicky k dílu jako celku, proto se jedná o zcela nesrovnatelné smluvní pokuty.

S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 8:

Čl. 12 odst. 12.1. smlouvy o dílo vymezující důvody opravňující smluvní strany odstoupit od smlouvy. Žádáme tímto zadavatele za účelem vyrovnaní práv a povinností smluvních stran a naplnění zásady přiměřenosti o doplnění dalšího důvodu pro odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele, a to opakované neposkytování součinnosti ze strany objednatele.

Odpověď:

Obchodní podmínky neobsahují výslovné ustanovení, ve kterém by byl objednatel povinován k jakékoliv blíže nespecifikované součinnosti. Z textu smlouvy je zřejmé, že bez součinnosti objednatele v klíčových fázích výstavby (např. předání staveniště, převzetí díla etc.) nebude možné dílo řádně zhotovit; pro tyto instituty ovšem obchodní podmínky stanovují detailně práva a povinnosti smluvních stran. Vázat tak fatální smluvní institut jako je odstoupení od smlouvy na předem těžko definovatelný důvod (de facto bianco šek pro zhotovitele), nevidí zadavatel jako vyrovnaní práv a povinností smluvních stran a už vůbec ne naplnění zásady přiměřenosti, proto nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 9:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 12 odst. 12.1.9. smlouvy o dílo, který stanoví, že je objednatel od smlouvy oprávněn odstoupit mimo jiné v případě, kdy se zhotovitel ocitne ve stavu úpadku nebo hrozícího úpadku.

Za účelem vyhnutí se případným budoucím nesrovnalostem a nejistotám, žádáme tímto zadavatele o úpravu výše uvedeného smluvního ujednání, a to tak aby byl výpovědní důvod navázán až na pravomocné zjištění úpadku zhotovitele, nikoli již na stav úpadku/hrozícího úpadku.

Odpověď:

Zadavatel, jako právnická osoba hospodařící s veřejnými prostředky, se tímto ustanovením snaží ochránit právě tyto finanční prostředky. V případě, kdy bude mít dostatek informací o možném hrozícím úpadku zhotovitele, chce mít možnost smluvní vztah okamžitě ukončit a nečekat na rozhodnutí soudu a další již formalizované kroky v rámci prohlášení úpadku. S ohledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 10:

Ve smlouvě o dílo zadavatel neuvádí limitaci výši smluvních pokut. Uchazeč se domnívá, že neomezení výše pokut neodpovídá zvyklostem a zavedené praxi v oboru a dotazuje se, zda zadavatel upraví znění tak, že sjedná limitaci smluvních pokut do 10 % souhrnné celkové výše ceny zakázky v Kč včetně DPH.

Odpověď:

Zadavateli není známa tazatelem popisovaná zavedená praxe; zadavatel nikdy výši smluvních pokut nelimitoval, neboť se jedná o sankční institut neplnění povinností ze smlouvy zhotovitelem, který slouží k zajištění co možná nejvíce bezproblémového plnění smlouvy. S ohledem na uvedené zadavatel nepřistupuje k úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 11:

Uchazeč se dotazuje, zda zadavatel nezamýšlí výslovně upravit aplikaci vyšší moci (mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky) i na další důsledky porušení smlouvy (prodlení) jako je smluvní pokuta, tzn. zda zadavatel poskytne dodatečný čas pro dokončení díla o dobu takovýmto přerušením vyvolanou.

Tento dotaz nesměruje na ustanovení §2913 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pro případy zproštění náhrady škody při existenci vyšší moci.

Odpověď:

Ne, zadavatel o tom neuvažuje. Důvody pro prodloužení termínu díla uvedl ve formě vyhrazené změny závazku v ust. odst. 3.2.3 obchodních podmínek. V ostatních případech je připraven realizovat změny v souladu se platnou legislativou, zejména § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Pokud tedy bude zhotovitel řádně řídit svůj závazkový vztah, nemůže se dostat do aplikace smluvních pokud. S ohledem na uvedené zadavatel nepřistupuje k úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 12:

Ve smlouvě o dílo, článku 2, odst. 2.10 se uvádí: „Prokáže-li se při provádění díla, že položkové rozpočty uvedené v příloze č. 1 této smlouvy, přes posouzení nabídek v rozsahu soupisu stavebních prací, neobsahují všechny položky, které byly obsahem soutěžního soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr, má se vždy za to, že práce a dodávky definované těmito položkami soupisů jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkových rozpočtů.“ Uchazeč se domnívá, že tímto ustanovením zadavatel přenáší riziko spojené se správností a úplností výkazu výměr v zadávací dokumentaci na zhotovitele v rozporu s §36 (3) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč se dotazuje, zda zadavatel textaci tohoto ustanovení upraví tak, aby neodporovala znění výše uvedeného zákona.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že ust. čl. 2 odst. 2.10. obchodních podmínek v žádném rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek není! Čl. 2 odst. 2.10. obchodních podmínek hovoří o skutečnosti, kdy se přílohou č. 1 smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem stanou položkové rozpočty, které předloží dodavatel v rámci nabídky (postup zadavatele dle ust. § 124 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek) a nebudou zcela ve struktuře zadavatelem předložených soupisu prací (při exportu z rozpočtářských programů dodavatele dojde např. k agregaci položek etc.). Zadavatel má tedy v tomto případě za to, že dodavatel před podáním nabídky provedl finální kontrolu SVÉHO nabídkového rozpočtu a nacenil v rámci něho veškeré práce, dodávky a

služby požadované zadavatelem v soupisu prací, dodávek a služeb. S ohledem na uvedené zadavatel nepřistupuje k úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 13:

Obdrží vybraný uchazeč k dispozici nativní formáty informačních modelů stavby? Pokud ano, tak o jaké se bude jednat formáty, prosíme rozepsat po jednotlivých objektech. Tato skutečnost je stěžejní pro ocenění části b) předmětu veřejné zakázky.

Odpověď:

Zadavatel nevidí pro poskytování nativních formátů jediný logicky relevantní důvod. V rámci procesu tvorby realizačního modelu jako „digitálního dvojčete“ stavby se předpokládá, že tento model bude vytvářen nově a postupně spolu s výstavbou stavby a to na základě zaměření. Stejně tak bude vytvořen nový datový standard v rozsahu a struktuře požadované zadavatelem, který se liší od datového standardu zadávací dokumentace. Zadavatel poskytl účastníkům řízení jako součást zadávacích podmínek veškeré IFC modely obsahující veškeré nezbytné informace pro vyhotovení realizačního modelu stavby.

Dotaz č. 14:

Ve výkazu výměr v architektonické části u položky č. 353 uvádíte dveře "DD05.13_108" 1. Tyto dveře ovšem chybí ve Výpisu dveří a HW D.1.1.3.08.01. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a zjistil, že v soupisu prací, dodávek a služeb je chyba (překlep) v označení. Adekvátním způsobem tedy opravil tuto chybu soupisu prací, dodávek a služeb - popis DD05.13_108 byl opraven na značení odpovídající Výpisu dveří a HW tedy DD05.12_108.

Dotaz č. 15:

Prosíme o upřesnění požadavků na četnost otvírání rolovací mříže. Četnost otevírání mříží se může lišit dle počtu parkovacích míst i dle požadavků zadavatele (u některých parkovacích domů se mříž otevře 1x ráno a zavře na noc, jinde se jedná o otevírání při každém vjezdu vozidla...).

Dále bychom potřebovali přesné údaje, např. v procentech, jaký sklon je z jedné i druhé strany mříže. Mříž by totiž nemusela dosedat na podlahu. V knize detailů ani na půdorysu jsme přesný popis spádování podlahy nenašli.

Odpověď:

Předpokládá se otevření 1x ráno, uzavření 1x večer. Dále pak v průběhu noci otevře/zavře za každým vjezdem/výjezdem. Nelze tedy určit jednoznačnou četnost. Spádování povrchů viz výkresy tvarů části D.1.2.

Dotaz č. 16:

Jakým způsobem má fungovat systém zobrazení volných míst, podle čeho má systém volné místo počítat. V TZ je informace, že přímé navádění na volné místo není navrženo, v rámci jednotlivých pater jsou jen displeje VOLNO/OBSAZENO (dle VV celkem 17ks).

Na základě čeho bude zobrazovač v daném poschodí zobrazovat údaj zda je volno nebo obsazeno, proč je v daném patře zamýšleno více zobrazovačů, jak a co budou zobrazovat?

Odpověď:

Světelné LED panely uvedené v dokumentaci pod označením ES02.03 mají plnit minimální funkce uvedené v technické zprávě:

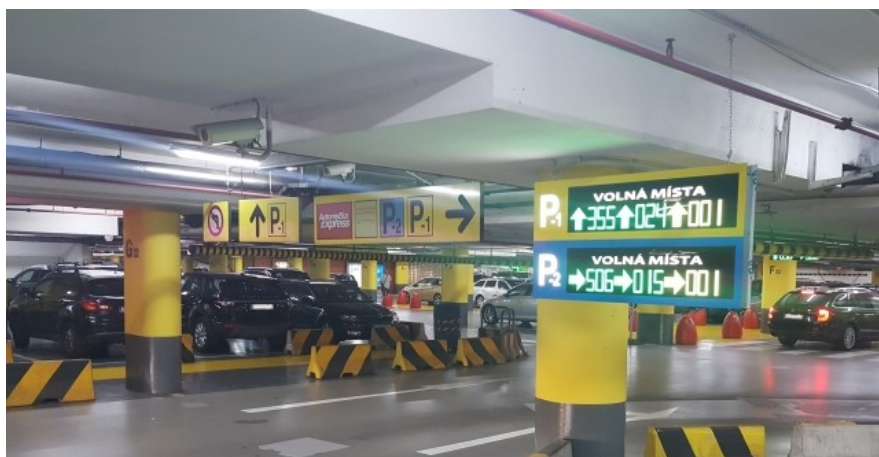
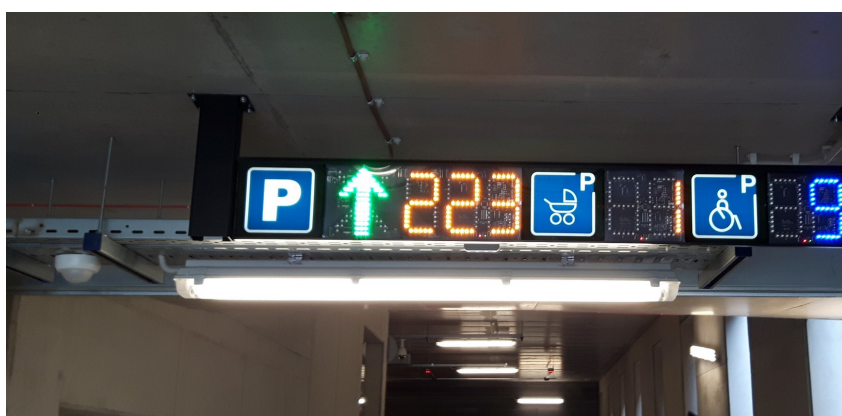
Navigační panel – požadované minimální funkce:

- Zobrazení počtu volných parkovacích míst v úrovni a na vyšších úrovních
- Navigační informace pro pěší např. východ/parkovací úroveň apod. formou podsvícených piktogramů
- Zobrazení času, teploty

Více panelů na patře je navrženo z důvodu, že nemají plnit jen zobrazení počtu volných míst, ale plní i navigační funkci pro osoby pohybující se v prostoru. Tedy jejich směřování do schodišťových prostor, zobrazení času, teploty apod. Systém odečítání počtu volných míst není blíže specifikován. Údaje se předpokládají odečítat pomocí vjezdové/výjezdové brány a průjezdů po jednotlivých rampách např. s využitím pohybových čidel osvětlení, či kamerového systému.

Příklady navigačních panelů





Dotaz č. 17:

Ve VV není uvedeno záznamové zařízení vč. HDD ani síťové přepínače. Bude dodávkou?

Není uvedeno ani dohledové pracoviště (PC, monitor). Bude součástí? Nebo se bude používat stávající?

Kdo toto dodá, když je to částečně popsáno v TZ?

Stávající systém se kterým má být propojeno nové CCTV je od jakého výrobce?

Odpověď:

Záznamové zařízení pro kamerový systém ani dohledové pracoviště není předmětem této veřejné zakázky. Informace o stávajícím systému již zadavatel uvedl v rámci odpovědi na dotaz č. 1 Vysvětlení zadávacích podmínek I ze dne 9. 6. 2023 a v rámci odpovědi na dotaz č. 1 vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek III ze dne 15. 6. 2023.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změn zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že se jedná o marginální úpravu zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, tj. **do 10. 7. 2023 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro provádění stavby generované z informačního modelu stavby pod názvem „Nemocnice Třebíč – Parkovací dům“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina