

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Třebíč – Parkovací dům
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 22. 6. 2023, 23. 6. 2023, 26. 6. 2023 a 27. 6. 2023 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Ve výkazech výměr jsme nenalezli položku pro strojní hlazení základových a stropních železobetonových desek. Z důvodu, že tyto desky mají být zahlazeny pro finální stěrku, tak žádáme o doplnění této položky do VV.

Odpověď:

Povrchovou úpravu podkladních konstrukcí zvolí dodavatel na základě potřeb finální pojížděné vrstvy podlahy. Zadavatel napříč projektovou dokumentací dostatečně upozorňuje na nutnost provedení základové a podlažních desek ve spádu společně s požadavky na finální pojížděnou stěrku. V soupisu prací, dodávek a služeb nechce zadavatel předepisovat dodavatelům, jakým způsobem má být docíleno požadavků na podkladní konstrukci pro realizaci pojížděné stěrky tj např. hlazením, broušením apod. Je na dodavateli, zda tyto náklady promítne do položek podkladních konstrukcí nebo položek pojížděné podlahy. Z výše uvedeného nepřistupuje zadavatel k úpravě soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 2:

V PD jsou navržena sekční/rolovací garážová vrata/mříž motorická ozn. DD06.01 prosíme o vyjasnění, zda se tedy má jednat o **perforovaná sekční vrata** nebo o **rolovací mříž**?

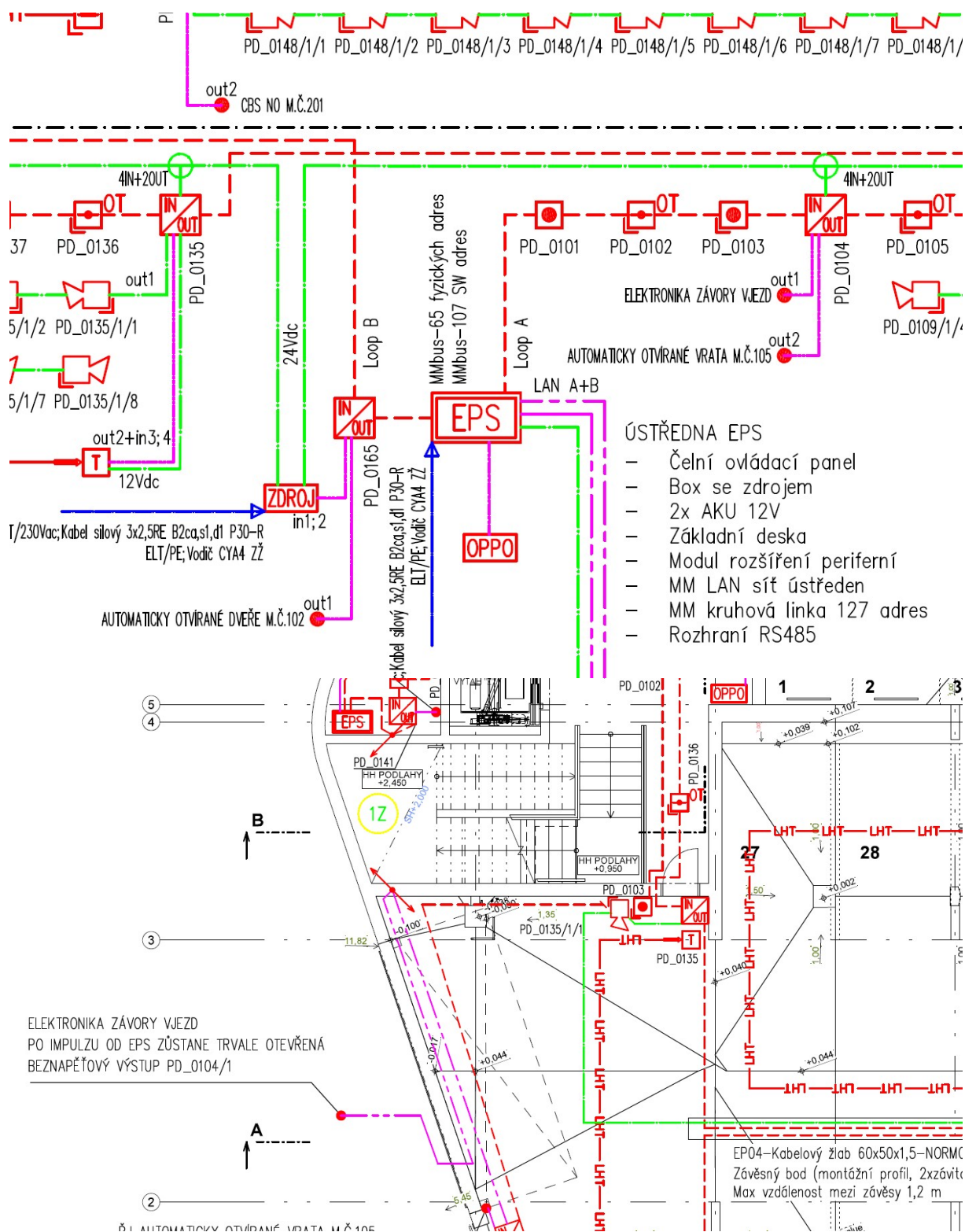
V PD jsou navržena sekční/rolovací garážová vrata/mříž motorická ozn. DD06.01 prosíme o vyjasnění, co znamená požadavek na:

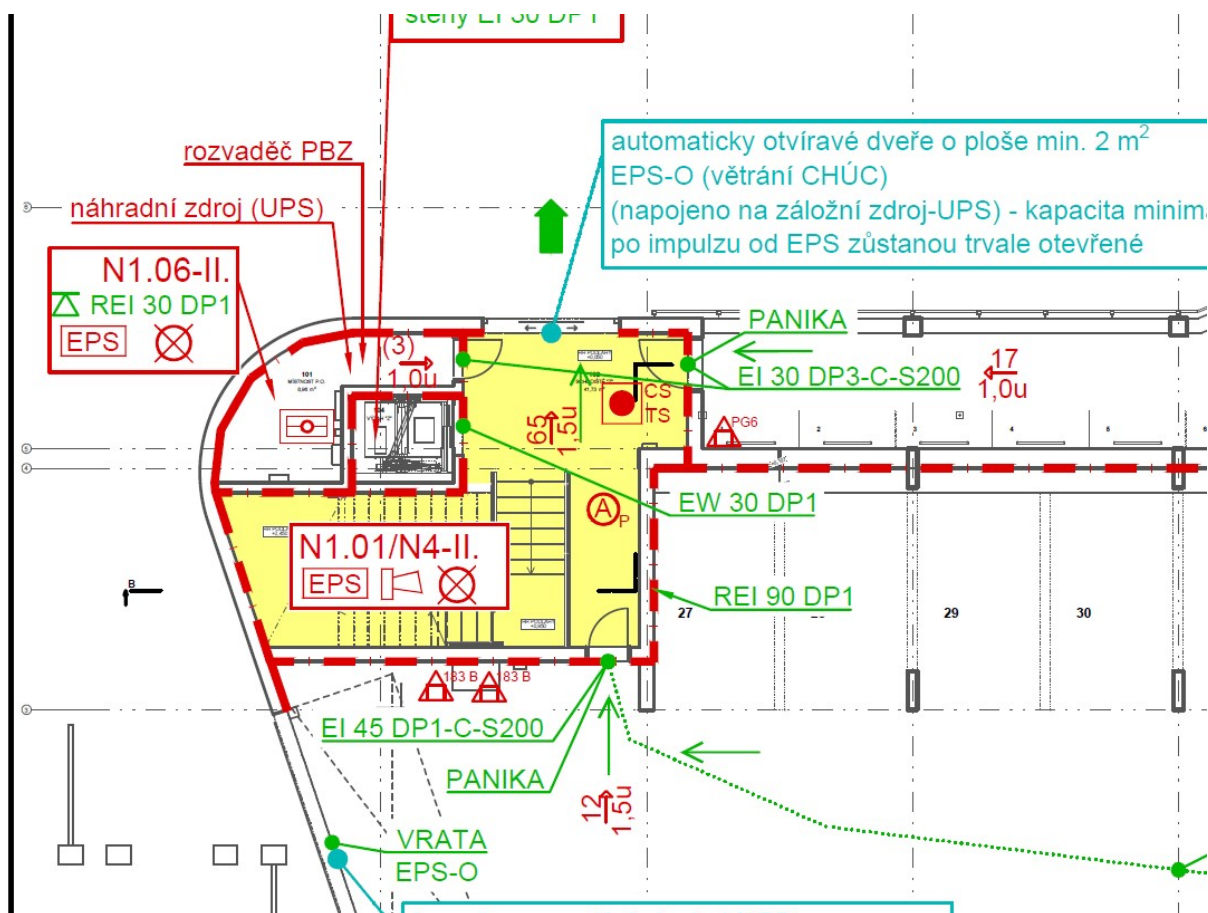
- Integrovanou požární baterii (nejedná se o požární uzávěr)

- Únikovou funkci (vrata nemají integrované dveře)
- Zámek (jedná se o sekční automatická vrata, tzn., žádný „zámek“ běžně nemají..)
- Elektropohon se záložními bateriemi (k čemu mají baterie sloužit? – napojení na EPS jsme nikde nevyčetli)
- Snímací autonomní čidla (o co se jedná?)

Odpověď:

Zadavatel prověřil, a vzhledem ke komplikaci provedení spodní hrany vrat ve spádu a omezené možnosti dosahu případných horizontálních kolejnic jsou povoleny obě možnosti. Preferována jsou vrata sekční (viz technická zpráva D.1.1.01 str 26, popisné údaje D.1.1.3.08.01 Výpis dveří a HW). Pro vjezdová vrata je požadavek ze strany PBŘ na jejich otevření při požáru, tedy i jejich propojení s EPS. Zajištění náhradního zdroje energie je tedy na místě. Únikovou funkci vrata nemají. Uzamčením je míněno vyřazení automatizovaného standardního provozu a zabránění vjezdu automobilů např. při naplánovaném čištění apod. Dále pak nemožnost ručního nadzvednutí, či jiný pokus o neoprávněný vstup skrz vrata. Uchazeč má k dispozici požadavky o napojení EPS a chování vrat při požáru popsané ve specializovaných částech dokumentace tedy D.1.3. a D.1.4.d. Snímacími čidly je míněno zabránění zavření vrat, pokud bude ve vratovém prostoru přítomna překážka (osoba/automobil apod). Čidla mohou dále sloužit pro automatické otevírání vrat, pokud by nebyl v provozu parkovací systém např. v době údržby či nastavení volného parkování apod.





Dotaz č. 3:

Ve vysvětlení a změnách zadávacích podmínek V v odpovědi na dotaz č.16 o zobrazovačích je uvedeno, že funkce zobrazovačů má být univerzální tak, aby byla schopná zobrazit jak statické údaje pro pěší, tak dynamické údaje o počtu volných míst. Dále byly přiloženy fotografie statických panelů a zobrazovačů volných míst, které nejsou univerzální, ale vždy plní pouze danou funkci zobrazení. Prosím o přesnou specifikaci, kolik panelů bude statických s jakými požadovanými údaji a velikostí těchto displejů (počet řádků, velikost písem atd....). Dále kolik jich bude sloužit k zobrazení počtu míst a zda má tabule v daném poschodí zobrazovat současně i údaje o dalších poschodích. V případě, že budou tabule rozděleny na statické a dynamické je dostačující velikost zobrazení volných míst pro dané patro velikosti čísel 212 mm? Dále upřesnit způsob komunikace s jinými systémy např. při požadavku na zobrazení teploty - bude zobrazovat údaj v místě cedule nebo získá údaj z nějakého systému? Dle PD jsou navigační tabule umístěny nad vozovkou pro průjezd vozidel, za předpokladu, že má tabule být viditelná již z dálky je dle VV požadovaná výška 580 mm vhodná, nebude tím snížena průjezdná výška?

Odpověď:

Zadavatel neurčuje, zda má být piktogram zobrazen přímo pomocí LED nebo pouze LED podsvíceným piktogramem. Jelikož navigační piktogramy jsou statickou funkcí, tak je preferováno statické zobrazení s podsvícením např. s možností výměny krycí destičky piktogramu. Zadavatel není proti kombinaci statické a dynamické části ve dvou designově shodných zařízeních např. umístěných do společného šasi, či vedle sebe. Pro tyto případy však nebudou zaváděny samostatné položky a jsou stále posuzovány jako požadované zařízení s požadovanými funkcemi pod příslušným označením v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nebude určovat konkrétní velikosti písmen/řádků/barevnost/počet piktogramů apod. v rámci zadávací dokumentace (tato podrobnost bude řešena až v rámci dílenské dokumentace a při následném odsouhlasování), stanovuje minimální velikost 20 cm. V rámci zadávací dokumentace zadavatel uvažuje, že všechny panely budou shodného provedení, shodného designu. Případná nevyužitá místa v piktogramech nebudou obsazena. Jejich využití může nastat v rámci užívání stavby. Zobrazení času, teploty apod. závisí na dodávaném zařízení např. pomocí radiosignálu. Další variantou je využití datového připojení panelů k RACKu. Zadavatel neurčuje, jakým způsobem mají být daná data získána. Zobrazení počtu volných míst se předpokládá sumárně pro volná místa za panelem cestou na střechu např. panel nacházející se 2NP zobrazí počet 2NP + všechna nad v jednom sumárním údaji. Variantně může být zavedena dynamická smyčka zobrazující počet na každé úrovni. Konkrétní řešení zadavatel neurčuje.

Pro každý panel je požadována minimálně jedna pozice pro zobrazení patra a počtu volných stání. Druhá pozice pro zobrazení času/teploty nebo obdobné informace např. v časové smyčce. Zbývající pozice budou určeny pro piktogramy. Velikost a pozice panelů musí být vždy sladěna s viditelností a zachováním průjezdných profilů tak, aby nedocházelo k poškození panelů vlivem jedoucího auta či otevřením pátých dveří.

V souladu s výše uvedenými informacemi Zadavatel upravuje popisný text položky 46 soupisu prací, dodávek a služeb na ES02.03 Navigační a orientační panel vhodný do exteriéru, minimální funkce dle technické zprávy. Nedochází ke změně počtu.

Dotaz č. 4:

Jako dodavatel žádáme zadavatele o objasnění odst. 2.6 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že změna předmětu díla bude provedena formou dodatku ke smlouvě, což je zopakováno i v odst. 13.1 a vyplývá rovněž i ze zákonné povinnosti zveřejnit smlouvu, včetně dodatků, v registru smluv, přičemž bez tohoto zveřejnění není smlouva či její změna účinná. Dodavateli tak není jasné, jak se dodavatel může domoci svého případného nároku na navýšení ceny díla, když by musel provést změny díle ve smyslu odst. 2.6 smlouvy o dílo již na základě označení daných prací ve stavebním deníku. Takový pokyn k jejich provedení není učiněn ani v souladu se smlouvou, zákonem o zadávání veřejných zakázek, ani s kompetencí oprávněných osob zastupovat objednatele, když dané další práce označuje autorský dozor či zástupce objednatele ve věcech technických. Na základě jakého titulu se bude moci dodavatel domoci navýšené ceny díla, pokud příslušný dodatek ke smlouvě o dílo s navýšenou cenou nebude schválen radou či zastupitelstvem kraje, tedy nárok na zvýšenou cenu díla nebude platně sjednán. Dle názoru dodavatele se jedná o neplatné a nevymahatelné ustanovení smlouvy.

Odpověď:

Zadavateli není zřejmé, z čeho tazatel usuzuje, že pokyn k provedení zmiňovaných prací nemá oporu ve smlouvě, když právě z ust. odst. 2.6. obchodních podmínek (návrhu smlouvy), se „režim“ pro tyto změny dozvěděl. Tento pokyn udělený právě uvedenými osobami zadavatele v kombinaci s ust. odst. 2.6. Smlouvy bude právě oním titulem pro zhotovitele. Zadavateli rovněž není zřejmé, z čeho dovozuje tazatel povinnost schvalování dodatku radou či zastupitelstvem kraje. Zadavatel disponuje pro tyto případy interním předpisem (Pravidla Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek), který tuto kompetenci svěřil zástupci pro věci smluvní.

S ohledem na výše uvedené zadavatel žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 5:

Dodavatel žádá o objasnění čl. 4 smlouvy o dílo. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový? Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. 4 a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrzená část smluvní ceny dle čl. 3 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této

žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku. V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď:

Zadavatel zásadně odmítá spekulaci, že obchodní podmínky uvedené v příloze č. 1 zadávacích podmínek jsou zásadní překážkou hospodářské soutěže. Ujišťuje dodavatele, že si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Zadavatel poukazuje na rozdílnost postavení zadavatele jako veřejnoprávní korporace a dodavatele, coby podnikající právnické osobě soukromého práva. V rámci tohoto zákonného postavení nesl vždy veškerá podnikatelská rizika spojená s účastí v zadávacím řízení dodavatel. Zadavateli není známa žádná právní úprava, která by toto postavení stran v rámci zadávacího řízení upravovala v tom smyslu, že by předepisovala orgánům veřejné moci, jak velkou část podnikatelského rizika má od dodavatelů přebírat. Neexistence tohoto právního předpisu je pro zadavatele zásadní v tom, že dle ust. čl. 2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD může činit „...v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“

Zadavatel nemá v tuto chvíli potvrzenou domněnku dodavatele, že uvedení inflační doložky ve smlouvě vede vždy k nižší nabídkové ceně. Ze zadávacích řízení na obdobné zakázky soutěžené bez inflační doložky, obdržel zadavatel ceny na úrovni předpokládaných hodnot.

Zadavatel rovněž jako rozpočtová organizace potřebuje pro sledování výdajové stránky rozpočtu znát plánované výdaje, což při neexistenci inflační doložky reálně znamená, že cenu díla lze měnit de facto pouze v případě změn závazku (více a méně práce).

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl inflační doložku do obchodních podmínek nekládat, proto ani na základě výše uvedeného dotazu nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 6:

V odpovědi na dotaz č.16 o zobrazovačích je uvedeno , že funkce zobrazovačů má být univerzální tak, aby byla schopná zobrazit jak statické údaje pro pěší, tak dynamické údaje o počtu volných míst. Dále byly přiloženy fotografie statických panelů a zobrazovačů volných míst, které nejsou univerzální, ale vždy plní pouze danou funkci zobrazení. Prosím o přesnou specifikaci , kolik panelů bude statických s jakými požadovanými údaji a velikostí těchto displejů (počet řádků, velikost písem atd....) Dále kolik jich bude sloužit k zobrazení počtu míst a zda má tabule v daném poschodí zobrazovat současně i údaje o dalších poschodích.

V případě, že budou tabule rozděleny na statické a dynamické je dostačující velikost zobrazení volných míst pro dané patro velikosti čísel 212 mm? Dále upřesnit způsob komunikace s jinými systémy např. při požadavku na zobrazení teploty - bude zobrazovat údaj v místě cedule nebo získá údaj z nějakého systému? Dle PD jsou navigační tabule umístěny nad vozovkou pro průjezd vozidel, za předpokladu, že má tabule být viditelná již z dálky je dle VV požadovaná výška 580mm vhodná, nebude tím snížena průjezdná výška?

Odpověď:

Zadavatel podrobně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

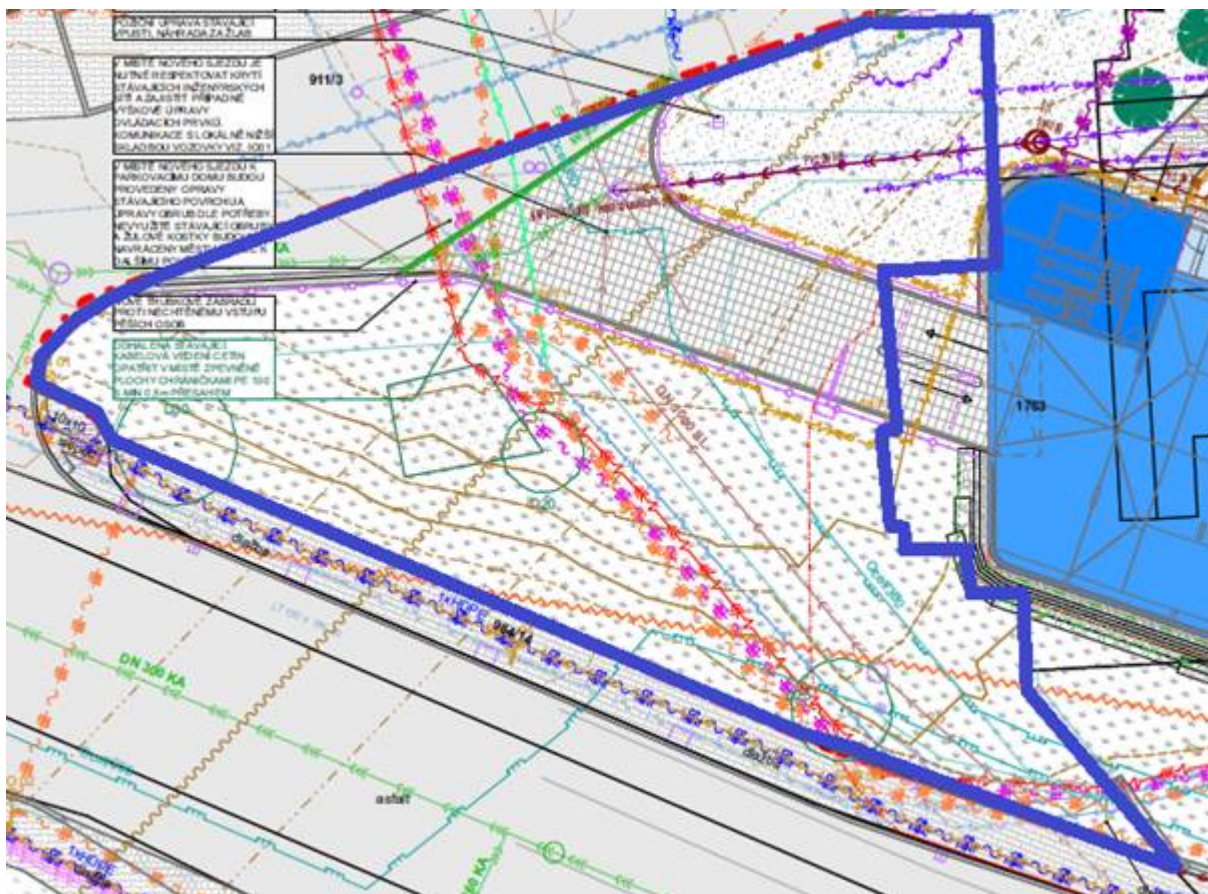
Dotaz č. 7:

prosím o následující vysvětlení zadávací dokumentace. Ve výkresu C.06, majetkové poměry a ZPF jsou vyznačeny dva pozemky, st. 4262 a 911/3, pro které by dodavatelé měli ocenit vyřízení a poplatků za zábor veřejného prostranství v majetku města Třebíče. Dle informací z města Třebíče, bude pozemek p.č.4262 převeden do majetku Kraje Vysočina. Žádáme tímto zadavatele, aby určil, z jakých pozemků se ve skutečnosti bude hradit správní poplatek za zábor veřejného prostranství v majetku města Třebíče. Zároveň žádáme o změnu výkresu číslo C.06 tak, aby reflektoval danou skutečnost (může být provedeno pouze slovním popisem v dodatečné informaci).

Odpověď:

Majetkové poměry vyznačené na výkrese C.06 odpovídají stavu při zahájení zadávacího řízení. Zadavatel jedná o převodu pozemku st. 4262 tedy objektu prodejny – dle aktuálních informací by tento pozemek měl být převeden do majetku zadavatele 30. července 2023, proto nemůže být výkres řešící aktuální situaci upraven.

Pozemek 911/3 zůstává v majetku města Třebíče. Zde bude nutné vyřídit zábor veřejného prostranství. Následné majetkové vypořádání proběhne až po dokončení stavby na základě skutečného geometrického plánu. Zhotovitel bude uvažovat se zábořem v minimálním rozsahu odpovídajícím zájmové oblasti projektu. Zadavatel rovněž upozorňuje dodavatele na případnou potřebu vyřízení záboru v oblasti navržené přístupové branky v jihovýchodní části.



Dotaz č. 8:

Objednatel v dokumentu „D1.1.1D – Technická zpráva“ uvádí následující:

V projektové dokumentaci jsou obsaženy orientační výkresy výkopových prací s charakteristickými řezy územím po vzdálenosti cca 10 m. Výkopová tělesa inženýrských sítí jsou modelována jako rýha s rovným dnem a nepostihují přesnou změnu nivelety inženýrské sítě. Dno výkopového tělesa je vztaženo k nejnižší položené části inženýrské sítě v daném úseku. V případě velkých výškových rozdílů je výkopové těleso modelováno s úskoky po cca 3 m. Modelem postižená výkopová kubatura je tedy postižena na stranu bezpečnou. Od kubatur vypočtených ze zpracovaného modelu je nutné odečíst kubatury obsažené ve výkazech výměr specializovaných částí, aby nedocházelo ke zdvojování výměr. Model neodečítá objem potrubí/kabeláží od zpětných zásypů. Jsou odečteny pouze velké objemy (šachty/nádrže).

Výkopová tělesa jsou spojována do logických celků se sjednocením spodní hrany výkopu na nejnižší společnou výkopovou hranu. Model nepostihuje případ postupné realizace inženýrských sítí formou postupných zářezů.

Chápe Uchazeč správně, že se po něm nepožaduje, aby vytvářel výkaz výměr výkopových prací?

Pokud to tak není, může Objednatel specifikovat, jaké požadavky jsou kladeny na Uchazeče kladený v souvislosti s výkopovými pracemi a modelem?

Odpověď:

Zadavatel v této věci uvádí, že součástí zadávací dokumentace je soupis prací, dodávek a služeb, jehož součástí je i výkaz výměr výkopových prací jako podklad pro stanovení nabídkové ceny.

Zadavatel po Zhotoviteli požaduje v souvislosti s výkopovými pracemi zpracovat před samotnou realizací digitální model stavby RDS (v zadávací dokumentaci uváděno také jako „model RDS“). V rámci tohoto modelu Zhotovitel upřesní postup realizace, a tedy z jaké úrovně bude výkopové práce pro uváděné inženýrské sítě provádět.

Dotaz č. 9:

Objednatel v dokumentu „D1.1.1D – Technická zpráva“ uvádí následující:

Zhotovitel je povinen vést dokumentaci změn, a to průběžně během stavby. Po dokončení stavby zpracuje zhotovitel dokumentaci skutečného provedení o to vč. skutečných tras vedení inženýrských sítí v objektu vč. fotodokumentace. Dále bude v průběhu stavby aktualizován BIM model včetně BEP, datového standardu apod. podle požadavků investora a budoucí správy objektu ve facility management systému.

Zhotovitel po dokončení stavby předá investorovi kompletní manuál údržby objektu dle konkrétních použitých materiálů při stavbě. Pakliže některé z konstrukcí vyžadují pro svůj bezvadný provoz pravidelnou údržbu či revize je investor povinný tyto údržby provádět v intervalech stanovených v manuálu údržby objektu.

Chápe Uchazeč správně, že pokud Objednatel nespecifikoval žádné požadavky na model, přenechává stanovení parametrů modelu na Uchazeči?

Pokud tomu tak není, mohl by Objednatel specifikovat své požadavky na model DSPS a dále také požadavky na model z hlediska správy objektu ve facility management systému? Má objednatel už nějaký FM/CAFM systém?

Zároveň Uchazeči není jasné, jestli Objednatel požaduje pouze model DSPS, nebo i model určený pro facility management. Mohl by toto Objednatel také uvést na pravou míru?

Odpověď:

Zadavatel veškeré své požadavky na model uvedl zejména v Příloze č. 3 Obchodních podmínek Požadavky Objednatele na informace a souvisejících přílohách. Záležitosti zde neupravené jsou ve zhotovitelově dispozici.

Zadavatel dále uvádí, že požaduje zhotovení modelu DSPS, který bude v rozsahu uvedeném zejména v Příloze č. 3 Obchodních podmínek Požadavky Objednatele na informace a souvisejících přílohách rozšířen o informace potřebné pro facility management.

Dotaz č. 10:

Objednatel v dokumentu „Příloha č. 3a zadávacích podmínek – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb – Nemocnice Třebíč – Parkovací dům“ v záložce „VRN – vedlejší rozpočtové náklady“ píše:

28	K	013294111R	Správa a provoz CDE - Společné datové prostředí	měsíc	20,000	
----	---	------------	---	-------	--------	--

Uchazeč se ptá, zda Zadavatel disponuje svým prostředím CDE, které hodlá pro tuto zakázku využít, či zda existuje prostředí CDE jehož použití Zadavatel preferuje?

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na ust. bodu 2. písm. c) zadávacích podmínek, kdy uvádí, že předmětem veřejné zakázky je zajištění a provoz CDE. Z této formulace je nesporné, že předmětem úplatného plnění ze strany zhotovitele je i zajištění CDE, tzn. zadavatel doposud žádným svým CDE nedisponuje. Ohledně prostředí CDE nemá zadavatel žádné preference, požaduje dodržení požadavků a parametrů uvedených v příloze č. 4 Obchodních podmínek.

Dotaz č. 11:

Objednatel v dokumentu Příloha č. 3a zadávacích podmínek – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb – Nemocnice Třebíč – Parkovací dům“ v záložce „VRN – vedlejší rozpočtové náklady“ píše:

29	K	013294112R	Digitální model skutečného provedení stavby	kus	1,000	
----	---	------------	---	-----	-------	--

Dále potom v dokumentu „D1.1.1D – Technická zpráva“

Zhotovitel je povinen vést dokumentaci změn, a to průběžně během stavby. Po dokončení stavby zpracuje zhotovitel dokumentaci skutečného provedení a to vč. skutečných tras vedení inženýrských sítí v objektu vč. fotodokumentace. Dále bude v průběhu stavby aktualizován **BIM** model včetně BEP, datového standardu apod. podle požadavků investora a budoucí správy objektu ve facility management systému.

Chápe Uchazeč správně, že po dokončení a předání stavby Objednateli, bude mít Uchazeč čas na to dopracovat model skutečného provedení stavby (DSPS) a že termín odevzdání bude předmětem domluvy v rámci dokumentu BEP?

Pokud tomu tak není, Uchazeč žádá objednatele o specifikaci termínu odevzdání modelu DSPS.

Odpověď:

Zadavatel v této věci uvádí, že termíny plnění jsou uvedeny zejména v bodu 8 Přílohy č. 2 Smlouvy BIM Protokol. Z uvedených ustanovení vyplývá, že nejzazší termín pro odevzdání modelu DSPS je v termínu odevzdání projektové dokumentace DSPS, , tj. jako součást díla v termínu do 20 měsíců po převzetí staveniště zhotovitelem.

Dotaz č. 12:

Objednatel předal dílčí digitální modely stavby ve formátu IFC. Uchazeč tyto modely analyzoval a zjistil, že část z nich byla vytvořena v programu Revit 2020 a větší část v programu Archicad.

Uchazeč se ptá, zda má Objednatel k dispozici digitální modely stavby ve zdrojových souborech a zda je Uchazečům zpřístupní v rámci zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel již tuto věc vysvětlil v rámci odpovědi na dotaz č. 13 Vysvětlení a změny zadávacích podmínek dne 21. 6. 2023, proto odkazuje na toto vysvětlení.

Dotaz č. 13:

V příloze č. 1 - obchodní podmínky (návrh smlouvy o dílo) je uvedeno:

Odst. 2.1: „Digitální model stavby a projektová dokumentace v listinné podobě a v elektronické podobě ve formátu pdf budou zhotoviteli předány nejpozději v den předání staveniště (případně dříve v termínu dle dohody).“ Dále v odst.2.2.1., první odrážka je uvedeno: „Zhotovení digitálního modelu RDS a DSPS bude probíhat tak, že zhotovitel bude vycházet z modelu předaného objednatelem dle odst. 2.1. tohoto článku, který bude průběžně aktualizovat a předkládat objednateli ke kontrole.“ Z výše uvedených ustanovení je zřejmé, že předmětem plnění je aktualizace předaného modelu stavby.

Ve vaší odpovědi na dotaz č. 13 z VZD č.5 ale uvádíte, že nativní formáty nepředáte a digitální realizační model stavby bude vytvářen nově.

Tato vaše odpověď zásadně mění výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo a rozšiřuje tak požadavek na rozsah předmětu plnění v případě projekčních prací zajišťovaných zhotovitelem. S ohledem na tuto novou skutečnost, jež má dopad do posouzení kapacitní schopnosti uchazeče vyhodnocené podle původního znění podmínek, kdy je uchazeč úpravou rozsahu plnění projekčních prací postaven do situace, jež vyžaduje zajištění externích kapacit (subdodavatele) se zpracováním jejich nabídkové ceny a s potřebou zajištění příslušných kvalifikačních dokladů, které musí být doloženy jako součást nabídky, si dovoluujeme z důvodu vysvětlení zadávací dokumentace zadavatelem zveřejněného krátce před termínem odevzdáním nabídky požádat o adekvátní posun tohoto termínu.

Odpověď:

Zadavatel trvá na své odpovědi na dotaz č. 13 Vysvětlení a změny zadávacích podmínek dne 21. 6. 2023. Pouze doplňuje, že si nemyslí, že by tato odpověď byla v rozporu s citovaným ustanovením obchodních podmínek, neboť v nich neuvedl formát modelu. Zadavatel jasně potvrzuje, že předá zhotoviteli digitální model stavby. Pro vyloučení veškerých pochybností doplňuje do obchodních podmínek dovětek o formátu IFC.

Zadavatel připouští možný výklad předmětného ustanovení obchodních podmínek a tento zvážil při úvahách o době prodloužení lhůty pro podání nabídek uvedené na konci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 14:

Záchytný systém

V soupisu stavebních prací dodávek a služeb na listu D.1.1. - Architektonicko ...je uveden u pol. 436 koncovka k nerez lanu počet kusů 2. Tento počet je v rozporu s projektovou dokumentací, kde je počet lan 3, a tudíž koncovek by mělo být 6 kusů.

V soupisu stavebních prací dodávek a služeb rovněž postrádáme u záchytných systémů položku pro štítky.

Upraví zadavatel soupis stavebních prací dodávek a služeb?

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně se jedná o nesoulad. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací dodávek a služeb (upravuje kusy v položce 436 a 437 ze dvou na tři kusy).

Projektová dokumentace obsahuje tři segmenty záchytného lana, tedy jsou vykázány 3 napínací a 3 pevné koncovky. Zadavatel nebude zavádět samostatnou položku na štítkování. Zadavatel předpokládá, že popisování/značení např. kotevního bodu je jeho nedílnou součástí požadovanou platnou legislativou. Není určeno, zda má být dané značení přímo na daném prvku nebo na samostatném štítku. Zhotovitel provede záchytný bezpečnostní systém podle všech náležitostí, aby plnil svou funkci. Řádné značení kotevního bodu tedy předpokládá již v položce kotevního bodu.

Dotaz č. 15:

Zobrazovače

V soupisu stavebních prací dodávek a služeb na listu D.1.4.e - Slaboproudé roz... je v položce 46 požadovaná výška zobrazovače 580 mm. Dle projektové dokumentace jsou navigační tabule umístěny nad vozovkou pro průjezd vozidel.

Při splnění požadavku, aby byly tabule viditelné již z dálky, nebudou tabule snižovat průjezdnou výšku?

Odpověď:

Zadavatel podrobně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 16:

Zobrazovače

Je dostačující velikost čísel zobrazujících počet volných míst pro dané patro 212 mm?

Odpověď:

Zadavatel podrobně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 17:

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek V, dotaz č.16

Ve vysvětlení a změně zadávacích podmínek v odpovědi na dotaz č.16 o zobrazovačích je uvedeno, že funkce zobrazovačů má být univerzální tak, aby byla schopná zobrazit jak statické údaje pro osoby pohybující se v prostoru, tak dynamické údaje o počtu volných míst. Dále byly přiloženy fotografie statických panelů a zobrazovačů volných míst, které nejsou univerzální, ale vždy plní pouze danou funkci zobrazení. Předmětná odpověď neuvádí, kolik panelů bude statických, s jakými požadovanými údaji, ani velikosti těchto displejů (počet řádků, velikost písem atd....). Rovněž nenalézáme informaci, kolik jich bude sloužit k zobrazení počtu míst a zda má tabule v daném poschodí zobrazovat současně i údaje o dalších poschodích. Dále není zřejmý způsob komunikace s ostatními systémy např. při požadavku na zobrazení teploty (údaj z místa cedula nebo přenosem z jiného systému).

Doplní zadavatel požadované údaje?

Odpověď:

Zadavatel podrobně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 18:

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek V, dotaz č.12

Ve vysvětlení a změně zadávacích podmínek v odpovědi na dotaz č.12, je uvedeno: „Zadavatel má tedy v tomto případě za to, že dodavatel před podáním nabídky provedl finální kontrolu SVÉHO nabídkového rozpočtu a nacenil v rámci něho veškeré práce, dodávky a služby požadované zadavatelem v soupisu prací, dodávek a služeb.“

Znamená to, že zadavatel nevyloučí ze soutěže ty uchazeče, kteří v soupisu stavebních prací dodávek a služeb provedou podstatné úpravy jiné, než je vyplnění jednotkových cen?

Odpověď:

Zadavatel k tomuto dotazu pouze uvádí, že v otázce případného vyloučení účastníka řízení bude striktně postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Dotaz č. 19:

V rámci poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace bylo provedeno větší množství úprav, vysvětlení vč. úprav položkového rozpočtu, přičemž k žádnému, ani minimálnímu, posunu termínu pro podání nabídek však nedošlo, byť dle § 99 ZZVZ je zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek přiměřeně s ohledem na povahu doplnění a změn zadávací dokumentace.

S ohledem na úpravy, vysvětlení a změny v položkovém soupisu prací, konstatujeme, že z hlediska přípravy nabídky tak, aby splňovala veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, vč. dodatečných vysvětlení zadávací dokumentace, není možné zajistit přípravu kvalitní a řádné cenové nabídky ve stanovené lhůtě, když tato v žádném případě nezohledňuje v současné době čas nutný ke zpracování změn v položkovém soupisu prací. Sdělujeme, že i bez zpracování doplněných požadavků uvedených v dodatečných vysvětleních byla lhůta pro podání nabídek stanovena na hranici její přiměřenosti s ohledem na rozsah a finanční objem veřejné zakázky.

Lhůta stanovená zadavatelem činí sice 40 kalendářních dní ode dne zahájení zadávacího řízení a splňuje tak zákonem požadované minimum, nicméně k přípravě kompletní nabídky lze počítat maximálně pouze 25 pracovních dní, když je nutné v této době uvažovat se státními svátky a dny pracovní klidu (sobota, neděle). Tato lhůta se pak prakticky rovná zákonem minimálně stanovené lhůtě pro vypracování nabídek na podlimitní zakázky, která je 20 pracovních dní. Je bez pochyb, že se v tomto případě jedná o nesrovnatelný rozsah veřejných zakázek, kdy nelze stanovit přibližně stejnou lhůtu pro vypracování nabídek u jakéhokoliv podlimitního řízení a tohoto zadávacího řízení. Lhůta pro vypracování nabídky na předmětnou veřejnou zakázku, kdy zadavatel ještě navíc doplňuje a vysvětluje položkový rozpočet, který je následně ze strany dodavatelů kontrolován a opravován, musí být jednoznačně stanovena mnohem delší.

Na podporu svého tvrzení o nepřiměřenosti lhůty pro vypracování nabídek rovněž sdělujeme, že je nezbytné vzít v úvahu i fakt, že část cenové nabídky připravují pro dodavatele jeho poddodavatelé subjekty. Zároveň jako kvalifikovaný dodavatel, právě s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky – stavba parkovací domu, byť se jedná o stavbu bez složitějších technologií, konstatujeme, že se jedná o stavbu s předpokládanou hodnotou 180 mil Kč bez DPH v areálu nemocnice. Z prohlídky staveniště je zřejmé, že dodavatel musí řešit i logistiku výstavby a tuto pak konzultovat a řešit se svými poddodavateli. I tento fakt vyžaduje dostatek času. Lhůta stanovená zadavatelem nezohledňuje tedy čas nutný ke

spolupráci s poddodavateli, kteří také poté, co byli osloveni naší společností, rovněž požadují více času pro přípravu jejich nabídek.

Dále konstatujeme, že řádnou cenovou nabídku ve stávající lhůtě není možné připravit nejen s ohledem na vytíženost poddodavatelů a čas nezbytný ke komunikaci, ale i s ohledem na čerpání dovolených zaměstnanců dodavatelů jako i poddodavatelů, kterou mají téměř všichni zaměstnanci v období státních svátků, kdy tento obecně známý fakt zadavatel při stanovení lhůty pro podání nabídek nezohlednil.

Ze shora uvedených důvodů shledáváme lhůtu pro podání nabídky stanovenou na 10.7.2023 jako nepřiměřeně krátkou. Jelikož nejsme jediným dodavatelem (viz. Vysvětlení a změna zadávacích podmínek V ze dne 21.6.2023), který žádá zadavatele o prodloužení termínu pro podání nabídky, jsme přesvědčeni, že se jedná o legitimní a oprávněný požadavek.

Dle stávající judikatury a výkladové praxe však při stanovení lhůty pro podání nabídek nutné dodržet zásadu přiměřenosti a stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter, rozsah a objem veřejné zakázky a zadávacího řízení. Zadavatel musí reflektovat specifika jím zadávané veřejné zakázky a dodavatelům poskytnout dostatečný časový rámec pro zpracování jejich nabídek. Navíc se zadavatel vystavuje situaci, že obdrží menší počet nabídek, než kdyby poskytl potřebnou delší lhůtu pro podání nabídek, čímž fakticky dochází k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, kterou by pak podali i další jiní dodavatelé.

Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o **10 pracovních dní**. Věříme v kladné vyřízení naší žádosti, kdy se domníváme, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nebude představovat pro zadavatele zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, tj. výběr nejvhodnější nabídky, kterou by mohla ve výsledku nabídnout i naše společnost.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že při posuzování úpravy lhůty pro podání nabídek striktně vycházel z ust. § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména s návěští „*Pokud to povaha doplnění či změny zadávací dokumentace vyžaduje,...*“.

Ke stanovení lhůty zadavatel uvádí, že sám zákonodárce jako minimální lhůtu v nadlimitním řízení stanovil lhůtu 30 dnů od zahájení řízení, což je reálně cca 21 pracovních dnů (odečteno 3 pracovní dny na zveřejnění, po které se dodavatelé stejně neseznámí se zadávacími podmínkami a 6 dní nepracovních). Tzn. sám zákonodárce počítá s tím, že u „jednodušších“ nadlimitních staveb lze považovat za adekvátní tuto lhůtu pro podání nabídek – stavba parkovací domu bez složitějších technologií v předpokládané hodnotě 180 mil. Kč bez DPH (limit pro nadlimitní zakázku 140 448 000 Kč bez DPH) dle názoru zadavatele představuje právě tuto kategorii staveb. S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel stanovení lhůty pro podání nabídek za zcela legální.

Zároveň si zadavatel plně uvědomuje, že nežije ve vzduchoprázdnu a pro úspěšnou realizaci zadávacího řízení musí zohlednit i aktuální situaci na relevantním trhu. K tomuto mu do značné míry slouží i institut žádostí o vysvětlení. Jak uvádí tazatel, nezanedbatelná část potencionálních dodavatelů poukazuje na časové obtíže spojené s kvalitní přípravou relevantní cenové nabídky, což zadavatel jedná jako řádný hospodář, jehož cílem je zajištění kvalifikovaného dodavatele s reálnou nabídkovou cenou na realizaci zakázky

v předpokládaném termínu zahájení, nemůže ignorovat. Proto zadavatel přistupuje k prodloužení termínu, tak jak je uvedeno na konci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 20:

Dostaneme k dispozici (po podpisu SoD) informační modely v nativním formátu, abychom mohli splnit požadavky Objednatele na informace?

Odpověď:

Zadavatel již tuto věc vysvětlil v rámci odpovědi na dotaz č. 13 Vysvětlení a změny zadávacích podmínek dne 21. 6. 2023, proto odkazuje na toto vysvětlení.

Dotaz č. 21:

Je možné zvolit jiný způsob přiřazení informací k vybranému seznamu zařízení (Požadavky Objednatele na informace, kapitola 1.6.1) například přímým vyplněním informací do CAFM systému? Vynechali bychom tím jeden mezičlánek (zpracovatel modelu) a urychlili přenos informací. Propojení informací na prvek v modelu by byl například pomocí klasifikačního/třídícího systému.

Odpověď:

Zadavatel nepřipouští přímé vyplnění informací do CAFM Zhotovitelem.

Dotaz č. 22:

Co znamená zkratka v dokumentu „Požadavky Objednatele na informace“ DDP (kapitola 1.6.1 Vlastnosti)?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že zkratka DDP je zkratkou pro „Dokumenty v digitální podobě“.

Dotaz č. 23:

V odpovědi na dotaz č.16 o zobrazovačích je uvedeno , že funkce zobrazovačů má být univerzální tak, aby byla schopná zobrazit jak statické údaje pro pěší, tak dynamické údaje o počtu volných míst. Dále byly přiloženy fotografie statických panelů a zobrazovačů volných míst, které nejsou univerzální, ale vždy plní pouze danou funkci zobrazení. Prosím o přesnou specifikaci, kolik panelů bude statických s jakými požadovanými údaji a velikostí těchto displejů (počet řádků, velikost písem atd....). Dále kolik jich bude sloužit k zobrazení počtu míst a zda má tabule v daném poschodí zobrazovat současně i údaje o dalších poschodích. V případě, že budou tabule rozděleny na statické a dynamické je dostačující velikost zobrazení volných míst pro dané patro velikosti čísel 212mm? Dále upřesnit způsob komunikace s jinými systémy např. při požadavku na zobrazení teploty - bude zobrazovat údaj v místě cedule nebo získá údaj z nějakého systému? Dle PD jsou navigační tabule umístěny nad vozovkou pro průjezd vozidel, za předpokladu, že má tabule být viditelná již z dálky je dle VV požadovaná výška 580mm vhodná, nebude tím snížena průjezdná výška?

Odpověď:

Zadavatel podrobně vysvětlil v odpovědi na dotaz č. 3 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 24:

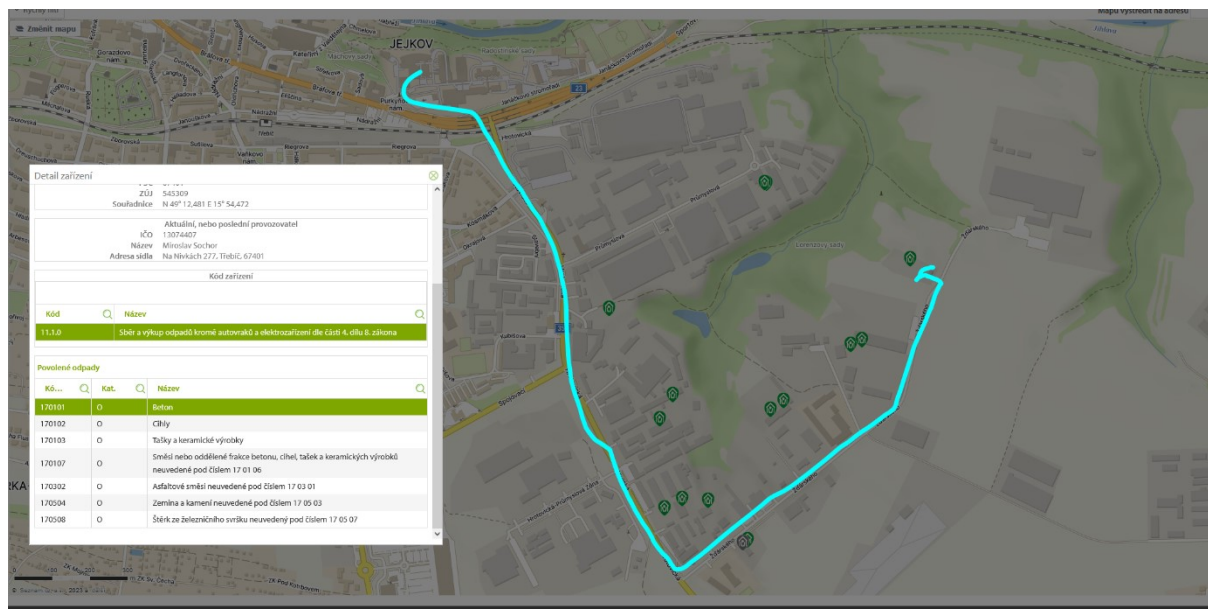
V předaných výkazech výměr jsou položky odvozů zeminy na skládku a ve výkazu je vzdálenost do 3km. Například položky:

6	K	162551108	Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost přes 2 500 do 3 000 m	m3	10 155,036
7	K	162551128	Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti II skupiny 4 a 5 na vzdálenost přes 2 500 do 3 000 m	m3	2 892,306

Dle našich informací se do 3km od stavby žádná oficiální skládka nevyskytuje. Skládka Petrůvky (cca 10 km) bere jen určité množství betonu, zeminu neberou vůbec. Nejbližší oficiální skládky jsou v pískovně Oblekovice (Zepiko) a v lomu v Omicích (Hutira), cca 53 km. Žádáme o prověření možnosti skládkování přebytečné zeminy. V případě, že není bližší možnost skládkování, žádáme o úpravu VV na reálnou vzdálenost.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a uvažovanou lokalitu připojuje na následujícím snímku:



S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změně zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že:

- 1) dochází k vysvětlení předkládaného formátu digitálního modelu a s tím spojeného možného vyššího požadavku na „modelování“, které si budou muset nechat dodavatelé zpracovat a nacenit;
- 2) dochází k úpravě zadávacích podmínek relativně před koncem lhůty pro podání nabídek a po lhůtě uvedené v § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a je i pravděpodobné, že dodavatelé mají své nabídky ve vysoké fázi připravenosti,

je i v zájmu zadavatele, poskytnout dodavateli dostatečnou lhůtu pro promítnutí výše uvedených úprav, a proto prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek nově **do 24. 7. 2023 do 10:00 hod.**.

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro provádění stavby generované z informačního modelu stavby pod názvem „Nemocnice Třebíč – Parkovací dům“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina