

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení a energocentra
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 21. 6. 2023, 22. 6. 2023, 23. 6. 2023, 26. 6. 2023 a 27. 6. 2023 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr a současně i v technické zprávě (viz Příloha č. 3b - Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce energocentra po úpravě 2023_06_20, položka listu 01.5 - Naftového hospodářství: Detekční čidlo koncentrace par Dräger, vč.vyhodnocovací jednotky) požaduje Zadavatel detekční čidla koncentrace par výrobce Dräger vč. vyhodnocovací jednotky. Trvá Zadavatel na zmíněném výrobci nebo může uchazeč použít i čidla jiného výrobce se stejnými či lepšími vlastnostmi?

Odpověď:

Zadavatel v žádném případě netrvá na použití konkrétního výrobku či čidla od konkrétního výrobce. V daném případě platí ust. bodu 4 zadávacích podmínek („*Pokud projektová dokumentace nebo soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr obsahuje požadavky nebo odkazy na určité dodavatele nebo výrobky, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, které by vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků, zadavatel umožňuje účastníkům zadávacího řízení nabídnout min. rovnocenné řešení.*“).

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr a současně i v technické zprávě (viz Příloha č. 3b - Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce energocentra po úpravě 2023_06_20, položka listu 01.5 - Naftového

hospodářství: „Bezpečnostní ventil DN25 se servopohonem, se zobraováním krajních ploch a havarijní pružinou, 230 V“) požaduje Zadavatel ovládání servopohonem. Může Uchazeč využít i prvek ovládaný technologií se solenoidem, která zachovává stejný princip?

Odpověď:

Zadavatel prověřil a z důvodu vhodnosti pro tento konkrétní případ a spolehlivosti trvá na bezpečnostním ventilu se servopohonem.

Dotaz č. 3:

V PD je požadavek na prostup tepla i u výplní s požární odolností. Upozorňujeme zadavatele, že okna s požadavek na požární odolnost nesplní $U_w=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$ a dveře $U=1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, nadřazena je vždy požární odolnost! Žádáme o zrušení tohoto požadavku.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně požadavky na součinitele prostupu tepla jsou uvedeny chybně. S ohledem na skutečnost, že požadavek na součinitel prostupu tepla zrušit není možné, upravuje zadavatel adekvátně tabulky PSV (u oken č 3, 6, 7, 8a požadavek na $U_w = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ a u dveří č 16 a 18 požadavek na $U_d = 1,7 \text{ W/m}^2\text{K}$).

Dotaz č. 4:

V soupisu prací záložka SO-08a (p.č. 564 a 565) a záložka SO-08b (p.č.540 a 541) Připojovací spára oken a stěn parotěsnou páskou interiérovou a připojovací spára oken a stěn paropropustnou páskou exteriérovou je vykázány i vnitřní prosklené stěny. Z jakého důvodu požadujete tyto pásky i u interiérových prvků?

Odpověď:

Zadavatel prověřil a netrvá u interiérových prvků na požadavku na tyto pásky. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb (z položek č. 564 a 565 (SO-08a) a č. 540 a 541 (SO-08b) byl požadavek odstraněn).

Dotaz č. 5:

V PD objekt SO21 a SO22 je navrženo u několika ocelových dveří prostup tepla $U=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$. Dle oslovených subdodavatelů, ocelové dveře splňují $U=1,7 \text{ W/m}^2\text{K}$. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Pokud ano, tak žádáme o informaci, s kým byl tento požadavek konzultován a potvrzen, že bude splněn požadovaný prostup tepla.

Odpověď:

ANO, zadavatel na parametru trvá. Zadavatel má potvrzeno, i ze strany uživatele, že existují dodavatelé, kteří požadované parametry splňují. Zadavatel žádného konkrétně neuvádí, aby nedošlo k jeho opodstatněnému zvýhodnění oproti jinému, který také splňuje, ale kterého by zadavatele v seznamu neuvedl.

Dotaz č. 6:

V PD objekt SO21 je navrženo u několika ocelových dveří zvukový útlum $R_w=47\text{dB}$. Oslovení subdodavatelé nejsou schopni tento požadavek splnit. Umí dveře s $R_w=43\text{dB}$. Trvá zadavatel na tomto požadavku? Pokud ano, tak žádáme o informaci, s kým byl tento požadavek konzultován a potvrzen, že bude splněn požadovaná zvuková izolace.

Odpověď:

ANO, zadavatel na parametru trvá. Zadavatel má potvrzeno, i ze strany uživatele, že existují dodavatelé, kteří požadované parametry splňují. Zadavatel žádného konkrétně neuvádí, aby nedošlo k jeho opodstatněnému zvýhodnění oproti jinému, který také splňuje, ale kterého by zadavatele v seznamu neuvedl.

Dotaz č. 7:

Na základě VZP č. XI Dotaz/odpověď č.1 na SGK, žádáme o doplnění informace, kdo řeší stávající systém v areálu?

Odpověď:

V případě potřeby doplnění jakéhokoli klíče nebo úpravy stávajícího řešení se provozovatel areálu obrací na tuto společnost:

<http://novotny.jihlavsko.com/13615/kontakt/>

Dotaz č. 8:

Na základě VZP č. XI Dotaz/odpověď č.1 na SGK, žádáme o informaci, kam máme SGK ocenit, nikde jsme nenašli v soupisu prací položku. Žádáme o doplnění

Odpověď:

Zadavatel doplnil pro SGK do soupisu prací, dodávek a služeb samostatné položky (jak ve VRN přílohy 3a zadávacích podmínek, tak ve VRN přílohy 3b zadávacích podmínek).

Dotaz č. 9:

plastika – dle VV a TZ k IO10 se má přesouvat „plastika“. V PD jsme nedohledali podrobnosti – pouze v TZ uvedeno „stávající kamenná plastika v zatravněné ploše“. Podle všeho se může jednat o křížek (poblíž chodníku), PIETu nebo ještě něco dalšího. Každý z prvků má jiné rozměry, hmotnost a nároky na přesun a sestavení.

Odpověď:

Jedná se o kamennou desku velikosti cca 2x1m o tloušťce cca 0,15m (předpokládaná hmotnost cca 900kg), která je uložena na kamenných patkách - viz foto níže.



Dotaz č. 10:

V odst. 2.6 smlouvy o dílo je řečeno, že práce, které nesnesou odkladu může zhotovitel provádět po jejich odsouhlasení autorským dozorem, technickým dozorem a zástupcem objednatele pro věci technické (formou zápisu do stavebního deníku); Chápe uchazeč správně, že tímto bude také odsouhlasena cena za kterou budou takové práce provedeny a tato bude v deníku uvedena? A takovou cenu bude objednatel povinen za řádně provedené práce uhradit?

Odpověď:

Zadavatel nepředpokládá, že by již v době zápisu do stavebního deníku byl schopen zhotovitel tyto práce ocenit.

Dotaz č. 11:

Do jaké položky v soupisu prací mají být oceněny náklady na energie pro provádění stavby, dle nás není tato položka v rozpočtu uvedena. Zároveň tím, že energie budou přeučtovány ze strany objednatele, žádá uchazeč o uvedení jednotkových cen energií a médií, které bude objednatel přeučtovat, aby mohl uchazeč takové energie a média řádně ocenit.

Odpověď:

Ceny energií jsou součástí jednotlivých položek ceníku ÚRS ze kterého vychází soutěžní výkaz výměr. Pro úplnost pouze zadavatel uvádí, že na rok 2023 má smlouvy na plyn a elektrickou energii na bázi spotových cen.

Dotaz č. 12:

Dle SoD odst. 3.3 je uvedeno, že veškerá potřebná povolení k užívání veřejných ploch, případně rozkopávkám, překopům či protlakům veřejných komunikací zajišťuje zhotovitel na svou odpovědnost a nese veškeré případné poplatky. Pro ocenění těchto nákladů není v soupisu prací položka, žádáme o doplnění položky vč. výměry záboru, aby všichni uchazeči cenili dle ZZVZ transparentně stejný rozsah.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a předpokládá, že stavba bude probíhat pouze v jeho areálu, tudíž nebudou požadovány žádné poplatky za zábor. Odstraňuje tedy tento požadavek z přílohy č. 1 zadávacích podmínek – Obchodní podmínky.

Dotaz č. 13:

Pro stanovení ceny Za elektronický stavební deník, je třeba znát počet uživatelů na straně objednatele, kteří mají mít do systému elektronického stavebního deníku přístup. Prosíme o stanovení počtu uživatelů el. deníku na straně objednatele.

Odpověď:

Na straně objednavatele bude 5 uživatelů elektronického stavebního deníku. Adekvátním způsobem doplněn popis v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 14:

Uchazeč žádá zadavatele o předložení plánu organizace výstavby a plánu BOZP, který v zadávací dokumentaci částečně chybí, v zadávací dokumentaci je uveden plán BOZP pouze pro stavební objekt SO21 a SO22. Prosíme tedy o doplnění plánu BOZP pro ostatní objekty. Bez plánu BOZP není možné ocenit položku VRN číslo 2 Bezpečnost a ochrana zdraví při práci (BOZP).

Odpověď:

Plán BOZP je součástí obou projektů. V obou případech jde o oddíl G) projektové dokumentace.

Dotaz č. 15:

V soupisu prací je obsažena položka na záložce VRN „projektová dokumentace skutečného provedení“, kde je v popisu uvedeno "náklady na vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby, předání objednateli v 3 x v tištěné podobě, 1 x v digitální podobě na CD“

toto je ale rozporné s návrhem smlouvy o dílo, kdy má být dokumentace skutečného provedení předána 3x tištěné a 3x digitálně. Žádáme zadavatele o uvedení zadávací dokumentace do souladu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně je zde nesoulad. Adekvátním způsobem upravuje soupis prací, dodávek a služeb (ve specifikaci položky ve VRN byl počet digitálních kopií upraven na 3ks).

Dotaz č. 16:

Chápeme správně dle odst. 2.9 návrhu smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného Dodavatelem. Uhradí objednatel tuto činnost Dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle zákona na Dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

Odpověď:

Odst. 2.9. Obchodních podmínek řeší jinou situaci. Řeší situaci, kdy zhotovitel před objednávkou materiálu provede odbornou kontrolu výměr uvedených v rozpočtu, jež bude součástí smlouvy. Pokud při této kontrole zjistí, že uvedené výměry neodpovídají požadavku na konkrétní část díla, je povinen upozornit na tuto skutečnost objednatele.

Dotaz č. 17:

Součástí zadávací dokumentace je soubor soupisu prací dodávek a služeb NE HB infekční oddělení příloha 3a a dále je součástí zadávací dokumentace soupis prací Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce energocentra příloha 3b, nicméně v obou těchto přílohách jsou uvedeny vedlejší rozpočtové náklady, které se tudíž částečně dublují, nebo máme chápat, že zadavatel opravdu chce dvě zařízení stavenišť, dvoje doklady, dva stavební deníky apod. pro rekonstrukci energocentra a pro infekční oddělení zvlášť - toto ale zase není souladné s návrhem SoD, který mluví např. pouze o jedné dokumentaci skutečného provedení, zařízení stavenišť apod. Žádáme zadavatele o odstranění duplicity položek VRN.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a o žádnou duplicitu se nejedná, neboť zadavatel disponuje na veřejnou zakázku 2 samostatnými stavebními povoleními. Při splnění všech zákonných požadavků nechává zadavatel na zhotoviteli přístup k zařízení stavenišť.

Dotaz č. 18:

VRN u soupisu prací 3a obsahuje položku soubor zimních opatření 1kpl - vzhledem k tomu, že uchazeč nemůže ovlivnit, kdy stavba začne, není možné taková zimní opatření kalkulovat, v souladu se ZZVZ by měl tedy zadavatel rozepsat taková zimní opatření, která mohou nastat a tato si nechat ocenit transparentně pro každé takové opatření jednotkovou cenou a při aplikaci zimních opatření se budou taková účtovat dle skutečnosti v souladu s těmito jednotkovými cenami, rozsahem a dobou trvání jako vícepráce. Jiný způsob postupu je netransparentní a nesouladný se ZZVZ, protože uchazeči by jinak cenili každý jiný rozsah. Žádáme tedy zadavatele o rozpoložkování daného kompletu.

Odpověď:

Náklady na tzv. zimní opatření jsou ze své podstaty režijními náklady. Zadavatel tedy nikterak blíže nepředepisuje a ocenění této položky bude vždy vycházet z personálních a finančních podmínek dodavatelů. Předpoklad časového průběhu stavby je uveden v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 19:

VRN u soupisu prací 3a obsahuje položku Zpracování a předložení harmonogramů před podpisem smlouvy uchazeč žádá o odstranění takové položky ze soupisu, neboť dle smlouvy se harmonogram předkládá až po předání staveniště. A zároveň zadavatel nemůže vyžadovat žádná plnění před podpisem smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a odstraňuje z textu položky požadavek na předložení před podpisem smlouvy.

Dotaz č. 20:

VRN u soupisu prací 3a obsahuje položku management značení klíčových míst instalací techniky prostředí staveb j'1 soubor, nechápeme jak máme položku ocenit, žádáme o rozměry takových značení způsob jejich provedení a počet jednotlivých značek. Jinak není možné danou položku řádně ocenit.

Odpověď:

Jedná se o značení pomocí barevných symbolů (např. samolepky) s číselným označením. Slouží pro označení ovládacích a uzavíracích prvků, které nejsou viditelné nebo přímo přístupné (např. skryté nad podhledem nebo za revizními dvířky). Předpokládaný počet kusů = cca 400. Součástí bude "kniha klíčových míst instalací", ve které bude seznam jednotlivých bodů s uvedením čísla místnosti a místa osazení (např. "nad pohledem", "ve stěně", apod.). Součástí systému budou i plastové cedulky s popisem hlavních uzávěrů všech hlavních médií (počet cca 30ks). Součástí systému bude také značení (např. samolepky) hlavních tras technických instalací vč. popisu a symbolu směru proudění v prostorech, kde je potrubí viditelné, tj. např. technické místnosti, spojovací chodba 0.05 apod. Předpokládaný počet kusů = 150. Adekvátním upraven soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 21:

Zadavatelem dodaný soupis prací z našeho pohledu neobsahuje položky, kde by mohly být oceněny náklady na koordinační činnost - tyto položky mimo jiné běžně obsahují mzdové náklady na THP, apod. Žádáme o doplnění těchto položek do soupisu prací. S tímto dotazem souvisí další žádost o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou Zhotovitele - vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunou termín dokončení apod. Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde budou o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště - buněk, sociálního zařízení apod, které zde bude déle, atd.) - tyto náklady nemůže nést zhotovitel - toto by bylo rozporné s principy ZZVZ a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší, žádáme tedy zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení díla řešeny.

Odpověď:

Koordinační přírážky generálního dodavatele a veškeré náklady na řízení stavby jsou režijním nákladem v rozpočtových položkách. V případě posunu termínu díla z důvodu uvedených v obchodních podmínkách či jiných zákonných důvodů bude postupováno v souladu se smlouvou. V případě dohody o provádění víceprací postupují obě strany dle článku 2.6., to znamená, že pokud charakter vícepráce vyžaduje prodloužení termínu, jsou povinny zpracovat dodatek smlouvy. V něm má dodavatel právo požadovat úhradu všech uznatelných nákladů na provedení těchto víceprací.

Dotaz č. 22:

Dle odst. 2.3 Smlouvy platí, že „*Rozsah a kvalita díla je dána mj. příslušnými normami a předpisy platnými v době provádění díla*“.

Nelze vyloučit, že po uzavření Smlouvy může dojít k takové změně příslušných norem a předpisů, která bude mít vliv na předmět díla, jeho cenu a případně i termíny jeho realizace. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali (pokud takový případ nastane) bude změna příslušných norem a předpisů, vedoucí k nutnosti změny, doplňků a/nebo rozšíření předmětu díla považována za Vícepráci ve smyslu odst. 2.6 Smlouvy. Dodavatel si dovoluje Zadavatele upozornit, že v opačném případě by se jednalo o nepřípustný požadavek zadávací dokumentace, neboť by tím bylo všem dodavatelům znemožněno sestavit a podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou cenovou nabídku na Veřejnou zakázku, což je v rozporu se Zákonem a rozhodovací praxí UOHS, když Dodavatel (ostatně ani žádný z dodavatelů, podávající svou nabídku) nezná a nemůže znát rozsah případných nákladů, které by bylo nezbytné vynaložit z důvodu změny příslušných norem a právních předpisů po uzavření Smlouvy. Zadávací podmínky by tak nebyly stanoveny v souladu s §36 odst. 1 Zákona, neboť nejsou dostatečně podrobné pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Odpověď:

Zadavatel jednoznačně a nesporně deklaruje, pokud v průběhu provádění díla dojde ke změně příslušných norem a předpisů mající vliv na způsob provádění díla a znamenající

změnu závazku, bude postupovat dle ust. § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména pak v souladu s odst. 6 a 7 citovaného zákona.

Dotaz č. 23:

Dle odst. 7.4 Smlouvy se za „Drobné vady nepovažují odchylky v kvalitě a parametrech stanovených mj. technickými kvalitativními podmínkami (TKP)

Dodavatel má za to, že TKP (celým názvem „Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací“) jako soubor kvalitativních požadavků zpracovaný Ředitelstvím silnic a dálnic je aplikovatelný spíše v rámci dopravního stavitelství a nikoliv v rámci, pozemního stavitelství, tj. v oboru, do něž spadá Veřejná zakázka. Dodavateli tedy není zřejmé, v jakém rozsahu jsou TKP aplikovatelné pro Veřejnou zakázku a žádá tedy Zadavatele o vysvětlení, jaké konkrétní, TKP by Dodavatel měl vzít v úvahu při sestavování své nabídky na Veřejnou zakázku. Pokud Zadavatel dospěje k závěru, že TKP jsou aplikovatelné skutečně pouze pro stavby pozemních komunikací, jak lze dovodit z veřejně dostupných vyjádření odborníků[^] Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu Smlouvy tak, že z jejího odst. 7.4 vypustí část textu „technickými kvalitativními podmínkami (TKP)“?

Odpověď:

Zadavatel v tomto ustanovení obchodních podmínek pouze konstatuje, že v případě komunikací nebude za drobné vady považovat odchylky od TKP. NA tomto tvrzení zadavatel i nadále trvá, proto nikterak neupravuje obchodní podmínky.

Dotaz č. 24:

Dle odst. 8.16 Smlouvy platí, že „Při neplnění ujednání této smlouvy zhotovitelem Je objednatel oprávněn, v nezbytně nutných případech, zejména pokud by byl ohrožen život, zdraví nebo majetek osob, zasáhnout, a to na náklady zhotovitele. Rozumí se tím především, že objednatel provede nebo Jinak zajistí provedení některých částí díla, pomocných nebo vedlejších prací, bezpečnostních opatření apod. Takovýmto zásahem do díla zhotovitele provedeným objednatelem nebo třetí osobou na základě pokynu . objednatel nejsou dotčeny žádné povinnosti zhotovitele dle této smlouvy. Takový zásah rovněž nezbavuje zhotovitele odpovědnosti z jím převzaté záruky dle této smlouvy“.

Dodavatel ničeho nenamítá proti sjednání práva na zásah objednatele při neplnění smlouvy ze strany zhotovitele, a to například ve formě provedení nebo zajištění provedení některých částí díla. Nicméně, pokud by Zadavatel požadoval, aby takový zásah nezbavoval zhotovitele odpovědnosti z jím převzaté záruky, jednalo by se o ustanovení v rozporu s dobrými mravy a poctivým obchodním stykem; nelze totiž spravedlivě požadovat po zhotoviteli, aby nesl záruku (tj. odpovídal za vadné plnění) pro práce a dodávky, které pro objednatele provede třetí subjekt, popř. aby zhotovitel odpovídal za vadné plnění jím provedeného díla, způsobeného v důsledku zásahu třetího subjektu. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali poslední dvě věty odst. 8.16 Smlouvy mají být vykládány tak, že (a) zhotovitel nese odpovědnost (poskytuje záruku) i za práce a dodávky, provedené na díle třetím subjektem v důsledku uplatnění práva na zásah objednatele, a že (b) zhotovitel

nese odpovědnost za vady, vzniklé na zhotovitelem provedeném dílu, avšak způsobené v důsledku vad díla provedeném třetí osobou, neodborným provedením takových prací nebo neodborným zásahem třetího subjektu do díla provedeném zhotovitelem, apod.

Odpověď:

Výše uvedený článek řeší situaci, kdy zhotovitel neplní řádně smlouvu. Pro tento extrémní případ, nastavuje zadavatel v obchodních podmínkách režim jeho řešení. Zadavatel nevidí v nastaveném režimu žádný rozpor s poctivým obchodním stykem. Zvolená formulace hovoří o „jím převzaté záruce dle této smlouvy“, tzn. nehovoří o tom, že by měl automaticky přebírat záruku někoho jiného.

Dotaz č. 25:

Dle odst. 9.3 Smlouvy platí, že „Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět díla užívat pro vady díla, za které Zhotovitel odpovídá. Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží záruční doba. Záruční doba v těchto případech běží pak dále ode dne následujícího po řádném dokončení reklamační opravy“.

Prodloužení záruční doby dle první věty shora uvedené části odst. 9.3 Smlouvy je standardní a zcela v souladu s úpravou dle občanského zákoníku; to však neplatí pro prodloužení záruční doby dle posledních dvou vět citovaného ustanovení Smlouvy. Je nepochybné a zcela obvyklé, že na stavebním díle se v průběhu 5leté záruční doby projeví (vyskytnou) vady, jakkoliv kterýkoliv zhotovitel vyvine maximální úsilí zhotovit zcela bezvadné a perfektní dílo. Pokud by se záruční doba (nadto ve vztahu k celému dílu, když odst. 9.3 Smlouvy nespecifikuje, že záruční doba by se měla prodlužovat pouze ve vztahu k opravené části díla) měla prodlužovat o každou dobu provádění opravy vady díla, znamenalo by to defacto nekonečně dlouhou záruční dobu, po kterou by zhotovitel nesl odpovědnost za vady díla. Jednak je takový požadavek v rozporu se smyslem a účelem záruky za jakost díla a jednak je v rozporu se Zákonem a rozhodovací praxí UOHS, neboť by bylo všem dodavatelům znemožněno sestavit a podat relevantní, přezkoumatelnou, porovnatelnou a kontrolovatelnou cenovou nabídku na Veřejnou zakázku, když Dodavatel (a další dodavatelé, podávající svou nabídku na Veřejnou zakázku) nezná a nemůže znát rozsah případných nákladů, které by bylo nezbytné vynaložit z důvodu neznámé délky záruční doby. Zadávací podmínky by tak nebyly stanoveny v souladu s §36 odst. 1 Zákona, neboť nejsou dostatečně podrobné pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Odpověď:

Zadavatel neshledává výše uvedenou obchodní podmínku jako nepřiměřenou a ani v rozporu s platným právem. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek uvedený v čl. 9 odst. 9.3. Obchodních podmínek je v souladu s aktuální judikaturou (zejména rozsudkem Nejvyššího soudu). Zadavatel totiž požaduje toliko prodloužení záruční doby po dobu, kdy nemohl dílo řádně užívat, nikoli novou záruční dobu v původní délce. Jakým způsobem budou dodavatelé přistupovat ve svých cenových nabídkách k záruce nechává zadavatel

čistě na nich. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 26:

Dle odst. 9.5 Smlouvy platí, že „Zhotovitel je povinen odstranit reklamovanou vadu bez ohledu na to, zdali reklamaci uznává či nikoliv.“ a že „Náklady na odstranění těchto reklamovaných vad, a to až- do doby, kdy bude rozhodnuto o jejich oprávněnosti, nese zhotovitel.“

Zadavatel tímto požadavkem defacto činí ze zhotovitele svou servisní organizaci, neboť zhotovitel bude povinen odstraňovat i zcela zjevně neoprávněné reklamace vady (např. zcela zjevně mechanické poškození zařízení) a úhrady nákladů na její odstranění se následně domáhat podáním žaloby k obecnému soudu, u něž je standardní délka řízení několika let od podání žaloby do pravomocného rozhodnutí. Takový požadavek Dodavatel považuje za požadavek v rozporu s dobrými mravy a poctivým obchodním stykem. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali bude zhotovitel ve smyslu odst. 9.5 Smlouvy skutečně povinen odstranit i zcela zjevně neoprávněné reklamovanou vadu? Dospěje-li Zadavatel k závěru, že výtky Dodavatele dle tohoto bodu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je relevantní. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu odst. 9.5 Smlouvy tak, že zhotovitel nebude povinen odstranit reklamovanou vadu, u níž naděvší pochybnost prokáže objednateli, že za ní není odpovědný?

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že v žádném případě nebude vůči němu uplatňovat zcela zjevně neoprávněné nároky, tzn. i případné vady díla. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 27:

Dle odst. 10.1 Smlouvy dále platí, že „limit pro jednotlivý škodní případ nesmí být sjednán v nižší hodnotě, než je cena díla uvedená v čl. 4 této smlouvy (celková cena díla bez DPH)“.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, proč Zadavatel požaduje takto neobvykle vysoký limit pro jednotlivou škodní událost? V čem konkrétně spatřuje Zadavatel riziko vzniku tak vysoké jednotlivé škody?

Rozumí Dodavatel správně, že Zhotovitel požaduje po dodavateli uzavřít samostatné pojištění odpovědnosti za škodu, avšak již nepožaduje po Dodavateli uzavření stavebně-montážního pojištění na škody způsobené živelnou událostí (CAR pojištění). V případě, že je tomu opravdu tak, dodavatel sděluje, že s ohledem na povinnost Dodavatele jednat s péčí řádného hospodáře uzavře Dodavatel na svůj náklad stavebně-montážní pojištění, aniž by mu tato povinnost byla stanovena Smlouvou. Dodavatel sděluje, že součástí stavebně-montážního pojištění je i pojištění odpovědnosti za škodu, kterou Zadavatel požaduje dle odst. 14.1 Smlouvy. Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že z důvodu povinnosti zhotovitele uzavřít pojištění odpovědnosti za škodu dle odst. 10.1. Smlouvy a z důvodu odpovědnosti Dodavatele za dodržování péče řádného hospodáře se náklady na uzavření pojištění dle odst. 10.1. a stavebně-montážního pojištění promítnou do nabídkové kalkulace a neúměrně

a nevhodně navýší cenu budovaného díla. Dodavatel upozorňuje, že dle jeho předběžné nezávazné kalkulace přesáhne částka nákladů na výše uvedené druhy pojištění sumu 1.000.000,- Kč.

Odpověď:

Dílo bude prováděno v areálu nemocnice, kde se nachází majetek v hodnotě několikanásobně vyšší, než je cena díla. Způsob a přístup k zajištění této smluvní povinnosti nechává opět zadavatel na dodavateli.

Dotaz č. 28:

Dle odpovědi zadavatele na dotaz č. 4 vysvětlení ZD č. 9 stačí uchazeči pro určení ceny výkopových prací pouze soupis prací bez výkresu výkopů, uchazeči tak není dovoleno ani ověřit jak bude stavební jáma vypadat a toto zohlednit do jednotkových cen, dále zadavatel ve smlouvě uvádí, že dílo bude provedeno v souladu s prováděcí dokumentací a tuto zhotoviteli poskytne, podle čeho tedy bude stavební jáma reálně provedena, výkres výkopů má být součástí prováděcí dokumentace, žádáme tedy o jeho předání ze strany zadavatele.

Odpověď:

Pro určení ceny výkopových prací je předložená dokumentace zcela dostačující. V soupisu prací, dodávek a služeb uvedena výměra výkopových prací vycházející z předložené projektové dokumentace.

Dotaz č. 29:

Soupis prací PS ČOV strojní obsahuje položku

Propojovací potrubí PVC, PP, vč. směrových a výškových lomů; tvarovek; přírub; přírubových spojů; potrubních spojek; sroubení; ostatního příslušenství.				
Propojovací potrubí PVC, PP vč. směrových a výškových lomů; tvarovek; přírub; přírubových spojů; potrubních spojek; šroubení; ostatního příslušenství (vodící tyče pro ponorné čerpadlo, patní koleno pro čerpadlo)	kpl	1		0

Žádáme o rozpoložování této položky dané kompletem, prosím o vykázání jednotlivých dodávek/prací vč. výměr (metrů běžných apod.). Takto vykázaná agregovaná položka je zcela v rozporu se zásadami ZZVZ. Zadavatel musí umožnit transparentně ocenit jednotlivé práce a ne je agregovat a i přes to že jsou měřitelné je zadávat jedním kompletem, sám zadavatel by pak z výše uvedené položky v případě vícepráce ani nevěděl za kolik kupuje metr běžný potrubí.

Montáž, demontáž, doprava				
Kompletace na místě - montáž propojovacího potrubí, montáž technologie tvarovky, armatury, montáž potrubí a technologie + dopravné.	kpl	1		0

Další výše uvedená položka v této části je také zcela neurčitá a platí pro ni to co výše, opět žádáme o řádné rozpoložování a vykázání položky vč. množství v souladu s požadavky na transparentnost a přesné určení předmětu veřejné zakázky v souladu s principy ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a popis uvedený v položce soupisu prací, dodávek a služeb v kontextu s příslušnou částí textové a výkresové částí projektové dokumentace zhotovitel projektové dokumentace konzultoval se specializovanými firmami a pro ocenění bylo shledáno jako zcela dostačujícím podkladem.

Dotaz č. 30:

Soupis prací - Nemocnice Havlíčkův Brod - Dezinfekční stanice - TECHNOLOGICKÁ ČÁST
Rozváděč RDI obsahuje položku •
Ostání nespecifikovaný materiál 1 kpl 0,00 Kč

Tuto položku není možné ocenit, protože není znám její předmět/obsah ani rozsah a je zcela neurčitá, takto vykázaná položka není v souladu s principy ZZVZ, kdy veškeré práce vč. jejich množství mají být řádně a zcela transparentně vykázány. Žádáme o upřesnění, co má být obsahem této položky, případně její odstranění ze soupisu prací. Upozorňujeme, že v takovýchto položkách je v části technologie SO23 více.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a tento typ položek vypouští ze soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 31:

Níže uvedené položky obsahují montáž a dodávku fólie, nicméně nejsme schopni určit, kde se tato v projektové dokumentaci nachází, případně o jakou skladbu se jedná, prosíme tedy o určení, v jaké konstrukci se fólie nachází.

372	K	713191233	Montáž izolace tepelné stěn a sloupů překrytí fólií s přelepeným spojem	m2	265,045	0,00	CS ÚRS 2023 01
PP			Montáž tepelné izolace stavebních konstrukcí - doplňky a konstrukční součásti stěn a sloupů překrytím fólií položenou vlně s přelepením spoju				
373	M	28329338	fólie PE nevyztužená pro parotěsnou vrstvu podlah, stěn, stropů a střech do 200g/m2	m2	318,054	0,00	CS ÚRS 2023 01
PP			fólie PE nevyztužená pro parotěsnou vrstvu podlah, stěn, stropů a střech do 200g/m2				
VV			265,045*1,2		318,054		
VV			Součet		318,054		

Odpověď:

Jde o provětrávanou fasádu ve 4.NP a o difuzní fólii, která má být v této skladbě použita. V položce č. 373 je nicméně chybně uvedena gramáž (správně má být 270 g/m2 dle skladby obvodového pláště) a typ fólie (správně má být difuzní místo parotěsná). Položka byla v tomto smyslu upravena.

Dotaz č. 32:

VĚTRÁNÍ CHÚC - není zajištěno el. samočinné otevření okna pro odtah kouře z CHÚC. U nuceného větrání chůc je ventilátor v 1 .PP, odtah je ovládaný EPS (jako střešní světlík), v SLN není připojené žádné okno v prostoru schodiště 4.NP. Dle VZT.by to mělo být výklopné okno v prosklené nástavbě. V nástavbě v prosklení jsou okna 2.1,2.2 výklopná, ale nenašli jsme servopohon s baterií a nenašli jsme popis s tím, že by byly součástí větrání CHÚC a měly by se otevírat.

Nenašli jsme ani ve schématech rozvaděčů, asi není připojeno - žádáme zadavatele o doplnění v souladu s požadavky PBŘS.

Dále nucené větrání není přivedeno do m.č. 1.58 - měl by být nějaký průvětrník do m.č. 1.55. - žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

V technické zprávě k proskleným nástavbám je u okna 2.2 uvedeno, že je otevíravo - výklopné směrem do exteriéru a že musí být otevíravé pomocí EPS. EPS zajistí jeho vyklopení směrem ven v úhlu 15°. 24V pohon je součástí dodávky okna, v tomto znění jsme doplnili text příslušné položky v soupisu prací (tj. že 24V pohon pro zajištění jeho otevření v případě vyhlášení požáru bude součástí dodávky okna). Pohon okna je napájen pomocí EPS, která mu zároveň dává signál. Ve schématu EPS je to uvedeno jako výstup pro otevření světlíku = je součástí projektu EPS.

Dotaz č. 33:

Na střeše objektu je navržena příprava pro FVE, ale toto není vůbec zohledněno v PBŘS, tedy ani jak se bude zařízení FVE v případě požáru chovat, toto je velmi podstatné i pro samotnou přípravu pro instalaci FVE, žádáme zadavatele o doplnění zohlednění FVE na střeše do PBŘS a dalších zadávacích podkladů, aby mohlo být řádně oceněno.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že není možné předvídat vývoj norem a dalších legislativních požadavků týkajících se FVE, byla příprava pro FVE provedena pouze tak, jak je v PD, tj. v podobě přípravy ocelových stojek tak, aby nebylo nutné v budoucnu zasahovat do střešního pláště. Dále jsou provedeny přípravy v podobě rezerv v příslušných rozvaděčích a v podobě možnosti vyvedení kabeláže na střechu objektu. Ostatní přípravy nejsou řešeny právě z důvodu neurčitosti případného termínu budoucí instalace a neznalosti vývoje legislativy.

Dotaz č. 34:

V soupisu prací dezinfikační stanice technologická část se na záložce vedlejší náklady objevuje položka dokumentace skutečného provedení, ale ta stejná se objevuje v této části i na záložce PS ČOV elektro, MaR, ASŘTP, zde dochází k duplikaci položek, ale dále se položky dokumentace skutečného provedení objevují i v ostatních částech soupisu prací, ale pak je i v kompletním soupisu prací, kam se přepisují ceny z dílčích soupisů prací na

záložce VRN znovu dokumentace skutečného provedení (kde chápeme, že se jedná o DSPS pro celé dílo) zde tedy opět dochází k duplicitě položek. Žádáme zadavatele o odstranění duplicity položek.

Odpověď:

Nejedná se o duplicitu, neboť zadavatel u vybraných částí díla předpokládá zpracování dílčí dokumentace skutečného provedení k zajištění nezbytných povolení a revizí.

Dotaz č. 35:

Níže uvedené položky se vyskytují v soupisu prací dezinfekční stanice technologická část. Tyto položky jsou vykázány ve množství jednoho kusu. Například položka č. 7 níže přesuny hmot je agregovaná a kromě přesunů obsahuje i uskladnění, kdy není ani známo na jak dlouho a kde, zároveň položka mluví o více prvcích, které budou přesouvány, ale vykázán je pouze jeden kus. Takto zahrnutá položka do soupisu prací je zcela neurčitá a je uvedena zcela rozporně se zásadami ZZVZ stejné platí pro položku č. 8 a 9. Položka č. 10 je ještě více neurčitá, kdy se mluví o demontáži rušené technologie vykázané jedním kusem a není známo co položka obsahuje ani jaký je rozsah zároveň je vykázána jedním kusem, takže pokud technologie je zvíce kusů, budou se na zbylé kusy nad počet jedna aplikovat vícepráce. Žádáme o jasné popsání položek a řádné vykázání množství v souladu s požadavky ZZVZ.

7	Přesuny hmot Vykládka a uskladnění plastových, nerezových výrobků, zařízení a kontejnerů s chemií v areálu podniku (zajištění skladovací plochy, manipulační a zdvihací techniky). Přesun plastových, nerezových výrobků, zařízení a chemie k objektu desinfekční stanice na místo dle PD (zajištění manipulační a zdvihací techniky).	ks	1		0
8	Přepojení nátokového a odtokového potrubí na novou technologii.	ks	1		0
9	Zajištění provozu SO-13 po dobu odstávky dekontaminační stanice (likvidace kontaminovaných odpadních vod) Stávající akumulární nádrž na nátoku bude zaslepena a odstrojena od technologie. Následně budou zachycené kontaminované vody z SO-13 čerpány z akumulární nádrže a odváženy k odborné likvidaci po dobu odstávky dekontaminace.	ks	1		0
10	Demontáž a likvidace stávající rušené části technologie	ks	1		0

Odpověď:

Zadavatel prověřil a popis uvedený v položce soupisu prací, dodávek a služeb v kontextu s příslušnou částí textové a výkresové částí projektové dokumentace zhotovitel projektové dokumentace konzultoval se specializovanými firmami a pro ocenění bylo shledáno jako zcela dostačujícím podkladem. V případě položky č. 10 zadavatel uvádí, že se jedná o demontáž a likvidaci celé rušené části technologie dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 36:

U položky níže uvedené není možné určit její obsah ani rozsah ani co je předmětem. Dle základních principů ZZVZ požadujeme uvést jaké zařízení/konstrukce jsou v položce k demontáži obsaženy vč. množství. Takto neurčitá položka není souladná se zásadami ZZVZ.

I_00_b - Bourání (Rekons...

D 751 Vzduchotechnika

103	K	751001	Dmtz VZT	kpl	1,000		0,00	
-----	---	--------	----------	-----	-------	--	------	--

Odpověď:

Zadavatel prověřil, a demontáž stávajících VZT zařízení je zároveň uvedeno v části 14B_b, kde jsou tyto demontáže v položkách číslo 1, 2 a 3 včetně jednotlivých množství. Výše uvedená položka byla tedy z části I_00_b odstraněna.

Dotaz č. 37:

U položky níže č. 79 není specifikován rozsah zavětrování ani není dle vyhlášky 169/2016 uveden jasný odkaz na konkrétní výkres v projektové dokumentaci. Žádáme kompletnou položku nahradit položkou s jasným popisem a množstvím obdobně jako u položky č. 78. která ji v soupise prací předchází.

2_01 - Architektonicko-st...

D 767 Konstrukce zámečnické

78	K	767001	M+D ocelové konstrukce přístřešku vč.kotvení a povrchové úpravy	kg	734,000		0,00	
79	K	767002	M+D ocelové konstrukce přístřešku - zavětrování vč. povrchové úpravy	kpl	1,000		0,00	

Odpověď:

Jedná se o ocelová lanka včetně napínacích háků pro zavětrování konstrukce ocelové přístřešku u stávajícího objektu dekontaminační stanice - viz výkres D.2.1.10, kde je tento prvek zakreslen i popsán. Pro ocenění - jde o 40bm ocelového lanka průměru 6mm + 12ks napínacích háků. Doplněno do soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 38:

U položky níže uvedené není možné určit její obsah ani rozsah ani co je předmětem. Dle základních principů ZZVZ požadujeme uvést jaké zařízení/konstrukce jsou v položce k demontáži obsaženy vč. množství. Takto neurčitá položka není souladná se zásadami ZZVZ.

24D_1 - Zařízení sílnopro...

71	M	XVD30	Demontáž a ekologická likvidace stávajících elektrozařízení, včetně kabeláže	kpl	1,000		0,00	
----	---	-------	--	-----	-------	--	------	--

Odpověď:

Zadavatel prověřil a doplňuje popis položky v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 39:

Níže opět uvedena duplicitní položka dokumentace skutečného stavu s hlavním soupisem prací a jeho vedlejšími náklady, kde se tato položka pro celou stavbu objevuje. Prosíme o odstranění duplicity.

14G_a - Rozvody medicín...

0	K	Pol23	dokumentace skut.stavu (3x paré, 1x ! CD)	kus	1,000		0,00	
PP		dokumentace skut.stavu (3x paré, 1x CD)						

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 34 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 40:

Opět níže uvedená položka není rozepsána a je zcela neurčitá, co je předmětem dané položky a v jakém množství. Žádáme o doplnění těchto údajů, aby položka mohla být relevantně oceněna.

14B_b - Zařízení vzduchot...

220	K	x_ost010	Pomocná konstrukce pro kotvení vzduchotechnického potrubí na střeše objektu	soubor	1,000		0,00	
-----	---	----------	---	--------	-------	--	------	--

Odpověď:

Jedná se o podpěry pro VZT potrubí vedené po ploché střeše, tedy o typové systémové výrobky. Ocenit jako podpěry pro potrubí do průřezu 0,5m² a délce 65m. Doplněno do textu položky v soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 41:

Níže uvedená položka není rozepsána a je zcela neurčitá, co je předmětem dané položky a v jakém množství. Žádáme o uvedení rozsahu alespoň v hodinové sazbě, tak jako je uvedeno již v jiných částech soupisu prací.

14D_b - Zařízení sílnopro... (například)

257	K	741011.047	Pomocné práce, svařovací práce, stavební mechanizace, plošiny	kpl	1,000		0,00
-----	---	------------	---	-----	-------	--	------

Odpověď:

Zadavatel prověřil a upravuje na měrnou jednotku hodinová sazba, a to v části 14D_b i v části 14D_a soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 42:

Na soupisu prací v poznámce je uvedeno, že: „Pro sestavení SOUPISU PRACÍ v podrobnostech vymezených vyhl. č. 169/2016Sb. byla použita v převážné míře cenová soustava ÚRS“ tomu tak ovšem není, neboť domovní techniky takto v soupisu prací provedeny nejsou, i když je to možné. Žádáme o vypuštění této věty, neboť soupis prací evidentně není proveden v souladu s touto vyhláškou nebo alternativně upravení Soupisu prací do podoby souladné s výše uvedenou vyhláškou.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tato poznámka pouze konstatuje, jaká cenová soustava byla jako podklad použita. Proto naprosto nechápe, jakou souvislost má tento dotaz s oceněním dané zakázky. Žádným způsobem tedy neupravuje v této souvislosti soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 43:

Dále v poznámce na soupisu prací je uvedeno: „U veškerých dodávek a výrobků bude do ceny zahrnuta jejich montáž vč. dodávky potřebného kotvení, doplňkového materiálu, staveništní a mimo staveništní dopravy v případě že tyto činnosti nejsou oceněny v samostatných položkách jednotlivých částí soupisu prací.“ Žádáme o vypuštění výše uvedené informace, neboť z pohledu ZZVZ za soulad, zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Pokud je v soupisu prací uvedena položka s popisem dodávky například dveří a chybí zde položka pro montáž, tak v souladu se ZZVZ a návrhem smlouvy o dílo, bude montáž dopočtena jako vícepráce v souladu s oceněním vícepráci dle této smlouvy o dílo, nemůže být tedy řečeno, že pokud montáž chybí, měl ji uchazeč zohlednit do ceny dodávky - to je zcela rozporné se ZZVZ, kdy by popis položky, který mluví pouze o dodávce neodpovídal ceně uvedené uchazečem, která by obsahovala i montáž.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a uvedenou formulaci ze soupisu prací, dodávek a služeb vypouští.

Dotaz č. 44:

Dále v poznámce na soupisu prací je uvedeno: „U vybraných výrobků je nutné do ceny díla zahrnout zpracování dodavatelské případně výrobní dokumentace, dále výrobu prototypů,

provádění barevného a materiálového vzorkování apod.“ Toto opět není souladné s principy ZZVZ. kdy by popis položky neodpovídal jejímu obsahu, zároveň je tento popis duplicitní s položkami ve vedlejších rozpočtových nákladech, které obsahují položky pro nacenění výrobní resp. dílenské dokumentace. Žádáme o vypuštění výše uvedené informace ze soupisu prací.

Odpověď:

Touto poznámkou jsou řešeny běžné prvky, jako např. okna a dveře, podlahové krytiny, podhledy apod. V případě těchto běžných výrobků je často nezbytné, aby si jejich dodavatel vypracoval výrobní dokumentace (okna, dveře) nebo aby bylo provedeno vzorkování na stavbě (barva a typ krytiny, barva fasády nebo interiérových nátěrů) apod. S těmito souvisejícími činnostmi je nutné uvažovat v ceně dodávaných prvků.

Dotaz č. 45:

Níže uvedená položka není nikterak zohledněna ve smlouvě o dílo. Zároveň smlouva ani nepožaduje z pohledu harmonogramu uvádět jakékoliv termíny pro možné předčasné užívání objektů. Uchazeč ani neví, jaké objekty a kdy požaduje zadavatel užívat dříve, vzhledem k tomu že neznáme časový rámec ani předmět této položky, není možněji z naší strany ocenit a žádáme o její vypuštění.

17	K	0506	Zajištění vydání předčasných užívání jednotlivých objektů	kpl	1,000		0,00
----	---	------	---	-----	-------	--	------

PP

Veškeré stavební a inženýrské objekty v zakázce Jsou umístěny v areálu Nemocnice Havlíčkův Brod s nepřetržitým provozem. Řešené objekty jsou součástí základní technické infrastruktury areálu a je na nich přímo závislí Chod celé a nebo části nemocnice. Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby veškeré objekty byly po jejich dokončení co nejdříve . uvedeny do provozu - > předčasné užívání pro každý samostatný objekt

Odpověď:

Zadavatel prověřil a uvedenou formulaci ze soupisu prací, dodávek a služeb vypouští.

Dotaz č. 46:

U níže uvedené položky opět není znám rozsah a nemůže být tedy řádně a transparentně oceněna. Žádáme o uvedení rozsahu a množství takových zkoušek.

21	K	0608	Zkoušky toxicity jednotlivých druhů odpadů vzniklých na stavbě - výluhem	soubor	1,000		0,00
----	---	------	--	--------	-------	--	------

PP

Zkoušky akutní toxicity s naředěním vodním výluhem odpadu dle přílohy č. 10 vyhl. 294/2005 Sb. dle tabulky 10.1. a 10.2..

Odpověď:

Před odvozem určitých druhů odpadů na skládku bude provedena zkouška jejich toxicity výluhem. Množství odpadů odvážených na skládku je jednoznačně stanoveno soupisem prací, a proto lze kvalifikovaným dodavatelem jednoznačně dovodit rozsah a množství zkoušek.

Dotaz č. 47:

Níže uvedená položka staveništní výtahy je vykázána v množství 48 měsíců, nicméně v jejím popisu níže je uvedeno 2 výtahy po dobu 30 měsíců tj. dohromady 60 měsíců. Navíc doba realizace je dle smlouvy o dílo 20 měsíců, hodlá zadavatel používat výtahy i po předání díla? Dále upozorňujeme, že dle ceníku ÚRS mají být staveništní výtahy zahrnuty v příslušné položce přesunu hmot. Žádáme o nápravu uvedených rozporů.

24	K	0801	staveništní výtahy	měsíc	48,000	
----	---	------	--------------------	-------	--------	--

PP staveništní výtahy
- dodávka výtahu včetně montáže a demontáže, - včetně veškerého příslušenství (rozvaděče, prodlužovací kabely, apod.), - nosnost min. 2000kg, vč. montáže, demontáže, pronájmu, údržby, dopravy

VV 2 výtahy po dobu 30 měsíců

VV 2*24 48,000

Odpověď:

Zadavatel prověřil a upravuje délku trvání na 2x20 měsíců. Adekvátním způsobem upraven soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 48:

Na základě čeho předpokládá zadavatel nutnost zajištění povolení ÚCL, je tento požadavek uveden ve stavebním povolení či vyjádření dotčených orgánů státní správy?

7	K	0201	Zajištění povolení Úřadu pro civilní letectví (ÚCL) pro výškové mechanismy	kpl	1,000		0,00	
---	---	------	--	-----	-------	--	------	--

PP Zhotovitel zajistí při použití výškových mechanismů (např. jeřábů) v průběhu realizace PP stavebních prací, vydání povolení ÚCL. Žádost předložit minimálně 30 dnů před instalací výškových mechanismů..

Odpověď:

Zadavatel prověřil a položku ze soupisu prací, dodávek a služeb odstraňuje.

Dotaz č. 49:

Vzhledem k výše uvedeným žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace a množství již dříve dopovězených žádostí o vysvětlení, kde docházelo k úpravám zadávací dokumentace vč. soupisu prací a zadavatel i přes toto neposunul adekvátně termín podání nabídek, žádáme zadavatele o posun termínu podání nabídek, tak aby byl poskytnut všem uchazečům dostatek času na odevzdání nabídek v souladu se ZZVZ minimálně o celou dobu původní zadávací lhůty, v případě nevyhovění tomuto požadavku, podá uchazeč obratem v souladu se ZZVZ námitku. V případě nevyhovění takové námitce zváží uchazeč podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele na ÚOHS.

Odpověď:

Zadavateli není známo, z jakého ustanovení zákona dovozuje tazatel povinnost zohlednit počet žádostí o vysvětlení. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že při vypořádání žádostí o vysvětlení vždy postupoval v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, zejména § 99 odst. 2 tohoto zákona („Pokud to povaha doplnění či změny zadávací dokumentace vyžaduje,...“). Zadavatel rovněž vítá přístup tazatele k výkladu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění v rámci námitkového řízení, neboť tím nebudou rušeni ostatní dodavatele při přípravě jejich nabídky.

Dotaz č. 50:

V soupisu prací záložka 1_01b ASŘ p.č. 670 a 671 jsou vykázány žaluzie pro okna ozn. 37 a 38. Dle Výpisu prvků PSV je požadavek do těchto oken na mechanicky ovládanou meziskelní žaluzii. Chtěli bychom upozornit zadavatele, že okno ozn. 38 je s požární odolností a do protipožárních oken žaluzie nelze.

Odpověď:

Pokud do příslušného okna s požární odolností nebude možné osadit meziskelní žaluzii, bude žaluzie osazena ze strany místnosti 1.09. V popisu okna č. 38 ve Výpisu prvků PSV byl odstraněn požadavek na meziskelní žaluzii a ponechán pouze požadavek na žaluzii.

Dotaz č. 51:

Ve Výpisu prvků PSV jsou uvedeny celkové rozměry prvku a světlé rozměry dveří. Chtěli bychom upozornit, že u některých konstrukcí, kde nejsou boční světlíky, se rozměr prvku o to rozšíří.

Odpověď:

Zadavatel si je této skutečnosti vědom, velmi záleží na konkrétním výrobcí těchto prvků, resp. na šířce profilů, které budou pro výrobu použity.

Dotaz č. 52:

U některých dveří je navržen samozavírač a současně i stavěč dveřního křídla. Dle informací, které máme není vhodná kombinace stavěče dveří se samozavíračem.

Odpověď:

Tato kombinace je zvolená u dveří, kde je to provozně požadováno. Vzhledem k tomu, že na tyto konkrétní dveře není požadavek z hlediska PBŘ, je tato kombinace možná.

Dotaz č. 53:

Ve Výpisu prvků PSV je u hliníkových oken v popisu uvedeno: hliníkový vícekomorový profil s izolačními můstky vyplněnými aerogelem. Subdodavatelé se řídí propustností tepla a nabízí profily, kde aerogel není, ale má lepší propustnost než profil s aerogelem. Trvá zadavatel na tomto požadavku, nebo je možné nabídnout profil bez aerogelu, který splňuje požadavky na propustnost?

Odpověď:

Zadavatel prověřil, a pokud bude dodržen celkový součinitel prostupu tepla, je možné použít jiný typ profilu. Adekvátním způsobem upraven výpis PSV.

Dotaz č. 54:

Výkaz výměr 14B_a – Zařízení vzduchotechniky pol. č 144 dodání 3 ks klapky, ale montáž 7ks.

144	K	x_m_pk4h	Montáž požární klapky	kus	7,000
PP			Montáž požární klapky		
145	M	x5.03	Požární klapka EIS 90, čtáhranné potrubí 500x400mm, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO	kus	1,000
PP			Požární klapka EIS 90, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO CE certifikace dle EN 15650 těsnost dle EN 1751 - kouřotěsné Signalizace poloh		
146	M	x5.04	Požární klapka EIS 90, čtáhranné potrubí 500x355mm, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO	kus	1,000
PP			Požární klapka EIS 90, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO CE certifikace dle EN 15650 těsnost dle EN 1751 - kouřotěsné Signalizace poloh		
147	M	x5.05	Požární klapka EIS 90, kruhové potrubí 250mm, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO	kus	1,000
PP			Požární klapka EIS 90, servopohon 230V, pod napětím OTEVŘENO CE certifikace dle EN 15650 těsnost dle EN 1751 - kouřotěsné Signalizace poloh		

Odpověď:

Množství montáží v soupisu prací upraveno na 3ks

Dotaz č. 55:

Výkaz výměr 14B_a - Zařízení vzduchotechniky pol. č 265 uvedeno 20 ks, správně 2 ks

265	M	xCH4.01.02	komunikační rozhraní	kus	20,000
PP			Modul pro připojení do nadřazeného systému MaR - ModBus 230V převádí komunikační protokol klimatizace protokolu pro správce centrálního řízení		

Odpověď:

Množství komunikačních rozhraní opraveno na 2ks

Dotaz č. 56:

Ve výkazu výměr VRN je uvedena následující položka:

Staveništní výtahy měsíc 48,000

"Staveništní výtahy

- dodávka výtahu včetně montáže a demontáže,
- včetně veškerého příslušenství (rozvaděče, prodlužovací kabely, apod.),
- nosnost min. 2000kg,

vč. montáže, demontáže, pronájmu, údržby, dopravy"

2 výtahy po dobu 30 měsíců

2*24 48,000

Jedná se zřejmě o dva stavební výtahy na 24 měsíců - doba realizace je ale dle SOD 20 měsíců. Ikdyž popis položky uvádí i 30 měsíců.

Zároveň se domníváme, že návrh, rozmístění a délka nasazení stavebních výtahů by měla být na každém uchazeči a jeho způsobu provádění díla, nikoli a návrhu objednatele. Žádáme o jasnou specifikaci a opravu této položky.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď dotazu č. 47 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 57:

Z důvodu vyloučení všech pochybností si dovoluujeme ověřit odpověď zadavatele ze dne 12. 5. 2023, DI č. 1, kdy zadavatel upřesnil.....“ že stavební práce na rekonstrukci či komplexní obnovu objektu trafostanice včetně dodávky technologického vybavení mohou být součástí stavebních prací dle bodu 6.3.1. písm. a) zadávacích podmínek a nemusí se jednat o další samostatnou referenční zakázku.“

Předpokládáme správně, že ačkoliv nemusí být samostatnou referenční zakázkou (např. součástí zakázky za 200 mil.), platí i nadále, že trafostanice vč. dodávky technologického vybavení by měla být v min. hodnotě 40 mil. Kč bez DPH?

Odpověď:

Ano, je to tomu tak. Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel uvádí, že trafostanice vč. dodávky technologického vybavení musí být v min. hodnotě 40 mil. Kč bez DPH, nikoli „by měla být“.

Dotaz č. 58:

Žádáme o posun termínu pro podání nabídek minimálně o 4 pracovní dny. Důvodem o posun termínu je vytíženost poddodavatelů, kdy část cenové nabídky připravují pro dodavatele jeho poddodavatelské subjekty, kteří nás jakožto dodavatele žádají o posun termínu pro zpracování svých cenových nabídek. Čas nezbytný ke komunikaci s poddodavatelem pro kompletaci nabídky dodavatele, je nyní omezen i z důvodu čerpání dovolených zaměstnanců dodavatelů jako i poddodavatelů, kterou mají téměř všichni zaměstnanci v období státních svátků. Věříme v kladné vyřízení naší žádosti, kdy se domníváme, že požadované minimální prodloužení lhůty pro podání nabídek nebude představovat pro zadavatele zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, tj. výběr nejvhodnější nabídky, kterou by mohla ve výsledku nabídnout i naše společnost.

Odpověď:

K termínu pro podání nabídek odkazuje zadavatel na konec tohoto dokumentu.

Dotaz č. 59:

Uchazeč se dotazuje, zda kolaudaci stavby bude zajišťovat objednatel a uchazeč bude poskytovat pouze součinnost?

Odpověď:

Ano, zadavatel potvrzuje, že bude zajišťovat kolaudaci.

Dotaz č. 60:

Zhotovitel žádá zadavatele o doplnění SOD o inflační doložku, reagující na vývoj aktuální situace na českých i evropských trzích v tomto navrhovaném znění:

„Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).

Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„**P_n**“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „n“ (příslušné čtvrtletí).

„**A_n**“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu - ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„**B_n**“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).

Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje.

Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně oznámit Objednateli navýšení Ceny díla dle tohoto odstavce, přičemž součástí oznámení bude také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce.“

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že při tvorbě obchodních podmínek si byl plně vědom aktuální ekonomické situace. Zadavatel poukazuje na rozdílnost postavení zadavatele jako veřejnoprávní korporace a dodavatele, coby podnikající právnické osobě soukromého práva. V rámci tohoto zákonného postavení nesl vždy veškerá podnikatelská rizika spojená s účastí

v zadávacím řízení dodavatel. Zadavateli není známa žádná právní úprava, která by toto postavení stran v rámci zadávacího řízení upravovala v tom smyslu, že by předepisovala orgánům veřejné moci, jak velkou část podnikatelského rizika má od dodavatelů přebírat. Neexistence tohoto právního předpisu je pro zadavatele zásadní v tom, že dle ust. čl. 2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD může činit „.....v *mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“

Zadavatel navíc získal ze zadávacích řízení na obdobné zakázky soutěžené bez inflační doložky ceny na úrovni předpokládaných hodnot.

Zadavatel rovněž jako rozpočtová organizace potřebuje pro sledování výdajové stránky rozpočtu znát plánované výdaje, což při neexistenci inflační doložky reálně znamená, že cenu díla lze měnit de facto pouze v případě změn závazku (více a méně práce).

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl inflační doložku do obchodních podmínek nevkládat, proto ani na základě výše uvedeného dotazu nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změně zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že dochází k úpravě zadávacích podmínek relativně před koncem lhůty pro podání nabídek a po lhůtě uvedené v § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a je i pravděpodobné, že dodavatelé mají své nabídky ve vysoké fázi připravenosti, je i v zájmu zadavatele, poskytnout dodavateli dostatečnou lhůtu pro promítnutí výše uvedených úprav, a proto prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění Vysvětlení a změny zadávacích podmínek III. ze dne 23. 5. 2023, tj. nově **do 24. 7. 2023 do 10:00 hod.**.

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 1 zadávacích podmínek - Obchodní podmínky, Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení“, přílohy č. 3b zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Havlíčkův Brod – Rekonstrukce energocentra“ a výpisu PSV v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina