

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení a energocentra
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 11. 7. 2023 a 12. 7. 2023 následující vysvětlení, doplnění a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Jak máme rozumět doplňujícímu textu u položek Spiro potrubí: Dílčí části vzduchotechnických rozvodů z nerezové oceli jakosti DIN 1.4404 (AISI 316L).

Je nutné upřesnit o jaký rozsah nebo o jaké konkrétní části se jedná.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a žádné VZT rozvody z nerezů v rámci navrhovaného Spiro potrubí nepředpokládá. Poznámku z textu položky tedy odstraňuje.

Dotaz č. 2:

Obklady čtyřhranného potrubí protipožárními deskami EI 60 jsou ve zbytku PD popsány jako požární izolace s odolností 60 min. Ani v PBŘ není stanovena směrová odolnost izolace (jednosměrné/obousměrné působení požáru). Vzhledem ke značnému rozdílu ceny požadujeme upřesnit, zda se jedná o izolaci typu A nebo B.

Odpověď:

Zadavatel již toto vysvětloval v rámci odpovědi na dotaz č. 12 Vysvětlení a změny zadávacích podmínek ze dne 9. 6. 2023, proto na své vysvětlení odkazuje („Veškeré požární izolace na potrubích v rámci profese VZT budou izolace typu B“).

Dotaz č. 3:

V novém výkazu výměr nebyl opravený počet kusů u frekvenčních měničů pro x6.01 (pol.č. 179), chybně jsou uvedené 4 ks, správně je 1 ks.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 4:

V novém výkazu výměr nebyl opravený počet kusů u montáže protidešťové stříšky (pol.č. 299), chybně jsou uvedené 2 ks, správně je 1 ks.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Zároveň při této revizi zjištěna i bez dotazu dodavatelů tatáž chyba i v části 14B_b (pol. 209). Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 5:

V listu výkazu výměr „01.4 - Vzduchotechnika DAG“ - položka č. 13 kód 1.5 - TLUMIČ HLUKU 5050 x 4250 x 2000, složený ze 48 buněk 300x500x2000mm a ze 16 buněk 300x350x2000mm je chybně uvedený počet a rozměry buněk. Počet buněk by měl být mnohem vyšší (dle předběžného návrhu cca 153 buněk při rozměru 5050x4250x2000), což je zcela patrné z předešlé položky č. 11, kde je uvedený počet buněk vyšší, a přitom se jedná o menší tlumič hluku. Žádáme o opravu počtu kusů buněk nebo rozměru buněk.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a v soupisu prací, dodávek a služeb je chybně uveden rozměr tlumiče 1.5. Správný rozměr je 5050 x 1850 x 2000. Počet buněk je uveden správně. Adekvátním způsobem tedy upraven text položky v soupisu prací byl upraven.

Dotaz č. 6:

Ve VV 22_14D2 – Bleskosvod položka č. 37 uvedeno špatné množství, správně 4m.

37	K	741110013	Montáž trubka plastová tuhá D přes 35 mm uložená volně	m	2,000
	PP		Montáž trubek elektroinstalačních s nasunutím nebo našroubováním do krabic plastových tuhých, uložených volně, vnější Ø přes 35 mm		
38	M	34571362	trubka drenážní pr. 63, UV odolná	m	4,000
	PP		trubka elektroinstalační HDPE tuhá dvouplášťová korugovaná D 52/63mm		
	VV		2*2		4,000

39	M	345713621	smrtštovací hadice pr. 63	m	4,000
PP			smrtštovací hadice pr. 63		
VV			2*2		4,000

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 7:

Ve VV IO-13D – Areálové osvětlení položka č. 9 uvedeno špatné množství, správně 1 kus.

8	M	X1000269861	Stožárová výzbroj včetně 6A pojiskové vložky	kus	1,000
PP			BEČOV H115120 Stožárová výzbroj SV 6.16.5p, Dehn DCOR L 2P 275		
9	K	210204201	Montáž elektrovýzbroje stožárů osvětlení 1 okruh	kus	3,000

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 8:

Ve VV 14D_a – Zařízení silnoproud pol. č. 74 uvedeno špatné množství, správně 8 845 m.
Pol. č.224 uvedeno špatné množství, správně 153 ks.

74	K	741002004	Montáž kabelu CYKY 3x1.5 mm2 750V	m	6 775,000
PP			Montáž kabelu CYKY 3x1.5 mm2 750V		

224	K	741010028	Montáž svítidla LED nouzové přísazené, 1 zdroj (sv. N, NP)	ks	87,000
PP			Montáž svítidla LED nouzové přísazené, 1 zdroj (sv. N, NP)		

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 9:

Ve VV 14D_b – Zařízení silnoproud pol. č. 101 uvedeno špatné množství, správně 690 m.

101	K	741002035	Montáž kabelu J-Y(ST)Y 2x2x0,8	m	610,000
PP			Montáž kabelu J-Y(ST)Y 2x2x0,8		

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně uvedeno chybně. Adekvátním způsobem tedy upravuje soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 10:

Ve VV Objekt SO-08 14B_a Přístavba:

* položka č. 179 - frekvenční měnič pro x6.01 - je chybný počet 4 ks, správně je 1 ks - dle počtu ventilátorů

* položka č. 299 - Montáž protidešťové stříšky je chybný počet 2 ks, správně je 1 ks

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 3 a č. 4 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 11:

Ve VV Objekt TZ-01 - DAG:

* položka č. 13 kód 1.5 - TLUMIČ HLUKU 5050 x 4250 x 2000 - je chybně uvedený počet a rozměry buněk.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 5 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 12:

Jak máme rozumět doplňujícímu textu u položek Spiro potrubí: Dílčí části vzduchotechnických rozvodů z nerezové oceli jakosti DIN 1.4404 (AISI 316L).

Je nutné upřesnit o jaký rozsah nebo o jaké konkrétní části se jedná.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 1 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13:

Obklady čtyřhranného potrubí protipožárními deskami EI 60 jsou ve zbytku PD popsány jako požární izolace s odolností 60 min.

Ani v PBŘ není stanovena směrová odolnost izolace (jednosměrné/obousměrné působení požáru). Vzhledem ke značnému rozdílu ceny požadujeme upřesnit, zda se jedná o izolaci typu A nebo B.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 tohoto dokumentu.

Dotaz č. 14:

Uchazeč na základě vysvětlení ZD č. 13 odpověď na dotaz č. 10 vznáší dotaz ohledně přesného postupu řešení prací, které dle 2.6 smlouvy o dílo nesnesou odklad a jedná se z pohledu smlouvy o vícepráce. Zde Zadavatel vytváří smluvně nerovné podmínky pro zhotovitele, který práce takto označené a udané ve stavebním deníku bude muset provést bez toho, aby byla mezi objednatelům a zhotovitelem řádně dohodnuta cena za takové

práce. Chápeme správně, že následně po tomto pokynu ve stavebním deníku bude muset zhotovitel dané práce provádět a zároveň tyto vícepráce v souladu se smlouvou ocenit, nicméně v době jednání o ceně s objednatelem již budou práce možná kompletně provedeny. Objednatel tak vytváří tlak na zhotovitele, který bude mít zájem cenu víceprací co nejrychleji s objednatelem uzavřít, aby mu práce mohly být co nejdříve zaplacený a nenaskakovaly k tíži zhotovitele další náklady v podobě finančních nákladů, neboť zhotovitel dané práce již například svým dodavatelům řádně zaplatil. Toto neúměrně zvýhodňuje objednatele. Zároveň není v moci zhotovitele ovlivnit, jak dlouho bude objednatel danou cenu za vícepráce schvalovat, a tudíž ani nemůže vědět, jak by právě ony finanční náklady měl do změnového listu nacenit, když nezná dobu, po jakou dobu bude objednatel dané schvalovat. Upozorňujeme, že je zcela v rozporu se ZZVZ, aby zhotovitel sám nesl jakékoliv náklady, které mu činností rep. nečinností veřejného objednatele vzniknou. Žádáme, aby i u těchto neodkladných prací byl mechanismus sjednání a odsouhlasení ceny před započítáním provádění prací.

Odpověď:

Zadavatel odmítá spekulaci o tom, že by odst. 2.6 obchodních podmínek vytvářel jakékoliv smluvně nerovné podmínky! Odst. 2.6 obchodních podmínek nastavuje pouze „časový režim“ víceprací či méněprací. Finanční a cenový aspekt víceprací je v obchodních podmínkách řešen v bodě 4.4., který se vztahuje na veškeré vícepráce, tj. i na ty provedené dle odst. 2.6. obchodních podmínek. Pokud tedy zhotovitel nacení vícepráce v souladu s tímto ustanovením obchodních podmínek, žádný „zdlouhavý“ schvalovací proces nenastane.

Zadavatel odmítá spekulaci tazatele, že požaduje po zhotoviteli, aby nesl jakékoliv náklady při plnění veřejné zakázky. Za řádně provedené dílo je připraven zaplatit smluvní cenu.

S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel nastavený způsob oceňování víceprací za přehledný, srozumitelný a efektivní, proto žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 15:

K odpovědi na dotaz č. 11 z vysvětlení ZD č. 13 uvádíme, že v položkách dle ÚRS nejsou obsaženy ceny energií a mají být kalkulovány v rámci VRN, prosíme o doplnění položky.

Odpověď:

Náklady na energie jsou v položkách ÚRS součástí výrobní režie (Kalkulace směrných cen říká, že součástí kalkulovaných cen je tzv. "režie výrobní". Jedná se o nepřímé náklady, které vznikají na stavbě. Součástí výrobní režie mimo jiné jsou i spotřeby energií potřebných pro výstavbu). Zadavatel předpokládá, že kvalifikovaný dodavatel disponuje osobou, která principy oceňování dle ÚRS ovládá. Zadavatel požadavek tazatele vnímá jako irelevantní stejně jako případný požadavek na zavedení položky na pohonné hmoty strojů a zařízení, které bude zhotovitel hradit v rámci realizace veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené neupravuje zadavatel soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 16:

K odpovědi na dotaz č. 14 z vysvětlení ZD č. 13 uvádíme, že součástí PD části 2a Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení opravdu není oddíl G, tento je pouze u části 2b Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce energocentra. Žádáme tedy o doplnění projektové dokumentace Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení o část G s plánem BOZP. Zároveň uchazeč žádal o předložení plánu organizace výstavby - na toto Zadavatel ve své odpovědi nereagoval - znovu tedy žádáme o předložení POV.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a při dělení souboru projektové dokumentace skutečně vypadl oddíl G plán BOZP. Předkládá ho tedy nyní.

Příprava staveniště a zásady organizace výstavby jsou uvedeno v rámci objektu IO-10, který je součástí projektu "Nemocnice Havlíčkův Brod - rekonstrukce energocentra". Tato část projektu řešení hlavní zásady organizace výstavby pro obě stavby, tj. jak rekonstrukci energocentra, tak rekonstrukci a přístavbu budovy infekčního oddělení.

Dotaz č. 17:

K odpovědi na dotaz č. 16 z vysvětlení ZD č. 13 se ptáme, jak tedy bude postupováno v tomto konkrétním případě, který uchazeč ve své žádosti popsal tj.: pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude napr. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného Dodavatelem. Uhradí objednatel tuto činnost Dodavateli jako vícepráci?

Odpověď:

ANO. V popisovaném případě se bude jednat o změnu závazku spočívající v navýšení ceny díla o chybějící položky v rozpočtu.

Dotaz č. 18:

Zadavatel se s odpovědí na dotaz č. 17 z vysvětlení ZD č. 13 nevypořádal. Ve smlouvě i v zápisu koordinační situace je uvedeno jedno zařízení staveniště, zároveň smlouva mluví o jedné PD skutečného provedení, to že má Zadavatel dvě povolení nemění nic na smluvních ujednáních. Bude tedy Zadavatel chtít zařízení staveniště a PD skutečného provedení dělit na dvě části? Budou se pořizovat například dva geometrické plány, nebo bude vše zakresleno pouze v jednom. Uchazeč má za to, že Zadavatel by měl toto zcela vyjasnit a promítnout fádě do zadávací dokumentace vč. VV a SoD. Žádáme tedy Zadavatele o vyjasnění. Zároveň Zadavatel nechápe pokyn o zařízení staveniště, kdy Zadavatel říká, že nechává přístup k zařízení staveniště na něm, to je zcela rozporné se ZZVZ, uchazeč si nebude sám určovat obsah své ceny, zadání musí být pro všechny uchazeče stejné, aby bylo možno ceny uchazečů transparentně a řádně porovnat - žádáme tedy Zadavatel o upřesnění požadovaného zařízení staveniště.

Odpověď:

Zadavateli není zřejmé, z čeho tazatel dovozuje, že smlouva hovoří o jednom zařízení staveniště a jedné dokumentaci skutečného provedení. Obchodní podmínky stanovují v bodě 2.2.1. a v bodě 3.3 pouze kvalitativní požadavky na dokumentaci pro provedení stavby, resp. zařízení staveniště; počet je jasně dán soupisem prací, dodávek a služeb. Zadavatel tedy pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí, že požaduje počet dokumentací skutečného provedení stavby a zařízení staveniště v počtu uvedeném v soupisu prací, dodávek a služeb a to v kvalitě uvedené v bodě 2.2., resp. 3.3. obchodních podmínek.

Dotaz č. 19:

K odpovědi na dotaz č. 18 z vysvětlení č. 13 se uchazeč táže, jak tedy bude postupováno, pokud stavba nezačne dle předpokladu časového průběhu stavby a dojde k posunu předpokládaných termínů ne vinou zhotovitele, bude mít zhotovitel možnost zimní opatření přecenit, protože budou například použita delší dobu apod.?

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že bude postupováno úplně totožně jako u jiných skutečností, které nastanou až po zahájení realizace veřejné zakázky a budou mít vliv na její průběh, cenu etc.

Dotaz č. 20:

S ohledem na Vysvětlení zadávacích podmínek č. XIV bychom se chtěli ujistit ve znění podmínky technické kvalifikace:

V Zadávacích podmínkách v bodě 6.4.c) zadavatel připouští prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím jiných osob.

V odpovědi na Dotaz č.1 Vysvětlení zadávacích podmínek č. XIV zadavatel uvádí, že požadavek na 1 stavební práci na rekonstrukci trafostanice je požadavek na referenční práci dodavatele, zatímco požadavek na autorizaci a zkušenosti člena týmu může dodavatel doložit zaměstnancem jiné společnosti.

Chápeme správně, že zadavatel mění podmínku bodu 6.4.c) Zadávací dokumentace a referenční práci na rekonstrukci trafostanice nelze prokázat prostřednictvím jiné osoby, tj. poddodavatelským smluvním vztahem?

Odpověď:

NE. Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávacích podmínek č. XIV ze dne 11. 7. 2023 nikterak znění bodu 6.4 c) zadávacích podmínek neupravil! Zadavatel pouze upozornil na zákonem zakotvený rozdíl mezi technickou kvalifikací uvedenou v § 79 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a technickou kvalifikací uvedenou v § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, kdy zákonodárce výslovně

uvádí u techniků „bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli“.

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 1 v rámci Vysvětlení zadávacích podmínek č. XIV ze dne 11. 7. 2023 použil totožnou logickou konstrukci jako v zadávacích podmínkách, proto je pro něj závěr tazatele těžko pochopitelný. Pro vyjasnění veškerých pochybností zadavatele cituje:

- „je požadavek na referenční stavební práce dodavatele“ (Vysvětlení zadávacích podmínek č. XIV ze dne 11. 7. 2023);
- „Dodavatel prokáže technickou kvalifikaci předložením seznamu **obdobných dokončených stavebních prací** provedených dodavatelem.....“ (bod 6.3.1. zadávacích podmínek);
- „Dodavatel může prokázat určitou část technické kvalifikace nebo profesní způsobilost kromě kritéria dle ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ prostřednictvím jiných osob“ (bod 6.4. zadávacích podmínek).

Tzn. zadavatel v rámci předmětného vysvětlení využití poddodavatelů nikterak omezovat nehodlá, jinak by minimálně odkázal na postup dle § 105 odst. 2 ZZVZ.

Dotaz č. 21:

K dotazu č. 25 ve Vysvětlení Zadavatel uvedl následující odpověď:

Zadavatel neshledává výše uvedenou obchodní podmínku jako nepřiměřenou a ani v rozporu s platným právem. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek uvedený v čl. 9 odst. 9.3. Obchodních podmínek je v souladu s aktuální judikaturou (zejména rozsudkem Nejvyššího soudu). Zadavatel totiž požaduje toliko prodloužení záruční doby po dobu, kdy nemohl dílo řádně užívat, nikoli novou záruční dobu v původní délce. Jakým způsobem budou dodavatelé přistupovat ve svých cenových nabídkách k záruce nechává zadavatel čistě na nich. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 25 však nesměřoval na „toliko prodloužení záruční doby po dobu, kdy nemohl dílo řádně užívat, nikoli novou záruční dobu v původní délce“, jak Zadavatel uvádí ve své odpovědi, ale na druhou větu odst. 9.3 Smlouvy, dle které záruční doba neběží po dobu opravy částí díla, aniž by již bylo řešeno, zdali se má týkat jakýchkoliv oprav díla, tedy i těch, které neznemožňují užívání díla. **Rozumí tedy Dodavatel správně, že stavění záruční doby je ve Smlouvě nastaveno pouze pro případy, kdy nebude možné pro vadu díla dílo řádně užívat, jak ostatně vyplývá z §1922 odst. 2 občanského zákoníku?**

Odpověď:

Zadavatel odmítá, že věta druhá neřeší situaci, kterých vad se týká: „**Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět díla užívat pro vady díla, za které Zhotovitel odpovídá.**“. Toto nakonec potvrzuje i sám dodavatel v závěru dotazu.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění a změně zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání

veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění a změny zadávacích podmínek. Změny provedené zadavatelem v soupisu prací, dodávek a služeb nepředstavují dle názoru zadavatele při využití všech automatismů a funkcionalit rozpočtářských programů, 7 pracovních dnů před koncem lhůty pro podání nabídky pro dodavatele žádnou časovou komplikaci; provedené doplnění zadávacích podmínek by dle názoru zadavatele nemělo mít vliv na přípravu cenové nabídky dodavatele, je ale opodstatněné, poskytnout dodavatelům čas na seznámení se s obsahem, a proto prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění Vysvětlení a změny zadávacích podmínek XIII. ze dne 30. 6. 2023, tj. nově **do 26. 7. 2023 do 10:00 hod.**.

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění části 1 Příloha č. 2a zadávacích podmínek - textová a výkresová část projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení“, Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Havlíčkův Brod - Rekonstrukce a přístavba budovy infekčního oddělení“, přílohy č. 3b zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Havlíčkův Brod – Rekonstrukce energocentra“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina