

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 7

Číslo jednací: 82250/2023

Název veřejné zakázky:	„Muzeum Vysočiny Pelhřimov - Návštěvnické centrum Hradu Kámen“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Jan Kalina – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 419
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; kalina.j@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Žádáme tímto o vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku, a to: - doplnění podrobnější technické specifikace stavebního dílu 777 (Podlahy ze syntetických hmot) uveřejněného soupisu prací jako součásti zadávací dokumentace. Jaký výrobek, resp. materiál má projektant na mysli? Na základě názvu a popisu položek č. 233 až č. 236 soupisu prací nelze stanovit objektivní nabídkovou cenu těchto podlah.

Odpověď:

Požadované technické specifikaci odpovídá např. výrobek Sikafloor - 304W. Požadován je vzhled zcela hladkého betonu (obdoba kletovaného betonu se vsypem). Dokladována bude mimo jiné i protiskluznost - má být hodnoty R10, což vyplývá s obecných požadavků pro daný typ místností.

Dotaz č. 2:

Prosím o objasnění: stavební část - zemní práce. V rozpočtu pol.15 - odkop zeminy včetně odvozu pro možnost zaizolování železobetonové zdi 80m³ + pol.č.5 příplatek za kd km + pol. 11 poplatek za skládkovné. Dále pol. 16 - zásyp štěrkopískem 80m³. Tato položka je tedy včetně dodávky zeminy (štěrkopísku), včetně dopravy a samotného provedení.

Je nutné zeminu nakládat a odvážet? Nelze ponechat na místě a použít zpětně na obsyp?

Odpověď:

Zadavatel v této chvíli nemá k dispozici konkrétní informaci o kvalitě výkopku. V případě, že bude v rámci stavby rozhodnuto o použitelnosti odkopané zeminy (nebo její části) pro zpětný zásyp, bude při realizaci postupováno v souladu s ustanovením článku 2.2. přílohy č. 4 zadávací dokumentace (návrhu smlouvy o dílo). Uchazeč ocení položku v souladu se zadávací dokumentací.

Dotaz č. 3:

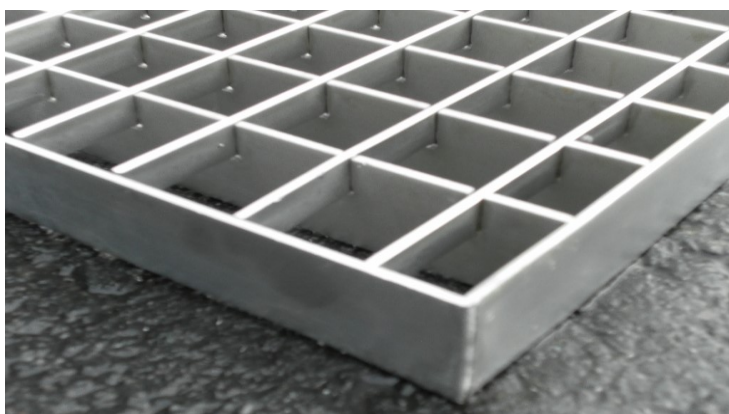
Prosím o objasnění: obecně truhlářské, tesařské konstrukce, prvky jako pásoviny, trny, úhelníky, pláty a také pochozí rošty a pororošty, v konstrukcích dřevěných - styčnickové plechy u vazníků....někde je uveden dokonce krycí nátěr na nerez. Opravdu budou i skryté konstrukce v nerez? U viditelných konstrukcí je to jasné, ale u skrytých nám to nedává příliš smysl, vzhledem k tomu, že nerez je cca 3x dražší než pozinkovaná ocel. A opravdu se bude nerez dále natírat?

Odpověď:

Ano, i skryté konstrukce budou provedeny v nerez. Zadavatel trvá na nerez z důvodu častého průchodu návštěvníků tímto místem. Žárový zinek není dlouhodobě vhodný pro pochozí části a v kombinaci se zemní vlhkostí v 1NP by životnost konstrukce nebyla dlouhodobá.. Přikládáme odkaz na možný referenční výrobek:

<https://www.rodif.cz/podlahove-rosty/podlahove-rosty-nerezove>.

V místech kde jsou navrženy nerezové prvky, ať skryté či viditelné, je předpokládán vliv sezonně nestabilního vnitřního klimatu. Krycí nátěr je uveden v místech, kde je nutný z estetických důvodů. U nerezového pochozího roštu bude krycím nátěrem opatřena kompletně celá konstrukce včetně pororoštů. Samotné rošty budou lisované (pásek-pásek, nosná páska 30x3 mm, velikost ok 30x10 mm a 30x30 mm dle výkresové dokumentace viz přiložený obrázek).

**Dotaz č. 4:**

Prosím o objasnění: dřevo - spoje tesařských konstrukcí = zámečnické prvky - řešení spojů jednotlivých trámů u vazníků V1, V2 a V3. Navrženým řešením, kde jsou spoje řešeny nerezovým 1cm tlustým plechem zapuštěným do dřeva, propojeným ocelovými samovrtnými kolíky, se při daném množství spojů při daném množství kolíků budeme u 3 vazníků pohybovat v nerezovém provedení řádově ve vyšších statisících korun pouze za spojení vazníků. Opravdu je toto řešení optimální?

Odpověď:

Zadavatel trvá na provedení spojů dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 5:

ZTI: Chtěli bychom uvést bližší specifikaci vzhledu atypického umyvadla označeného ZP03 a ZP04 (nákres/rozvržení). V projektové dokumentaci je uveden pouze materiál.

Odpověď:

Jedná se o umyvadlo spojené s pracovní deskou z jednoho materiálu. Spoje budou neviditelné, vodotěsné, provedené dle technologického postupu pro daný materiál - obdoba materiálu "corian". Celý prvek bude působit jako monolit. Kotvený bude do stěn na dostatečně únosné nerezové konzoly, na kterých bude osazen. Barevnost bude homogenní, bez větších a výraznějších barevných částic. Prvek bude vyroben přesně na míru až po zaměření skutečného tvaru místa osazení. Zadní hrana o výšce cca 30mm proti zatékání vody bude rovněž součástí a bude napojena opět neviditelně, beze spár a vodotěsně. Přední část bude mít svislé čelo vysoké cca 80mm. Vše spojeno beze spár. Hrany budou s minimálním zaoblením, bez zakulacení a náběhů. Bez otvoru pro mýdlenku, mýdlenky máme nástěnné.

Dotaz č. 6:

V položkovém soupisu prací a dodávek je uvedeno „dodávka profese Osvětlení“ v List Excelu D.1.4.3 SILNOPROUD, Díl: M21_3 Svítidla (dodávka profese Osvětlení). V projektové dokumentaci ani v zadávací dokumentaci není nic uvedeno o dodávce svítidel. Bude se tedy provádět dodávka i montáž nebo si dodávku osvětlení zařídí investor a bude se tedy provádět pouze montáž? Prosíme o vysvětlení této zavádějící poznámky o dodávce osvětlení.

Odpověď:

Dodávka i montáž svítidel je součástí položek silnoproudu, nebude zajištěno objednatelem. Uchazeč ocení položky svítidel včetně montáže.

Dotaz č. 7:

Ze zadávací dokumentace ani z dodatečných informací není zřejmý stávající typ ústředny EPS. Prosíme tedy o informaci o stávajícím zařízení, abychom mohli nacenit požadovaný systém.

Dotaz č. 8:

V rámci DI č.4 bohužel není uveden konkrétní typ a výrobce hlavní ústředny EPS, která bude dodána v rámci akce revitalizace hradu Kámen. Žádáme o doplnění těchto informací, jelikož má být podružná ústředna návštěvnického centra s hlavní ústřednou propojena a všechny prvky systému musí být certifikovány jako celek. Stejnou informaci potřebujeme i u systému PZTS, kde dochází ke stejné situaci.

Odpověď na dotazy č. 7 - 8:

Zadavatel poskytuje upřesňující informace o stávajícím zařízení – ústředny EPS a zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace soubory pod názvem:

D.1.4.2-01-a_TECHNICKÁ ZPRÁVA

D.1.4.2-31-b-21_BS EPS

D.1.4.2-31-b-22_BS PZTS

D.1.4.2-33-b-23_DR

D.1.4.2-33-b-24_SCHÉMA PROPOJENÍ

Soupis prací EPS a PZTS_HRAD_KÁMEN

Dotaz č. 9:

Prosíme o upřesnění materiálu použitého na vestavné vybavení kavárny a kuchyňských linek. V PD je uvedeno: PMMA pryskyřice s příměsí drcených minerálních látek, neporézní, odstín dle AD. Nepodařilo se nám zjistit výrobce těchto desek v požadovaných tloušťkách.

Odpověď:

Požadované technické specifikaci odpovídá např. výrobek „DuPont Corian Solid Surface“. Je nutné dodržet pohledové tloušťky vždy na kraji desky dle výkresů, např. vrstvením materiálu. V mezilehlých plochách lze materiál ztenčit, ne však na úkor tuhosti a pevnosti (nesmí se v delších rozponech prohýbat, vlnit, apod. ani při bodovém zatížení 100kg).

Dotaz č. 10:

v zadávací dokumentaci jsme nedohledali podrobnější rozkreslení nebo popis rozvaděčů R3 a R4. Je něco takového k dispozici?

Odpověď:

Dotaz nebude zodpovězen, jelikož se netýká předmětné zakázky a sám tazatel následně svůj dotaz upravil, viz dotaz č. 14.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele o objasnění níže uvedené položky ze soupisu prací:

Položkový soupis prací a dodávek					
S:	TRANSAT/N03	Revitalizace bývalého pivovaru pro účely návštěvnického centra hradu Kámen			
O:	SO01	Revitalizace bývalého pivovaru pro účely návštěvnického centra hradu Kámen			
R:	D.1.2.1	STAVEBNĚ - KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ - DŘEVO			
P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství	Cena / MJ
19	76233_X2	D + M Příplatek na tradiční tesařské spoje	sada	1,00000	
Výpis prvků nepokrývá veškeré dřevěné prvky potřebné k výstavbě. Neimplementované prvky jsou klíny, dočasné ztužující prvky.					

Množství u této položky je uvedeno jako 1 sada. Jedná se o provedení jedné sady tesařského spoje? Nebo se jedná o provedení všech tesařských spojů v rámci celé konstrukce střechy.

Odpověď:

Uchazeči v položce č. 19 ocení příplatek na všechny tesařské spoje viditelné v interiéru.

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele o objasnění níže uvedené položky ze soupisu prací:

Položkový soupis prací a dodávek				
S:	TRANSAT/N03	Revitalizace bývalého pivovaru pro účely návštěvnického centra hradu Kámen		
O:	SO01	Revitalizace bývalého pivovaru pro účely návštěvnického centra hradu Kámen		
R:	D.1.4.4	VZT		
P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství
Díl:	2	Distribuční elementy		
7	1.7	Přívodní talířový ventil kovový s regulací, o160 mm, barva dle architekta	ks	2,00000
		DD		
8	1.8	Odvodní talířový ventil kovový s regulací, o100 mm, barva dle architekta	ks	7,00000
		DD		

Žádáme o sdělení barvy výrobku. Vzhledem k tomu, že některá barevná provedení jsou příplatková a rozdíly mohou být řádech desítek procent oproti základním barevným řadám.

Odpověď:

Ventily budou nerezové, bez nátěru.

Dotaz č. 13:

Přes to, že již je po termínu pro zasílání dotazů, posílám ještě jeden dotaz, nechávám na zvážení, jestli za to stojí jej řešit:

V SOD bod 2.2.2 - Součástí dokumentace skutečného provedení stavby bude i geodetický podklad pro potřeby vedení Digitální technické mapy Kraje Vysočina. Dle našich informací není projekt kraje Vysočina o pořízení Digitální technické mapy dotažený do konce a tudíž formát, v jakém by geodeti připravili zaměření není zcela jasný. Proto se ptám, jestli zadavatel trvá na tomto způsobu zaměření stavby a jestli je vůbec nutné pro účely kolaudace objekt zaměřovat, když se půdorysně ani výškově nemění. V případě že zadavatel bude na tomto bodu trvat, kde v rozpočtu se toto má ocenit? Chápeme dobře, že se bude v tom případě jednat pouze o vytýčení půdorysu objektu a přípojek (nebude se jednat o zaměření interiéru hradu ani pohledů či řezů).

Odpověď:

Kraj Vysočina zahájil k 1. 7. 2023 testovací provoz krajského Informačního systému Digitální technické mapy (IS DTM). Požadujeme předání dat zaměření DSPS pouze ve formátu JVF DTM, dle specifikace na webu ČÚZK (konkrétně <https://cuzk.cz/DMVS/JVF-DTM.aspx>). Data v této chvíli netřeba předávat formou Geodetické aktualizací dokumentace (GAD) tak, jak tomu bude od 1. 7. 2024 s oficiálním spuštěním krajských DTM. Součástí zaměření pro DTM budou pouze relevantní objekty (včetně půdorysu, přípojek, atd.) uvedené ve vyhlášce č. 393/2020 Sb. o digitální technické mapě kraje (interiér v ní jako objekt není veden). Náklady na zpracování podkladů k DTM je třeba zohlednit v položce „Dokumentace skutečného provedení stavby“.

Dotaz č. 14:

v pondělí jsem vznášela dotaz na rozvaděče R3 a R4. Omlouvám se, tento dotaz od elektrikáře patřil k druhé zakázce - Revitalizace objektu a dotaz je již vyřešen. Pokud je to možné, můj pondělní dotaz ohledně rozvaděčů vůbec neberte v potaz a není potřeba na něj odpovídat.

Odpověď:

Na dotaz není vyžadována odpověď. Vztahuje se k dotazu č. 10 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 15:

Žádáme o objasnění, pro který smlouva nezohledňuje vývoj cen k datu předání díla skrze inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s nejistotou ohledně neprovedení úpravy ceny díla v čase, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Opravdu to zadavatel takto, při současně překotně vysoké a rovněž stále předvídané vysoké inflaci myslí vážně, že do ceny díla, které má být realizováno po dobu 24 měsíců, má být zahrnuta velmi vysoká inflace, která ale reálně může být zcela jiná, než tak předpokládaná? Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli fiktivní inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Dotaz č. 16:

Návrh textu inflační doložky: „V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený

ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 4.2. této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dotaz č. 17:

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotazy č. 15 - 17:

Zadavatel si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Jako hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost spočívající v nejnižší nabídkové ceně, tzn. jako v každých takto vypisovaných zakázkách počítá s tím, že obdrží různé cenové nabídky na totožný předmět zakázky. To, jakým způsobem stanoví dodavatel nabídkovou cenu, je a vždy bylo čistě jeho právo a obchodní strategie. Do nabídkových cen často dodavatelé kalkulují různé druhy slev, výhodně zobchodované materiály, stejně tak jako případné zvýšené podnikatelské riziko. Vše toto ovšem musí činit s plným vědomím toho, že v případě jeho vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační. Zadavatel připravil obchodní podmínky plně si vědom dané situace. Zadavatel předpokládá, že doba mezi lhůtou pro podání nabídek a výběrem dodavatele nebude činit několik měsíců, tudíž vybraný dodavatel může činit kroky zajištění realizace zakázky (nákup materiálu apod.).

Zadavatel nesouhlasí s názorem tazatele, že nejedná v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit. S ohledem na výše uvedené a i na skutečnost, že v tuto chvíli není sto jako orgán veřejné moci zjistit, jak velkou míru podnikatelského rizika má od podnikatelských subjektů přejímat, ponechává zadavatel přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 18:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. 3.5. smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn, avšak nikoli povinen, prodloužit jednotlivé lhůty. Zhotovitel v první řadě namítá, že by se dané ustanovení nemělo týkat pouze lhůty pro zahájení a dokončení díla, ale též lhůt pro plnění harmonogramu, neboť smlouva i v případě jejich neplnění počítá se sankčními opatřeními. Zhotovitel dále namítá, že by článek 3.5. neměl být koncipován tak, že objednatel má oprávnění k posunu lhůt, nýbrž by k posunu lhůt mělo dojít automaticky o tolik kalendářních dní, kolik trvala překážka, pro kterou nemohl zhotovitel dílo provádět, neboť se jedná o okolnosti, které zhotovitel nemůže ovlivnit (čl. 3.5. zahrnuje pouze případy vyšší moci, které ze své podstaty zhotovitel nemůže ovlivnit, a jiné okolnosti nezaviněné zhotovitelem, které logicky zhotovitel rovněž nemůže ovlivnit). Dané ustanovení smlouvy tak odporuje zásadě přiměřenosti a transparentnosti z důvodu své neurčitosti, nadto je v rozporu s § 6 a § 36 ZZVZ. Zhotovitel by neměl být odpovědný za okolnosti, které nemohl či nemůže ovlivnit.

Odpověď:

Aktualizace harmonogramu je možná kdykoliv v průběhu stavby pokud nemá dopad na smluvní podmínky. Zadavatel nemůže předjímat, jaké situace v průběhu realizace díla mohou nastat. Ke vzniklé situaci je vždy přistupováno individuálně a lhůty jsou prodlouženy přiměřeně, v návaznosti na dopady mimořádné situace, po vzájemném projednání obou smluvních stran. Zadavatel nesouhlasí s názorem tazatele, že postupuje nepřiměřeně či netransparentně a rozhodně nepřenáší odpovědnost. Zadavatel ponechává zadavatel přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 19:

Zhotovitel žádá o vysvětlení, proč objednatel požaduje doložit pouze bankovní záruku dle čl. 5.4.3. smlouvy za řádné provedení díla a nikoli pojistný certifikát. Zhotovitel navrhuje, aby bankovní záruka (resp. pozastávky) mohla být nahrazena pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Zhotovitel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno využít pojištění záruky.

Odpověď:

Zadavatel přistoupil k požadavku náhrady „pozastávky“ bankovní zárukou z důvodu jistějšího a přístupnějšího následného uplatnění, a tím spojeného plynulého zajištění dokončení realizované stavební akce. Zadavatel zvolil tento postup z důvodu abstraktnosti bankovní záruky a povinností banky plnit na první výzvu bez námitek. Tzn., že banka nezkoumá, zda k porušení závazku reálně došlo, ani to, zda byla porušena konkrétní smlouva o dílo, a není dokonce oprávněna použít námitky, které by mohl použít sám zhotovitel (nebo objednatel) ze smlouvy. Většina pojišťoven funguje na bázi contract bond (garanční pojistku pro splnění kontraktu). Jde o závazek akcesorický. To znamená, že ručitel má povinnost ze své záruky plnit pouze v případě, že došlo k porušení smlouvy příkazcem. Ručitel má právo použít všechny námitky z kontraktu, které může použít příkazce. Z výše uvedených rozdílů zadavatel požaduje bankovní záruku.

Dotaz č. 20:

Vykládá zhotovitel čl. 9.3. smlouvy správně, když má za to, že v případě, že objednatel uplatní práva z vad ve vztahu k části díla, kdy daná vada nebrání užívání celého díla, přestává záruční doba běžet pouze ve vztahu k té části díla, které se vytýkaná vada týká? Zhotovitel má za to, že taková koncepce daného ustanovení je v souladu s principem přiměřenosti a v případě, že by záruční doba neběžela pro celé dílo, nemuseli by zhotovitelé toto riziko promítnout do nabídkových cen, protože by dané ustanovení neodporovalo principu hospodárnosti.

Odpověď:

Zadavatel uplatní požadavek na prodloužení záruční doby díla v případech, kdy nemohl z důvodu vad dílo řádně užívat, a to po dobu jejich odstranění. V případě, že se jedná o vady, které neznemožňují užívání díla, běží záruční doba dále bez jejího přerušení.

Zadavatel neshledává výše uvedenou obchodní podmínku jako nepřiměřenou a ani v rozporu s platným právem. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek uvedený v čl. 9 odst. 9.3. Obchodních podmínek je v souladu s aktuální judikaturou (zejména rozsudkem Nejvyššího soudu). Zadavatel totiž požaduje toliko prodloužení záruční doby po dobu, kdy nemohl dílo řádně užívat, nikoli novou záruční dobu v původní délce.

Jakým způsobem budou dodavatelé přistupovat ve svých cenových nabídkách k záruce, nechává zadavatel čistě na nich. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

V souvislosti s výše uvedenou změnou zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace soubory pod názvy:

D.1.4.2-01-a_TECHNICKÁ ZPRÁVA

D.1.4.2-31-b-21_BS EPS

D.1.4.2-31-b-22_BS PZTS

D.1.4.2-33-b-23_DR

D.1.4.2-33-b-24_SCHÉMA PROPOJENÍ

Soupis prací EPS a PZTS_HRAD_KÁMEN

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť jsou pro dodavatele je při tvorbě nabídky závazné.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází i ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou **v bodě 9. zadávacích podmínek, a to nově do 14. 9. 2023 do 10:00 hod.**

Zadavatel sděluje, že zbývající nezodpovězené dotazy, které budou mít dopad na změnu a aktualizaci výkazu výměr, budou zodpovězeny a uveřejněny na profilu zadavatele v předpokládaném termínu 5. 9. 2023, a to včetně nového/aktualizovaného výkazu výměr k ocenění. Zároveň zadavatel, v souladu s ust. § 98, odst. 4 ZZVZ, přistoupí k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Jihlavě dne 1. 9. 2023

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina