



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

20.09.2023 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2024 - oblast č. 4

spisová značka zadavatele: **KVAD2404**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2023-036673**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Kraj Vysočina

se sídlem: Žižkova 57, 587 33 Jihlava

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy. V tomto dokumentu zadávací dokumentace v bodě 4.2 Značení a vybavení zastávek má Dopravce má povinnost umístit na dopravní značky označující zastávky tabulky s dalšími dopravními informacemi pro zveřejňování jízdních řádů.

S ohledem na rozvoj moderních technologií uvažují někteří dopravci v rámci České republiky o využití označníků s technologií tzv. e-papíru pro zobrazení jízdních řádů a dalších informací na zastávce.

Navrhujeme zapracování této možnosti do TPS pro zobrazování jízdních řádů a dalších informací. S ohledem na délku trvání smlouvy a tempo rozvoje využití moderní technologií se nám to jeví jako perspektivní řešení.

Informace z veřejných zdrojů:

<https://zdopravy.cz/dpo-testuje-e-paper-elektronicky-jizdni-rad-zobrazí-aktualni-odjezdy-dopravce-vnem-vidi-budoucnost-170924/>“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

2)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy. V tomto dokumentu zadávací dokumentace v bodě 4.3 Tabulka s dalšími dopravními informacemi stanovuje zadavatel povinnost zveřejnit další informace k zastávce, které dále v textu zadávací dokumentace specifikuje.

Zadavatel také upřesňuje zodpovědnost za umístění a zveřejnění požadovaných údajů. Zadavatel uvádí zodpovědnost vlastníka (dopravce). Tak jak je tento požadavek formulován, může být vykládáno, že na jedné zastávce zodpovídá vlastník (dopravce) za umístění dodatkové tabulky, nikoliv požadovaných údajů s dodatkovou tabulkou, v druhém případě zodpovídá pouze za zveřejnění názvu zastávky.

V seznamu sankcí (bod 2.1, 2.2) dále zadavatel sankcionuje dopravce, ačkoliv v samotných bodech TPS stanovuje tuto povinnost vlastníkov.

Prosíme tedy o definici skutečnosti, kdo za které konkrétní údaje zodpovídá a úpravu v jednotlivých bodech TPS a úpravu definice sankcí.

Pro doladění uvádíme konkrétní informace ze zadávací dokumentace:

v bodě 4.3.1 je formulace: Za umístění dodatkové tabulky na sloupek dopravní značky vždy odpovídá vlastník (dopravce).

V bodě 4.3.2 pak: Za zveřejnění názvu zastávky vždy odpovídá vlastník (dopravce).“

Odpověď:

Vlastník (dopravce) odpovídá za dodatkovou tabulku včetně všech jejích náležitostí.

3)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy. V tomto dokumentu zadávací dokumentace v bodě 7.5 Záznam o provozu vozidla stanovuje zadavatel povinnost vybavení vozidla záznamem o provozu vozidla. Stanovuje podmínky pro vedení záznamu řidičem a jejich aktuálnost. Definuje také možnost vedení elektronickou formou. A požadavek předložení záznamu kontrolnímu pracovníkovi. V seznamu sankcí se zadavatel odvolává v bodě 5.15, kdy nepředložení záznamu oceňuje postihem ve výši 1000 Kč za každý případ. (Řidič není schopen předložit platný záznam o provozu vozidla) a také v bodě 5.16, kdy se uděluje sankce za Nedostatečně vyplněný záznam o provozu vozidla řidičem.

Elektronický záznam o provozu vozidla se většinou zpracovává z průběžných dat a data se ukládají se např. na server. Samotné zpracování se děje na konci směny či v intervalech stanovených dodavatelem systému elektronického záznamu o provozu vozidla (například noční hromadné zpracování). Nemusí tedy být dostupné zobrazení průběžně ve vozidle, některé údaje nezadáva řidič a systém si je čerpá z vozidel (tachograf, CAN sběrnice vozidla atd). Prosíme o vyjasnění a upravení v zadávací dokumentaci.

Prosíme o vyjasnění způsobu předložení záznamu o provozu vozidla kontrolnímu pracovníkovi objednavatele při vedení elektronického záznamu o provozu vozidla a úpravu definice udílených sankcí v tomto případě.“

Odpověď:

Při kontrole údajů proběhne kontrola údajů dostupných na místě a pro dodání chybějících údajů bude stanovena odpovídající dodatečná lhůta.

4)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy. V tomto dokumentu zadávací dokumentace stanovuje požadavky na vozidla, kterými vybraný dodavatel bude zabezpečovat dopravu. Pro názornost našeho dotazu uvedeme příklad:

Pokud pořídíme nově vyrobená vozidla s první registrací více jak 2 měsíce před zahájením provozu, jedná se z pohledu VZ o vozidla stará – tedy nemusejí být vybavena například klimatizací. Lze tedy vybranou celou oblast zabezpečovat vozidly bez klimatizace i když to budou vozidla vyrobená v roce zahájení provozu.

Některý výrobce vozidel umožňuje dodatečnou montáž klimatizace, bohužel za cenových podmínek výrazně vyšších než při výrobě autobusu. Potenciálně může být možná výměna (náhrada) celého vozidla, bohužel opět s vyšší pořizovanou cenou, než je cena bez klimatizace.

Bude tedy zadavatel akceptovat provoz vozidly bez klimatizace? V případě, že zadavatel by se rozhodl v průběhu plnění smlouvy nebo před zahájením provozu upravit vozidla např. pro požadavek nasazování vozidel s klimatizací na určité relaci, jak bude v tomto případě postupováno ve vztahu k dopravci a kompenzaci zvýšených nákladů?

Prosíme o potvrzení našeho výkladu zadávacích podmínek a případně vysvětlení následného postupu.

Nabízí se také aktualizace zadávacích podmínek v této oblasti dotazu.“

Odpověď:

Na vozidla popsaná v dotazu se budou vztahovat ustanovení pro Stará vozidla dle Technických a provozních standardů VDV a vybraný dodavatel by je mohl provozovat bez klimatizace.

Zadavatel nebude v tuto chvíli predikovat možná budoucí rozhodnutí ve vztahu k doplňování vozidel o klimatizaci.

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy a sankce za nedodržení TPS. Prosíme o vysvětlení a úpravu definování smluvních pokut, přesné definování v seznamu sankcí.“

Sankce 2.1: Dopravce v obsluhované provozní oblasti nezajistil značení nebo vybavení jemu přiřazených zastávek stanoveným značením nebo vybavením zastávky či nezajistil jejich vzhled dle požadavků TPS.

Uchazeč se domnívá, že není možné např. za vzhled označníku sankcionovat dopravce, protože to není jeho majetek a nemůže obecně zodpovídat, i přes splnění kontrolních povinností, za činnosti jiné právnické osoby (např. Krajské správy a údržby silnic, ředitelství silnic a dálnic) jako vlastníky většiny označníků v kraji.

Taktéž označníky zastávek na územích převážně mimo kraj Vysočina mohou být odlišné (například jiný vzhled dopravní značky značkou IJ 4b, popřípadě IJ 4a oproti grafickému manuálu z přílohy VZ) a nemusí obsahovat například logo IDS VDV či jiné údaje na tabulce s dalšími dopravními informacemi, na zařízení pro zveřejňování jízdních řádů nemusí vlastníky umožnit zveřejnění například informací IDS VDV či požadovaných informací o výlukách a omezeních. Bohužel toto dopravce to nemůže ovlivnit.

Navrhujeme úpravu formulace sankcí a zohlednění výše popsaného v definicích odpovídajících bodů v TPS. Obdobně navrhujeme úpravu v bodě sankce 2.2 (Dopravce nezajistil v zastávce zveřejnění povinně zveřejňovaných informací nebo jejich aktualizaci a odstranění neplatných), která se s bodě 2.1 doplňuje.

Sankce 5.1: Nevypravení vozidla na trasu spoje, zpoždění vozidla z viny dopravce větší než 15 minut, vynechání části spoje – sazba za km neuskutečněné přepravy. V případě prvních a posledních spojů bude sazba zvýšena o 100 %.

Z definice není patrné, kdy zadavatel (objednavatel) posuzuje délku zpoždění. Taktéž formulace vynechání části spoje – sazba za km neuskutečněné přepravy, není bohužel přesná. Vynechání může dojít mimo rozhodnutí dopravce (řidiče) např. pokynem centrálního dispečinku VDV atd.

Zadavatel obdobně formuluje v bodě 5.9 sankci pro zpoždění větší jak 30 minut. Zde naopak uvádí možnost vynechání na pokyn centrálního dispečinku.

Prosíme o vysvětlení, zda je bráno zpoždění z viny dopravce na výjezdu z výchozí zastávky, dojezdu do cílové zastávky, či na jakékoliv zastávce na trase linky a upravení definice v seznamu sankcí.

Navrhujeme sjednocení formulací sankcí, doplnění výjimky např. z důvodu uzavírky ze strany složek IZS, správce komunikace atd.

Sankce 5.2: Řidič není vybaven aktuálním jízdním řádem vydávaným pro linku, jejíž provoz v dané chvíli zajišťuje.

Prosíme o vysvětlení, zda je zadavatelem akceptováno legislativní řešení, že je možné mít jízdní řád v elektronické podobě v odbavovacím zařízení. Domníváme se, že lze využít legislativní řešení a jízdní řád zobrazit např. v odbavovacím zařízení.

Prosíme o úpravu formulace (zohlednění skutečnosti) v sazebníku.

Sankce 5.6 Dopravce nezajistil včasné přistavení vozidla před odjezdem z výchozí zastávky spoje nebo odjezd ze zastávky spoje v souladu s platným jízdním řádem.

Prosíme o upřesnění, nepřistavení vozidla může být dáno např. zpožděním na předcházejícím spoji nezpůsobeno ze strany dopravce (vyčkání na předcházejícím spoji na návazný spoj, pokyny dispečinku VDV, dopravní nehoda, sjízdnost silnice atd).

Prosíme o úpravu formulace v sazebníku a zohlednění výše uvedených skutečnosti (definování výjimky z udělení sankcí např. z důvodů pokynů z centrálního dispečinku VDV, složek IZS atd).“

Odpověď:

Ad dotaz k sankci dle bodu 2.1 Sazebníku smluvních pokut za porušení TPS VDV: Vlastník (dopravce) odpovídá za dodatkovou tabulku a tabulku s jízdními řády a informacemi o IDS VDV. Na území jiných krajů platí standardy těchto krajů.

Ad dotaz k sankci dle bodu 5.1 Sazebníku smluvních pokut za porušení TPS VDV: Zadavatel bude posuzovat zpoždění v celém průběhu spoje. Při udělení smluvní pokuty bude posuzována vina dopravce (pokyn dispečinku, uzavírka ze strany IZS nebo správce komunikace není zcela zjevně vina dopravce).

Ad dotaz k sankci dle bodu 5.2 Sazebníku smluvních pokut za porušení TPS VDV: Zadavatel akceptuje veškerá řešení odpovídající právním předpisům.

Ad dotaz k sankci dle bodu 5.6 Sazebníku smluvních pokut za porušení TPS VDV: Při udělení smluvní pokuty bude posuzována vina dopravce (pokyn dispečinku, uzavírka ze strany IZS nebo správce komunikace není zcela zjevně vina dopravce).

6)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy a sankce za nedodržení TPS. Tak jak je tento bod formulován, tak musí dopravce informovat ve všech vozidlech neprodleně a dotčených zastávkách po získání informace o uzavírce a omezení. V praxi tedy zaslané DIO a návrh řešení veřejné dopravy od žadatele o uzavírku musí dopravce zveřejnit výše popsaným způsobem. Tomuto požadavku odpovídá i sankce pro případ neplnění ze strany dopravce.

Víme, že mnoho uzavírek se řeší do doby samotného povolení změny, například úpravu termínu, průjezd vozidel VLOD uzavírkou po technologicky dostupnou dobu atd. Navrhujeme úpravu formulace tohoto bodu zadávací dokumentace s ohledem na zkušenosti se změnou způsobu vedení VLOD v průběhu schvalovacího procesu uzavírky (například dodatečné požadavky na zabezpečení VLOD od starostů získané v průběhu povolování uzavírky), dostupnosti informačních ploch ve vozidlech atd. zveřejnění informací by mělo být až po získání konečných informací, aby nedocházelo k mylnému informování cestujících. Také se domníváme se, že formulovaná požadovaná sankce není možné s ohledem na výše popsané oprávněně vymáhat a po dopravci požadovat.

Sám zadavatel v současné době začal zpracovávat informace pro cestující na své internetové stránky do sekce Mimořádnosti a uzavírky a má vlastní zkušenosti s reálností údajů a změnou skutečnosti oproti plánu při projednávání uzavírek. Tazatelé jsou známy skutečnosti, kdy zde uvedené údaje jsou v rozporu s realitou či plánováním. Informace pro cestující jsou dostupné: <https://www.krvysocina.cz/mimoradnosti-a-uzavirky/ds-305055/p1=122793>

Navrhujeme úpravu definice bodu 8.3 v zadávací dokumentaci a návazně odpovídající sankce se zohledněním výše popsaného“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Vybraný dodavatel má za povinnost zveřejňovat informativní vývěsky o výlukách VDV.

7)

Dotaz:

„Zadavatel postupně realizuje veřejné zakázky na VLOD a jednotlivé části mají různý termín předpokládaného zahájení provozu. Protože uchazeč vychází z podkladů VZ jako jsou rámcové jízdní řády, nezávislé oběhy vozidel, z kterých zpracovává svoji nabídku.

Současné jízdní řády se mnohdy odlišují od rámcových jízdních řádů v jednotlivých VZ. Domníváme se, že je provozně nerealizovatelné odlišné zahájení jednotlivých částí s ohledem

na návaznosti jízdních řádů mezi oblastmi (vyčkávaní autobusů na návazné spoje, ať v průběhu jednotlivých spojů či odjezdů a příjezdů z výchozích/cílových zastávek.

Uchazeči zpracovávají svoje nabídky na jednotlivé oblasti a výrazné změny výchozích jízdních řádů v dané oblasti se zohledněním možného potenciálního odlišného startu jiné oblasti, které nejsou popsány, nemohou zanést do kalkulace. Bohužel ze zadávací dokumentace není uchazeči znám způsob řešení této provozní záležitosti.

V současné době je uchazeči známo, že rozdílným zahájením dosud vypsanych oblastí, nebude po rozdílnou (plánovanou) dobu zabezpečena doprava na části obsluhovaného území a způsob zabezpečení této dopravy pro tuto dobu není nikde popsán.

Dotazujeme se zadavatele, jak bude postupováno s ohledem na různé termíny plánovaného zahájení provozu jednotlivých VZ a řešení problémů s návaznostmi mezi jednotlivými spoji linek při různém termínu realizace jednotlivých VZ. Taktéž prosíme o objasnění skutečnosti, jak bude zadavatel postupovat v případně zahájením provozu jedné VZ a tím omezení obsluhy části území veřejnou dopravou z důvodu odlišného zahájení provozu jiné VZ, která bude obsluhu na omezeném území řešit.

Dle výše uvedeného navrhujeme sjednocení termínů zahájení provozu VZ s ostatními VZ v celém kraji Vysočina.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Pro sestavení nabídek není nutné znát způsob zajištění dopravní obslužnosti ostatních oblastí ani termín, od kdy bude dopravní obslužnost zajišťována dopravci vybranými z aktuálně a v budoucnu zadávaných veřejných zakázek.

8)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy a sankce za nedodržení TPS. V příloze TPS č. 9 stanovuje v bodě 1.1.2 podmínky pro prodej jízdních dokladů u řidiče. Zde uvedenou povinností řidiče je navrátit příslušný obnos při obdržení bankovky v maximální hodnotě 500 Kč.

V sazebníku je však v bodě 3.8 je uváděna sankce 500 Kč za každý jednotlivý případ porušení povinností dopravce navrácení finanční hotovosti, pokud cestující platí bankovkou v maximální hodnotě 2 000 Kč.

Prosíme o vysvětlení rozporu a úpravu dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

9)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy a sankce za nedodržení TPS. U sankce 3.5. se zadavatel odvolává na Příloha č. 4 TPS Obchodní místa. Bohužel takový dokument neobsahuje zadávací dokumentace. Domníváme se, že se zde zadavatel dopustil překlepu či nesrovnalosti.

Prosíme o vysvětlení a úpravu dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

10)

Dotaz:

„Zadavatel v platné zadávací dokumentaci zveřejnil Technické a provozní standardy a její přílohu č. 3 – Vzor jízdního řádu. V několika krajích a městech se realizuje při zveřejňování výlukových jízdních řádů pro lepší

upozornění cestující tisk na žlutý papír (celoformát) oproti navrhovanému žlutému rámečku na části jízdního řádu.

Navrhujeme úpravu zadávací dokumentace nebo možnost udělení výjimky v tomto bodě zadávací dokumentace na základě obdržené žádosti dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s **Vysvětlením, změnou nebo doplněním č. 1** zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele upravené následující dokumenty:

- **04_TPS_Priloha_4_Sazebnik smluvnich pokut za poruseni TPS VDV (součást 20_TPS_Prilohy 1-10)**

Zadavatel uveřejnil dokument ve formátu *.docx se zobrazenými revizemi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentu provedeny. Tento dokument byl rovněž uveřejněn v čistopise.

PODPIS

Kraj Vysočina

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát

(elektronicky podepsáno)