

Spis č.: OV/10429/2022

V Třebíči dne 22.02.2023**Č.j.: OV 68737/22 - SPIS 10429/2022/MN**

VYŘIZUJE: Martina Nováčková

TELEFON: 568 896 182

E-MAIL: martina.novackova@trebic.cz

ROZHODNUTÍ

Kraj Vysočina, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1 (IČ: 70890749)

adresa pro doručování:

KÚ Kraje Vysočina, odbor majetkový, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

podal dne 17.8.2022 žádost o vydání společného povolení na stavbu: **Parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠVZZ Třebíč** (dále též „stavba“) na pozemku: pozemková parcela číslo 560/123, stavební parcela číslo 712 v katastrálním území Podklášteří

ve společném územním a stavebním řízení.

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), posoudil žádost podle § 94j až 94p stavebního zákona a na základě tohoto posouzení podle § 94p odst. 1 stavebního zákona

v y d á v á

společné povolení

na stavbu

Parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠVZZ Třebíč

na pozemku: pozemková parcela číslo 560/123, stavební parcela číslo 712 v katastrálním území Podklášteří.

Stavba obsahuje:

Novostavba parkovací plochy pro odstavení vozidel školy. Parkovací plocha bude řešena formou zpevnění stávající zatravněné plochy distanční betonovou dlažbou, a to v celkové výměře 626 m². Z důvodu bezpečnosti bude podél jižní hrany zpevněné plochy na hraně svahu osazeno svodidlo a betonové zarážky. Plocha obsahuje 24 parkovacích stání pro osobní vozidla, 3 stání podélná, 21 kolmých a 12 stání pro motocykly. Stávající kabel NN zasahující do navržené pojížděné plochy bude uložen do kabelové chráničky z PVC žlabu včetně rezervy v délce 25,0 m. Pro osvětlení plochy jsou navržena 2 svítidla na stožáru včetně kabelu, vedení délky 74,0 m a rezervní chráničky z trub DN110 v délce 64,0 m. Odvodnění je řešeno vsakem dlážděným povrchem a odtokem do přilehlé zeleně, pláň bude odvodněna štěrkovou podkladní vrstvou. Přilehlé plochy dotčené stavbou budou ohumusovány a zatravněny.

P o d m í n k y :

Pro umístění stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Funkční poslání: zpevněná plocha pro účely parkování
2. Architektonické a urbanistické podmínky:
 - způsob zastavění: zpevněná plocha pro účely parkování o celkové výměře 626 m²
 - polohové a výškové umístění: na pozemku pozemková parcela číslo 560/123 (ostatní plocha), stavební parcela číslo 712 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Podklášteří
 - použitý materiál: tradiční, odpovídající platným normovým hodnotám
 - napojení na inženýrské sítě: stavba nebude napojena na inženýrské sítě
 - komunikační napojení: stávající na místní komunikaci ul. Tylova, následně ul. Nová
 - zpevněné plochy: distanční betonová dlažba 626 m²
 - úprava okolí stavby: přilehlé plochy dotčené stavbou budou ohumusovány a zatravněny
 - oplocení: není předmětem
 - likvidace a úprava zeleně: stavbou nedojde k likvidaci zeleně
3. Požadavky na tvorbu a ochranu životního prostředí: stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí.
4. Podmínky plynoucí z obecných technických požadavků na výstavbu: Stavba bude splňovat podmínky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen "OTP") a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, obě ve znění platných právních předpisů.
5. Podmínky hygienické, protipožární apod. jsou dány příslušnými předpisy a ustanoveními.
6. **Podmínky plynoucí ze závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů a požadavků účastníků řízení:**

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát (ze dne 30.06.2022, č.j.: KRPJ-15323-2/ČJ-2022-161006-ROU):

DI Policie ČR Třebíč po prostudování dokumentace zpracované firmou Simona Štadániová, datum: 10/21, č. zakázky: 31/20SŠ-25/21, k výše uvedené akci dle § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, vydává:

souhlasné stanovisko pro územní a stavební řízení

za splnění následujících předpokladů:

- rozměry parkovacích stání musí odpovídat požadavkům ČSN 736056 (u kolmého stání min. šířka 2,5 m + 0,25 m rozšíření krajního stání
- kombinace podélného a parkovacího stání je nepřipustná i u parkovacích míst pro motocykly
- práce v blízkosti komunikací při realizaci je nutno koncipovat takovým způsobem, aby byl v co nejmenší míře omezen silniční provoz, nejméně 30 dní před plánovanou realizací je nutné předložit návrh přechodného dopravního značení k odsouhlasení dle aktuální dopravní situace v lokalitě.

MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb (ze dne 07.03.2022, zn.: ODKS 10245/22 – SPIS 765/2022/ED):

Upozorňujeme:

1. Ve věci povolení stavby zpevněných ploch je příslušný obecný stavební úřad, MěÚ Třebíč, odbor výstavby.
2. Pokud bude při provádění prací nějakým způsobem omezen silniční provoz, musí zhotovitel před zahájením prací požádat MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb po předchozím písemném vyjádření Policie ČR DI Třebíč, o stanovení přechodné úpravy provozu.

MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí (ze dne 15.03.2022, č.j.: OŽP 21830/22 – SPIS OŽP 3432/2022/Kr):

sděluje, že stavba je možná, pokud budou dodrženy povinnosti vyplývající z vodního zákona:

- Veškeré srážkové vody budou odváděny na nezpevněné okolní plochy, kde budou volně zasakovány. Žádné nebudou vypouštěny do veřejné kanalizace.
- Stavebními pracemi a stavbou nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a nesmí být narušeny hydrogeologické poměry v daném území.
- Pokud by mělo dojít při výstavbě k dotčení ochranných pásem vodních děl (vodovod, kanalizace, meliorační zařízení, apod.), nebo ke křížení s těmito vodními díly, je nutné prokazatelné písemné projednání se správcí či vlastníky těchto vodních děl.

Město Třebíč, starosta Mgr. Pavel Pacal (ze dne 25.04.2022, zn.: ORÚP 10207/22 – SPIS 568/2022/Ki):

Upozorňujeme, že by bylo vhodné navrhnout doplnění ozelenění, tj. zastínění navržené stavby výsadbou několika vhodně vybraných stromů v linii podél jižní hrany navržené zpevněné plochy parkoviště.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve společném územním a stavebním řízení, kterou vypracovala Ing. Simona Štadániová, Jar. Haška 667/2, 674 01 Třebíč, ČKAIT 1400179, a která je přílohou tohoto rozhodnutí; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník zajistí vytyčení prostorové polohy stavby subjektem k té činnosti oprávněným.
3. Stavba bude prováděna dodavatelsky.
4. Stavebník sdělí písemně Městskému úřadu Třebíč, odboru výstavby název, sídlo stavebního podnikatele a předloží doklady prokazující jeho oprávněnost k provádění stavby (výpis z obchodního rejstříku, živnostenský list) a to nejpozději před zahájením stavby.
5. Stavba bude viditelně označena štítkem (tabulka "Stavba povolena"). Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné. Štítek je třeba ponechat na místě stavby do závěrečné kontrolní prohlídky stavby.
6. Stavební podnikatel je povinen vést o stavbě stavební deník.
7. Před zahájením stavby stavebník písemně oznámí zdejšímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
8. Časový plán: Stavba bude dokončena nejpozději do **2 let**.
9. Pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky zejména na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku.
10. Při provádění stavby jste povinni dodržovat bezpečnost práce a technických zařízení dle zákonných ustanovení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
11. Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platných právních předpisů a příslušné normy ČSN.
12. Provedení stavby musí vyhovovat ustanovením vyhl.č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

13. O povolení skládky stavebního materiálu na veřejných plochách, jakož i o překop chodníků a komunikací předem požádejte MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb.
14. Před započítím zemních prací požádejte majitele (správce) všech podzemních vedení inženýrských sítí o jejich přesné vytýčení, aby během stavby nedošlo k jejich poškození.
15. Rovněž vzdušná vedení nesmí být během stavby poškozena!
16. Po dobu trvání stavebních prací musí být pozemek v ohroženém okolí stavby zabezpečen proti vstupu nepovolaných osob.
17. Právnícké a fyzické osoby jsou povinny v případě vzniku odpadu (např. stavební sutě) při jejich činnosti zajistit likvidaci tohoto odpadu dle ust. §12 a §16 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech.
18. Odpady, které budou vznikat provozem využít nebo zneškodňovat u oprávněných příjemců odpadů v souladu povinností původců dle ust. §12 a §16 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech.
19. Stavební činnost bude uskutečňována tak, aby vzhledem k okolní zástavbě byly veškeré její negativní vlivy sníženy na minimum.
20. Po dobu trvání prací na stavbě musí být pozemek v ohroženém okolí stavby zabezpečen proti vstupu nepovolaných osob.
21. V případě znečištění či poškození stávajících přilehlých komunikací během provádění stavebních prací, zajistí investor (stavebník) jejich průběžné čištění a případné opravy (tzn., že zajistí jejich uvedení do předchozího stavu). Po skončení prací je povinen uvést sousední pozemek nebo stavbu do předchozího stavu; nesplní-li tuto povinnost nebo nedojde k jiné dohodě, postupuje se podle obecných právních předpisů o náhradě škody.
22. Při provádění prací je třeba si počínat tak, aby bylo co nejméně omezeno a rušeno užívání sousedních pozemků nebo staveb a aby nebyla způsobena škoda vlastníkům sousedních pozemků nebo staveb - zejména dbát, aby nedocházelo k neodůvodněnému omezení práv vlastníků sousedních pozemků nebo staveb, k ohrožení zdraví a života osob, k poškozování majetku a ničení zeleně, k nepořádku na staveništi apod. Při provádění stavby nesmí být také nad přípustnou míru znečišťováno životní prostředí a přilehlé komunikace, okolní zástavba nesmí být nad přípustnou míru obtěžována hlukem, prachem a vibracemi. Zároveň také nesmí dojít ke znečišťování terénu, povrchových a podzemních vod ropnými a jinými škodlivými látkami.
23. Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, doloží stavebník k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu vyhotovení geometrického plánu stavby.
24. **Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu**, který vydává na žádost stavebníka po předložení předepsaných dokladů (dle ust. § 122 stavebního zákona) příslušný stavební úřad.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád):

Kraj Vysočina, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1 (IČ: 70890749)

Odůvodnění

Dne 17.8.2022 obdržel Městský úřad Třebíč, odbor výstavby žádost o vydání společného povolení na stavbu: Parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠVZZ Třebíč na pozemku: pozemková parcela číslo 560/123, stavební parcela číslo 712 v katastrálním území Podklášteří, kterou podal Kraj Vysočina, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1. Uvedeným dnem bylo toto řízení zahájeno.

Žádost byla i v průběhu řízení doložena těmito rozhodnutími, stanovisky, vyjádřeními účastníků řízení, dotčených orgánů:

Město Třebíč, starosta Mgr. Pavel Pacal (ze dne 25.04.2022, zn.: ORÚP 10207/22 – SPIS 568/2022/Ki)

MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb (ze dne 08.08.2022, č.j.: 59236/22 – SPIS 9296/2022/Ve)

MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb (ze dne 07.03.2022, zn.: ODKS 10245/22 – SPIS 765/2022/ED)

MěÚ Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování (ze dne 04.03.2022, zn.: ORÚP 11692/22 – SPIS 266/2022/Mal)

MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí (ze dne 01.08.2022, zn.: OŽP 58781/22 – SPIS 9021/2022/Tom-K)

MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí (ze dne 15.03.2022, č.j.: OŽP 21830/22 – SPIS OŽP 3432/2022/Kr)

KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč (ze dne 12.02.2022, č.j.: KHSV/02749/2022/TR/HDM/Den)

NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s. (ze dne 09.05.2022, zn.: 149220011)

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát (ze dne 30.06.2022, č.j.: KRPJ-15323-2/ČJ-2022-161006-ROU)

Souhlasu s vynětím předmětných pozemků ze ZPF dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění není třeba.

Stavební úřad podle § 94m stavebního zákona oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení dotčeným orgánům a známým účastníkům řízení.

Jelikož mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona od místního šetření a ústního jednání.

Stavební úřad v oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení mohou být uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Dále stavební úřad v oznámení o zahájení řízení stavebního zákona poučil účastníky řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle § 94n stavebního zákona.

Stavební úřad dal v souladu s ustanovením § 36 odstavec 3 správního řádu účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu a zároveň upozornil, že v řízeních, ve kterých je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky nebo námítky pouze v předem stanovené lhůtě, ustanovení § 36 odstavec 3 správního řádu neslouží k tomu, aby účastníci řízení mohli k projednávané věci uplatnit další nové námítky či připomínky.

Kladná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy chráněné podle zvláštních předpisů byla k žádosti doložena a žádné z nich není ve vzájemném rozporu. Podmínky závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů byly zahrnuty do podmínek ve výroku rozhodnutí.

V průběhu řízení ve stanovené lhůtě uplatnili své námítky a připomínky tito účastníci řízení:

a) Dne 08.09.2022 uplatnil námítky Petr Vilímek, Pazderkova č.p. 869/8, 460 06 Liberec:

1. *Námítka s ohledem na životní prostředí a plýtvání peněz*

V době, kdy životní prostředí je skloňováno všemi pády, se zcela bezdůvodně chystá další zbytečný zábor zeleně, přestože u hlavního vchodu do školy již v minulosti k záboru zeleně došlo a bylo vybudováno prostorné parkoviště. Pro mě z naprosto nepochopitelného důvodu město Třebíč ale zakázalo na toto parkoviště vjezd. Raději se bude plýtvat penězi, zvyšovat CO2 stopu stavbou, namísto využití těchto financí

pro zkvalitnění studijního prostředí školy.

2. Námitka na hygienické požadavky na prostředí

Přímo k plánované stavbě parkoviště jsou situovány obývací pokoje s balkony určené k odpočinku, rovněž tak i ložnice. Domnívám se, že stavba, zejména však provoz parkoviště bude mít značný vliv na prašnost v ovzduší, zplodiny výfukových plynů z automobilu, zvýšený hluk, nepořádek (cigaretové nedopalky sbíráme po žácích celá léta před vjezdem do školy v ulici Tylova. Nyní se toto znečištění pravděpodobně rozšíří téměř kolem celé parcely 560/110) a v neposlední řadě instalace osvětlení přímo před okny ložnice. Všechny tyto faktory budou nepříznivě ovlivňovat duševní pohodu a kvalitní spánek obyvatelů domu.

3. Námitka k bezpečnosti v ulici Tylova

Silnice v ulici Tylova vedoucí do školy byla určena výhradně pro zásobování školy. Je zde minimální provoz a ulice se po většinu dne tváří jako slepá. Z toho důvodu ulici využívají děti ke svým hrátkám a silnici neustále přebíhají. Obávám se, že zvýšeným provozem dojde ke zhoršení bezpečnosti v ulici a ohrožení života nejen našich dětí.

4. Námitka z důvodu možného poškození majetku

Stavba má být provedena bezprostředně na hraně s parcelou 560/110. Na hranici parcely je vybudován plot s podezdívkou. Dle plánu stavby má dojít k přeložce el. vedení v těsné blízkosti tohoto plotu. Domnívám se, že tímto zásahem do půdy mohou být poškozeny základy podezdívky a může dojít ke zřícení celého plotu, čímž mi vznikne újma na majetku. Dále může docházet k poškození plotu a podezdívky i v budoucnu řidiči automobilů při parkování.

Prosím Vás o znovu projednání stavebního řízení na základě mých námitek a zvážení možnosti zpřístupnění již vybudovaného dolního parkoviště před hlavním vchodem školy na parcele 1.

b) Dne 09.09.2022 uplatnil své námitky Petr Benáček, Dobrovského č.p. 544/33, 674 01 Třebíč:

1. Soukromí: Dojde zde ke snížení našeho soukromí, neboť z plánovaného parkoviště je vidět do celé zahrady vč. bazénu. Dále je vidět přes okna a balkónové dveře do obývacího pokoje, což beru jako velké narušení soukromí.

2. Hluk: V této oblasti dojde ke zhoršení dopravní situace, kvůli množství projíždějících a parkovacích aut, což ovlivní zvýšení hluku. Dále jsem zjistil z podkladů, do kterých jsem mohl nahlédnout na Městském Úřadě v Třebíči, odbor výstavby, že dané parkoviště bude sloužit i k parkování zemědělské techniky, což způsobí daleko větší hladinu hluku v dané oblasti, jelikož máme okna do ložnice a obývacího pokoje orientovaná na plánované parkoviště. Již v minulém školním roce nám několikrát denně parkovala zemědělská technika pod okny těchto obytných místností, hluk byl slyšet i přes zavřená okna. 560/121.

3. Osvětlení: Dále nesouhlasím s postavením světelného sloupu, který nás bude oslňovat a svítit nám do již zmíněné ložnice a obývacího pokoje. Již teď nám do ložnice svítí pouliční lampa umístěná v areálu školy, nedokážeme si představit, že z druhé strany okna bude svítit další světlo, i přes závěsy toto světlo do místnosti pronikne.

4. Plot: Na našem pozemku je umístěn plot, oddělující náš pozemek od pozemku školy. Při výstavbě parkoviště může dojít ke zhoršení stability a hrozí zřícení plotu.

5. Pach: Zvýší se zde hladina výfukových plynů z motorových aut, nechceme celý den dýchat výfukové spaliny.

6. Světla vozidel: Dále nám budou do obytných místností svítit reflektory otáčejících se a couvajících automobilů, což bude velmi nepříjemné v brzkých ranních hodinách nebo v období zimního času kdy je brzy tma.

Kompenzace

Jako kompenzaci požadujeme alespoň umístění betonového plotu a to do výšky cca. 2,5m a

o délce cca 27 m. jednalo by se pouze o rozmezí mezi přidaným osvětlením a začátkem naší betonové stavby.

Stavební úřad jako dotčené věcně příslušné správní úřady v souladu se zák. č. 258/2000 Sb., 541/2020 Sb., 114/1992 Sb., vyhl. č. 501/2006 Sb., požádal dne 11.10.2022 o součinnost a upřesňující stanovisko MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb, MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí a KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč.

Byla obdržena následující stanoviska:

MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí ze dne 14.10.2022, zn.: OŽP 81969/22 – SPIS 5077/2022/Ur)

MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb ze dne 10.11.2022, zn.: ODKS 81802/22 – SPIS 765/2022/ED)

KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč ze dne 22.12.2022, č.j.: KHSV/25264/2022/TR/HDM/Den.

Dne 04.01.2023 stavební úřad oznámil všem účastníkům řízení pod č.j.: OV 1126/23 – SPIS 10429/2022/MN, že byly shromážděny nové podklady a stanovil usnesením lhůtu k seznámení se s podklady 30 dnů.

S námitkami účastníků řízení se se stavební úřad vypořádal takto:

a) námitky Petra Vilímka:

1. Námitka s ohledem na životní prostředí a plýtvání peněz

Plochy před objektem školy u rybníka Kuchyňka na pozemcích pozemková parcela číslo 560/121, 141/1, 559/3 jsou v majetku Města Třebíč a v zájmu Města je, aby sloužili primárně uživatelům a návštěvníkům rekreačního areálu rybníku Kuchyňka, nikoli pro parkování personálu a studentů VOŠ a SŠ VZZ Třebíč.

Kraj Vysočina, jako zřizovatel VOŠ a SŠ VZZ Třebíč, se daný deficit parkovacích míst pro personál a žáky školy snaží vyřešit stavebními úpravami tak, aby odstavná parkovací stání byla umístěna za areálem školy, na pozemku 560/123, který je ve vlastnictví Kraje Vysočina. Reálně nedojde k navýšení parkujících vozidel, dojde pouze k přesunu do zadní části areálu školy.

Stavební úřad požádal MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku veřejné zeleně o součinnost. Dne 17.10.2022 bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení pod č.j.: OŽP 81969/22 – SPIS 5077/2015/Ur, ve kterém je uvedeno: „Z pozice správy městské zeleně nedokážeme v plném rozsahu objektivně posoudit oprávněnost námítky, týkající se záboru zelených ploch, neboť připravovaný stavební záměr se nerealizuje na pozemku města v naší správě, ale na pozemku Kraje Vysočina jako investora stavby. Sdělujeme pouze, že náš odbor byl pověřen rekultivací původní nezpevněné plochy, sloužící pro parkování vozidel podél ulice Žižkova. Plocha proto byla v rozmezí let 2021 - 22 nově výškově upravena, ohumusována a zatravněna.

K zamezení vjíždění a parkování vozidel byl po obvodu plochy vysazen pás keřů, provizorně chráněný mechanickou zábranou. Tím došlo k navýšení výměry zelených ploch v tomto prostoru. Parkovací místa mají být nahrazena v areálu školy. Celková bilance zelených ploch bude závislá na tom, na jak velké ploše bude nové parkoviště zřízeno. Z pohledu města se tedy nejedná o další zábor zeleně, ale pouze o přesunutí záboru zeleně v podobě parkoviště z ploch v majetku města na plochy v majetku Kraje Vysočina“.

2. Námitka na hygienické požadavky na prostředí

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „Parkovací plocha je navržena s povrchem vhodným pro toto využití, škola zabezpečí řádnou údržbu a provoz této stavby. Na parkovací ploše budou parkovat vozidla pedagogů (pro studenty prioritně není určeno). Hlavní parkovací čas bude cca od 7:30-7:50 hod dopoledne a 14:00 - 16:00 hod. odpoledne. Hluk a zplodiny nebudou vyšší než v úhrnu za celý den na ulici. V celém areálu

školy platí zákaz kouření. Týká se i tohoto prostoru. Osvětlení bude instalováno v takovém provedení, aby osvětlovalo výhradně plochu parkoviště, a bude splňovat parametry požadované platnými normami a legislativou“.

Stavební úřad požádal Krajskou hygienickou stanici Kraje Vysočina, jako dotčený orgán na úseku veřejného zdraví o součinnost. Dne 11.12.2022 bylo stavebnímu úřadu doručeno závazné stanovisko č.j.: KHSV/25264/2022/TR/HDM/Den:

*Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě jako orgán ochrany veřejného zdraví, který je dotčeným věcně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a místně příslušným dle § 11 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává ve věci stavby „**Třebíč, parkovací plochy v areálu VOS a SŠ veterinární, zemědělská a zdravotnická, p.č. st. 712; 560/123**“ v řízení podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) toto závazné stanovisko: S předlouženou akustickou studií doplňující projektovou dokumentaci pro povolování staveb „**Třebíč, parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠ veterinární, zemědělská a zdravotnická, p.č. st. 712; 560/123**“ s odkazem na § 30 a § 82 odst. 2 písmene t) zákona o ochraně veřejného zdraví a Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, se **s o u h l a s í**.*

Dne 20. 12.2022 obdržela KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč akustickou studii zpracovanou Ing. Ottou Šrůtou, Boňkov 13, 582 55. Podle provedeného výpočtu a na základě teoretických předpokladů bude hygienický limit v denní i noční době ze stávající dopravy při ulici Tylova + navýšení hluku spojeného s obsluhou navrhované parkovací plochy v areálu školy přes ulici Tylova splněn. Dle výsledků akustické studie není nutné provádět protihlukové opatření.

3. Námitka k bezpečnosti v ulici Tylova

Stavební úřad požádal MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb jako dotčený orgán o součinnost. Dne 10.11.2022 bylo stavebnímu úřadu pod č.j.: ODKS 81802/22 – SPIS 765/2022/ED doručeno sdělení: „**Městský úřad Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb vydal dne 7.3.2022 vyjádření k výše uvedené stavbě pod zn. ODKS 10245/22 - SPIS 765/2022/ED. Podmínky vyjádření zůstávají neměnné. Vyjadřovat se k bezpečnosti silničního provozu není Městský úřad Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb kompetentní**“.

Souhlasné stanovisko ke společnému řízení vydala dne 30.06.2022 Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát pod č.j.: KRPJ-15323-2/ČJ-2022-161006-ROU.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Komunikace v ulici Tylova je veřejnou komunikací, neslouží tedy výhradně pro zásobování školy, ale k obsluze celé ulice. Protože již došlo k likvidaci parkování před objektem školy, je možné konstatovat, že parkování se již dnes reálně přeneslo do zadního traktu školy a tudíž již k navýšení provozu stavbou parkovací plochy nedojde. Lze naopak předpokládat snížení prašnosti a „vyvážení“ nečistot, protože parkovací aktivity se přesunou na zpevněné povrchy k parkování určené. Pokud komunikace obyvatelům slouží jako hřiště, používají ji v rozporu s účelem, pro který byla zkolaudována. Mohou zvážit, zda neiniciovat úpravu dopravního značení vedoucí ke snížení rychlosti či umožnění her děti. Obyvatele odkazujeme na oblast rekreačního areálu rybníka „Kuchyňky“ před školou, který je vhodný právě pro dětské aktivity a právě jeho „úprava“ vyvolala potřebu parkování v zadní části areálu školy*“.

Při hodnocení vhodnosti umístění předmětné stavby z hlediska péče o životní prostředí, ochrany veřejného zdraví, bezpečnosti provozu se stavební úřad opíral o závazná stanoviska dotčených orgánů a vzhledem k tomu, že závazná stanoviska těchto dotčených orgánů chránících zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů nebyla záporná ani

protichůdná, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění a povolení stavby uvedeným hlediskům odpovídá.

4. Námitka z důvodu možného poškození majetku

Majitel stavby (v tomto případě plotu) je povinen udržovat ji v řádném technickém stavu dle § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona po celou dobu její existence. Údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její uživatelnost - § 3 odst. 4 stavebního zákona.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Projektová dokumentace byla zpracována odborným projektantem a stavba bude prováděna odbornou firmou. Zhotovitel bude zastoupen stavbyvedoucím s patřičným vzděláním a pro případ škody způsobené činnostmi zhotovitele bude mít zhotovitel sjednané řádné pojištění.*

V případě vzniku pojistné události bude řešení přitomen i zástupce Kraje Vysočina. Před i po zahájení stavby bude provedena fotodokumentace aktuálního stavu a bude protokolárně předána. Není třeba se obávat majetkové újmy. Námitku shledáváme jako neopodstatněnou“.

Namítané poškození plotu a podezdívky i v budoucnu řidiči automobilů při parkování je předjímáním stavu, které nemusí nastat.

Stavební úřad posuzuje soulad stavby s právními předpisy, zejména pak se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Stavební úřad nemůže stavebníka vynucovat realizovat stavbu podle požadavků ostatních účastníků řízení, nebo ho nutit upravovat projektovou dokumentaci tak, aby vyhověl zájmům ostatních účastníků řízení. Jejich případné námitky, připomínky či podmínky dané ze stran všech účastníků řízení musí stavební úřad řešit v souladu se zákony a dbát na to, aby jejich práva byla co nejméně dotčena. Nesouhlas souseda s navrhovaným umístěním stavby či její realizací totiž není důvodem pro negativní rozhodnutí. Postavení stavebníka je totiž zásadně rovné s postavením ostatních účastníků řízení, a proto ani stavebníka nelze omezovat ve výkonu vlastnického práva k pozemku či stavbě, spočívajícího v úmyslu umístit a zřídit na něm stavbu, samozřejmě za současného respektování všech zákonných podmínek. S tím, že některá možná posouzení stavebnímu úřadu ani nepřísluší, je však ostatně možné tyto následně řešit i právními prostředky, které na takové vzniklé situace pamatují.

b) Námitky Petra Benáčka:

1. Soukromí (z textu patrné obtěžování pohledem):

Pokud se nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl patřičná opatření. Vlastníci nemovitostí vůči sousednímu pozemku „nevyrželi“ žádné právo na to, aby se výstavba na něm omezila více, než jaká omezení standardně vyžadují obecné poměry v území, jež jsou vyjádřeny v územním plánu. Bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, MěÚ Třebíč, Odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování ze dne 04.03.2022, zn.: ORÚP 11692/22 – SPIS 266/2022/Mal). Úřad územního plánování jako příslušný správní orgán shledal, že je záměr **přípustný**.

Ve svých úvahách stavební úřad vychází z platné judikatury a uvádí rozsudek:

Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2009 č. j. 30 Ca 190/2008, kde je judikováno: *Pohoda bydlení, resp. kvalita prostředí – hodnocení dle „standardů obvyklých v místě a vzhledem k charakteru stavby“, posouzení „míry soukromí“ vzhledem k okolní zástavbě, snížení hodnoty nemovitosti – vlastnické právo nutno hájit v procesu územního plánování. Totéž „urbanistická vhodnost“ navrhované stavby – nutno posuzovat v kontextu s územním plánem.* Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 13/2010-145 ze dne 12. 3. 2010 a který dále uvádí: **„Pokud je jakékoliv rozhodnutí o umístění stavby v souladu s územním plánem, jedná se ze strany**

vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu.“

Stanovisko MěÚ Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování (ze dne 04.03.2022, zn.: ORÚP 11692/22 – SPIS 266/2022/MaI):

Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování jako příslušný správní orgán dle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) přezkoumal v souladu s § 96b odst. 3 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování záměr

„Parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠVZZ Třebíč¹¹ na pozemcích p. č. st. 712 a p. č. 560/123 v katastrálním území Podklášteří,

který obsahuje:

Dle předložené dokumentace, jejíž ověřená část je přílohou tohoto závazného stanoviska, se jedná o novostavbu parkovací plochy formou zpevnění stávající zatravněné plochy distanční betonovou dlažbou, a to v celkové výměře 626 m². Z důvodu bezpečnosti bude podél jižní hrany zpevněné plochy na hraně svahu osazeno svodidlo a betonové zářázky. Plocha obsahuje 24 parkovacích stání pro osobní vozidla, 3 stání podélná, 21 kolmých a 12 stání pro motocykly. Stávající kabel NN zasahující do navržené pojížděné plochy bude uložen do kabelové chráničky z PVC žlabu vč. rezervy v dl. 25,0 m. Pro osvětlení plochy jsou navržena 2 svítidla na stožáru vč. kabel, vedení dl. 74,0 m a rezervní chráničky z trub DN110 dl. 64,0 m. Odvodnění je řešeno vsakem dlážděným povrchem a odtokem do přilehlé zeleně, plán bude odvodněna šterkovou podkladní vrstvou. Přilehlé plochy dotčené stavbou budou ohumusovány a zatravněny.

Úřad územního plánování jako příslušný správní orgán shledal, že je

záměr přípustný.

Orgán územního plánování jako příslušný správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o změnu v území ve smyslu § 96b ve spojení s § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jelikož se jedná o umístění stavby. Orgán územního plánování přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

A. Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru s PÚR:

Platná PÚR záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věci řešených PÚR **nedotýká.**

B. Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru se ZÚR:

Územně plánovací dokumentace obce, týkající se řešeného záměru, je **v souladu** se ZÚR.

C. Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru s Územním plánem Třebíč:

Záměr je **v souladu** s Územním plánem Třebíč ve znění Změny č. 1a.

Záměr se nachází v zastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití OV/3 - plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost. Číslice 3 značí stanovenou výškovou hladinu zástavby specifikovanou níže.

Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území v těchto zásadách týkajících se záměru:

- v rámci ploch pro bydlení a občanské vybavenosti vytváří územní podmínky pro zajištění vysoké kvality života obyvatel.

Územní plán stanovuje následující základní principy urbanistické kompozice, které musí být při rozhodování v území dodrženy a jenž se týkají řešeného záměru:

- vytváření vhodných podmínek pro zlepšení standardu bydlení a vybavenosti obyvatel města a jeho návštěvníků, podporování služeb, vzdělávacích možností, společenského, kulturního a sportovního zázemí,
- dodržování výškové úrovně zástavby k docílení kvalitního prostorového uspořádání zástavby a jejího působení v krajinném rázu města.

Podmínky s rozdílným způsobem využití udávají následující využití daných ploch:

Hlavní využití:

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- stavby a zařízení pro občanské vybavení, které je veřejnou infrastrukturou (stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva, církevní stavby).

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro vědu a výzkum,
- dopravní a technická infrastruktura,
- veřejná prostranství, veřejná zeleň,
- ostatní související provozní zařízení a stavby, které doplňují hlavní využití,
- stavby pro komerční občanské vybavení do 200 m² prodejní plochy,
- stavby pro bydlení, v přímé návaznosti na hlavní využití (internát, kolej, byt správce, apod.),
- stavby pro sport, relaxaci, v přímé návaznosti na hlavní využití.

Nepřípustné využití:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím,
- zařízení zhoršující kvalitu obytného prostředí.

Specifikace výškové úrovně zástavby: Je stanovena pěti výškovými úrovněmi zástavby, pro které je určena dolní a horní mez výšek římsy nebo atiky vzhledem k nejnižší úrovni terénu v místě stavby.

Úroveň **13**: výškové rozpětí 6 až 17 m

Výšková úroveň je charakteristická pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály.

V předložené projektové dokumentaci se jedná o realizaci zpevněné parkovací plochy, čili pozemní stavby. Záměr byl v souvislosti se stanovenou výškovou hladinou zástavby posouzen jako přípustný a také je v souladu s podmínkami plochy s rozdílným způsobem využití. Předložený záměr je v souladu s komplexními podmínkami plynoucími z územně plánovací dokumentace.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Stavba je plánována v souladu s územním plánem města Třebíče, na pozemcích ve vlastnictví Kraje Vysočina, vyprojektována odborným projektantem. Parkovací plochu budou využívat pedagogové školy, kteří po zaparkování odchází na výuku, při odjezdu v odpoledních hodinách zůstane parkoviště prázdné. V klidové části dne, tj. v odpoledních hodinách, o víkendech a o prázdninách, kdy bude zahrada pravděpodobně nejvíce užívána, budou zaměstnanci pryč. Oplocení je v majetku soukromých subjektů, jejichž majetek není možné z veřejných prostředků zhodnocovat. Případné úpravy oplocení, rozsahu zastínění nebo výsadba zeleně jsou plně v kompetenci majitelů nemovitostí. Dle ustálené judikatury správních soudů je na tom, kdo namítá narušení soukromí pohledem, aby učinil náležitá opatření proti eventuálnímu narušení soukromí, dojde-li vůbec k nějaké imisi pohledem (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2000, sp. zn.: 22 Cdo 1629/99)*“.

V rozsudku ze dne 12. 12. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1629/99, Nejvyšší soud dovodil, že aby bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; zpravidla by šlo o případy, kdy vlastnické právo by bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů anebo by došlo ke stavební změně, umožňující nahlížení do dosud uzavřených prostor, přičemž tuto změnu by neodůvodňovaly oprávněné zájmy toho, kdo změnu provedl. Při posuzování věci je třeba přihlížet k oprávněným zájmům všech účastníků řízení. Je též třeba vycházet ze skutečnosti, že obecně nelze ukládat těm, kdo mají faktickou možnost nahlížet do cizích oken, aby provedli taková opatření, kterými by tuto možnost vyloučili; to by znamenalo, že vlastníci nemovitostí by byli nuceni je ohradit takovým způsobem, že by z nich nebyl možný výhled na cizí nemovitosti. Stejně by bylo třeba ohradit veřejná prostranství, ze kterých je vidět např. do oken bytů. Proto je - v souladu s dlouhodobě respektovanými zvyklostmi - na tom, kdo se cítí být obtěžován pohledem, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořizování záclon,

závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod., těmi, kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí nahlížet.“

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře rovněž řešil poměr práva na soukromí a vlastnického práva spočívajícího v realizaci stavebních záměrů. Z rozsudku ze dne 12. 10. 2010, č. j. 7 As 13/2010 – 145, ze kterého vyplývá, že pokud se totiž nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Vlastníci nemovitosti, kterých se dotýká zbudování stavby na sousedním pozemku, si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí.

2. Hluk

Stavební úřad požádal Krajskou hygienickou stanici Kraje Vysočina, jako dotčený orgán na úseku veřejného zdraví o součinnost. Dne 11.12.2022 bylo stavebnímu úřadu doručeno závazné stanovisko č.j.: KHSV/25264/2022/TR/HDM/Den:

*Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě jako orgán ochrany veřejného zdraví, který je dotčeným věcně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a místně příslušným dle § 11 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává ve věci stavby „**Třebíč, parkovací plochy v areálu VOS a SŠ veterinární, zemědělská a zdravotnická, p.č. st. 712; 560/123**“ v řízení podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) toto závazné stanovisko:*

*S předlouženou akustickou studií doplňující projektovou dokumentaci pro povolování staveb „**Třebíč, parkovací plochy v areálu VOŠ a SŠ veterinární, zemědělská a zdravotnická, p.č. st. 712; 560/123**“ s odkazem na § 30 a § 82 odst. 2 písmene t) zákona o ochraně veřejného zdraví a Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, se souhlasí.*

Dne 20. 12.2022 obdržela KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč akustickou studii zpracovanou Ing. Ottou Šrůtou, Boňkov 13, 582 55. Podle provedeného výpočtu a na základě teoretických předpokladů bude hygienický limit v denní i noční době ze stávající dopravy při ulici Tylova + navýšení hluku spojeného s obsluhou navrhované parkovací plochy v areálu školy přes ulici Tylova splněn. Dle výsledků akustické studie není nutné provádět protihlukové opatření.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*K navýšení projíždějících vozidel oproti dnešnímu stavu nedojde. Na parkovací ploše budou parkovat vozidla pedagogové (pro studenty prioritně není určeno). Hlavní parkovací čas bude cca od 7:30-7:50 hod. dopoledne a 14:00-16:00 hod. odpoledne. Hluk a zplodiny nebudou vyšší než v úhrnu za celý den na ulici. Zemědělská technika na této ploše parkovat nebude.*“

K námitce, týkající se šíření hluku z navrhované stavby: zpevněné plochy pro parkování osobních automobilů správní orgán sděluje: jestliže stavební úřad neshledá, a to i ve smyslu výše již podrobně uvedeného ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona („vzájemná součinnost“), že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy a závazná stanoviska dotčených orgánů jsou v tomto směru kladná, nelze mít za to, že by došlo ke zhoršení pohody bydlení či kvality prostředí. Ve vedeném správním řízení je stavební úřad vázán návrhem žadatele (stavebníka) a nepřísluší mu nařizovat, kde a jakým způsobem má být jakákoliv stavba umístěna. Stavební úřad musí o předmětné stavbě rozhodovat v souladu se současně platnými stavebně právními normami - stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami již v tomto rozhodnutí citovanými.

3. Osvětlení:

Z projektové dokumentace nevyplývá, že by na místě stavby byly umístěny zdroje, technologie, nebo reklamní zařízení, které by jakkoli rušily okolí umělým osvětlením ve smyslu emise.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Osvětlení nebude orientováno na cizí pozemky. Osvětlen bude výhradně pozemek školy. Pokud nějaké současné osvětlení v majetku Kraje Vysočina osvětluje pozemek pana Benáčka, bude v rámci vybudování parkovací plochy upraveno, event. nahrazeno jiným. Řešení stávajícího osvětlení však není předmětem předložené žádosti. Osvětlení bude instalováno v takovém provedení, aby osvětlovalo výhradně plochu parkoviště, a bude splňovat parametry požadované platnými normami a legislativou.*

Při hodnocení vhodnosti umístění předmětné stavby z hlediska ochrany veřejného zdraví, se stavební úřad opíral o závazná stanoviska dotčených orgánů a vzhledem k tomu, že závazná stanoviska těchto dotčených orgánů chránících zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů nebyla záporná ani protichůdná, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění a povolení stavby uvedeným hlediskům odpovídá.

4. Plot

Majitel stavby (v tomto případě plotu) je povinen udržovat ji v řádném technickém stavu dle § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona po celou dobu její existence. Údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost - § 3 odst. 4 stavebního zákona.

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Projektová dokumentace byla zpracována odborně způsobilou osobou a stejně tak bude realizaci zajišťovat odborně způsobilá osoba. Vybraný zhotovitel bude mít sjednané pojištění odpovědnosti za škody, a pokud by došlo při stavebních pracích k poškození majetku, bude řešeno standartním způsobem a poškozenému bude provedena náhrada škody. Oplocení je v majetku soukromých subjektů, jejichž majetek není možné z veřejných prostředků zhodnocovat. Zajistíme, aby stavbou ani provozem nedocházelo k poškozování majetku třetích osob.*

Nelze předjímat, že během realizace stavby dojde k poškození sousedního plotu. Stavební úřad stanovil ve výrokové části rozhodnutí podmínky pro provedení stavby. Postup při náhradě škody je upraven v zákoně č. 89/2012 Sb.

5. Pach

Dotčeným orgánem na úseku veřejného zdraví, který by posuzoval zhoršení ovzduší výfukovými plyny ve smyslu emise, je Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Hlavní parkovací čas (příjezd) bude cca od 7:30 - 7:50 hod. dopoledne a 14:00 - 16:00 hod. odpoledne (odjezd). V mezidobí jsou motory vozidel vypnuty. Parkovací plocha bude používána pouze v pracovní době, mimo tuto dobu, tj. po pracovní době, o víkendech a o prázdninách nebude parkoviště využíváno. Provoz parkoviště nepřekročí stanovené hygienické limity výfukových splodin.*

Při hodnocení vhodnosti umístění předmětné stavby z hlediska ochrany veřejného zdraví, se stavební úřad opíral o závazná stanoviska dotčených orgánů a vzhledem k tomu, že závazná stanoviska těchto dotčených orgánů chránících zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů nebyla záporná ani protichůdná, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění a povolení stavby uvedeným hlediskům odpovídá.

6. Světla vozidel:

Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19.09.2022: „*Hlavní parkovací čas (příjezd) bude cca od 7:30 - 7:50 hod. dopoledne a 14:00 - 16:00 hod. odpoledne (odjezd). V mezidobí budou světla vozidel vypnuta. Parkovací plocha bude používána pouze v pracovní době, mimo tuto dobu, tj. po pracovní době, o víkendech a o prázdninách nebude parkoviště využíváno. Většina parkovacích stání je směřována do pozemku školy. Zde je samozřejmě na zvážení úprava oplocení či výsadba doplňkové zeleně. Projektová dokumentace s žádnou takovou úpravou nepočítá, je plně v souladu s územním plánem.*“

Stavební úřad nemůže stavebníka ani nutit realizovat stavbu podle požadavků ostatních účastníků řízení nebo ho nutit upravovat projektovou dokumentaci tak, aby vyhověl zájmům ostatních účastníků řízení. Jejich případné námitky, připomínky či podmínky dané ze stran všech účastníků řízení musí stavební úřad řešit v souladu se zákony a dbát na to, aby jejich práva byla co nejméně dotčena.

K dané problematice okruhů námitek týkajících se ovlivnění pohody bydlení navrhovanou zpevněnou plochou pro parkování osobních automobilů správní orgán sděluje: jestliže stavební úřad neshledá, a to i ve smyslu výše již podrobně uvedeného ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona („vzájemná součinnost“), že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy a závazná stanoviska dotčených orgánů jsou v tomto směru kladná, nelze mít za to, že by došlo ke zhoršení pohody bydlení či kvality prostředí. Ve vedeném správním řízení je stavební úřad vázán návrhem žadatele (stavebníka) a nepřísluší mu nařizovat, kde a jakým způsobem má být jakákoliv stavba umístěna. Stavební úřad musí o předmětné stavbě rozhodovat v souladu se současně platnými stavebně právními normami - stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami již v tomto rozhodnutí citovanými.

K uplatněným námitkám týkající se narušení pohody bydlení v souvislosti s navrženou stavbou stavební úřad sděluje následující:

Pro věc klíčový pojem „pohoda bydlení“, byl nahrazen obsahově shodným pojmem „kvalita prostředí“ (např. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území).“ Stávající judikaturu vztahující se k pohodě bydlení je proto možné plně aplikovat i na pojem kvalita prostředí. V rámci tohoto neurčitého právního pojmu se posuzují i soukromoprávní námitky vztahující se k imisím (srov. § 89 odst. 6 a § 114 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve spojení s § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), což potvrzuje ustálená judikatura Nejvyššího soudu (např. rozsudek ze dne 13. 12. 1999, sp. zn. 2 Cdo 1889/97 či rozsudek ze dne 5. 9. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1150/99) a Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek ze dne 23. 4. 2008, č. j. 9 As 61/2007 – 52, č. 1602/2008 Sb. NSS). pokračování 1 As 329/2018 – 69. Pojem pohoda bydlení rámcově vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 – 116, č. 850/2006 Sb. NSS, tak, že pohodou bydlení nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.“ Na tuto judikaturu navázal rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2007, č. j. 1 As 1/2007 - 104, který zdůraznil i subjektivní hledisko pohody

bydlení (o kterém pojednával i rozsudek č. j. 2 As 44/2005 – 116), když shrnul, „že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.“ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007 – 51, vymezil kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení. Dle výše citovaného rozsudku je rozhodným kritériem pro určení intenzity těchto účinků na okolí tzv. „přípustná míra“, kterou, jak vyplývá z judikatury zejména Nejvyššího soudu, je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů včetně ustanovení občanského zákoníku (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2929/99, č. C 794 Soubor rozhodnutí NS, sv. 11). Dle rozsudku č. j. 9 As 61/2007 – 52 kritériem pro posouzení přípustné míry ve výše nastíněné oblasti je pak v souladu s dikcí občanského zákoníku a v jeho intencích „míra přiměřená poměrům“. Toto kritérium již na rozdíl od „přípustné míry“ nelze přímo opřít o žádnou technickou normu, jde tedy vlastně o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených správním řízením de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc, případ od případu v rámci správního uvážení stavebního úřadu. Dle výše uvedené judikatury Nejvyššího soudu totiž platí, že „překračují-li imise míru přiměřenou poměrům, překračují vždy zároveň i přípustnou míru.“

Pohodou bydlení nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení.

Dle názoru stavebního úřadu nelze pohodu bydlení omezovat a redukovat. Z projektové dokumentace ověřené autorizovanou osobou je zřejmé, že realizace parkovací plochy pro osobní automobily v areálu školy má nepodstatný vliv na hodnotu bydlení v sousedních objektech. V posuzované věci správní orgán vážil zejména zájem veřejný a zájem vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich. Podle názoru správního orgánu nikdo nemůže očekávat, že poměry v okolí jeho nemovitosti zůstanou navždy zakonzervovány, nicméně v právním státě lze důvodně očekávat, že pokud dojde v okolí nemovitosti ke změně výhledových poměrů jako nepochybně složce pohody bydlení, bude nutno se s takovou námitkou objektivně vypořádat. Správní orgán dospěl k závěru, že pohoda bydlení vlastníků sousedních staveb nebude narušena nad míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat. Podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Stavební úřad posoudil a ze znalosti daného území má za prokázané, že v daném území areál školy sousedí s územím, tvořeným převážně rodinnými domy pro bydlení a se zahradami, které slouží pro odpočinek a relaxaci. Realizací stavby v rozsahu předloženém stavebnímu úřadu nedojde k „mimořádnému obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům“. Stavební úřad neshledal, že by navržená zpevněná plocha pro osobní automobily obtěžovala vlastníky sousedních staveb nad míru přiměřenou poměrům, ve smyslu „narušení pohody bydlení“ či „kvality prostředí“.

K posouzení kvality prostředí a pohody bydlení ve smyslu vyhlášky č. 501/2006 Sb. nepostačuje pouhé zjištění naměřených hodnot jednotlivých imisí (hluk, stínění, atd.), ale je nezbytné posuzovat celkový vliv stavby na okolní prostředí. Tomuto požadavku správní orgán dostal, neboť jednotlivé ukazatele posuzoval samostatně i ve vzájemné souvislosti. Zároveň z technické zprávy PD plyne, že charakter navržené stavby nebude mít negativní vliv na okolní pozemky. Jednotlivé ukazatele proto dle stavebního úřadu nepředstavují nedovolený zásah do pohody bydlení a kvality prostředí. Stavební úřad povolovanou stavbu posoudil i z hlediska jejího celkového dopadu na okolní prostředí. Navržené umístění stavby

architektonicky nenaruší stávající ráz zástavby. Předně samotný nesouhlas se stavbou na okolním pozemku není dostatečný důvod pro nepovolání stavby. Stejně tak obecně vzato nelze vyloučit, že v důsledku kumulace negativních vlivů bude v konkrétním případě neúnosné dále zvyšovat zatížení lokality další činnostmi produkující hluk či emise. Nic takového však nebylo v projednávané věci tvrzeno ani prokazováno, a proto je třeba vycházet z předpokladu běžného užívání zpevněné plochy pro parkování osobních vozidel, které sousedy namítaný vliv mít zásadně nemůže. Zároveň sousedé neuvedli žádné jiné nosné důvody, které by měly snížit stávající kvalitu bydlení, kromě již vypořádaných imisí. Správní orgán proto uzavírá, že na základě zjištěných stavebně-technických okolností dané věci je patrné, že povolovaná stavba nebude vlastníky sousedních nemovitostí obtěžovat nad míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě.

Stavební úřad nemůže stavebníka ani nutit realizovat stavbu podle požadavků ostatních účastníků řízení nebo ho nutit upravovat projektovou dokumentaci tak, aby vyhověl zájmům ostatních účastníků řízení. Jejich případné námítky, připomínky či podmínky dané ze stran všech účastníků řízení musí stavební úřad řešit v souladu se zákony a dbát na to, aby jejich práva byla co nejméně dotčena. Nesouhlas souseda s navrhovaným umístěním stavby či její realizací totiž není důvodem pro negativní rozhodnutí. Postavení stavebníka je totiž zásadně rovné s postavením ostatních účastníků řízení, a proto ani stavebníka nelze omezovat ve výkonu vlastnického práva k pozemku či stavbě, spočívajícího v úmyslu umístit a zřídit na něm stavbu, samozřejmě za současného respektování všech zákonných podmínek. S tím, že některá možná posouzení stavebnímu úřadu ani nepřísluší, je však ostatně možné tyto následně řešit i právními prostředky, které na takové vzniklé situace pamatují. Stavební úřad posuzuje soulad stavby s právními předpisy, zejména pak se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře rovněž řešil poměr práva na soukromí a vlastnického práva spočívajícího v realizaci stavebních záměrů. Dle rozsudku ze dne 12. 10. 2010, č. j. 7 As 13/2010 – 145, ze kterého vyplývá, že pokud se totiž nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Stěžovatelé (vlastníci nemovitosti, kterých se dotýká navržená stavba na sousedním pozemku) si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí.

Stavební úřad v předmětném řízení posoudil soulad navrhované stavby s limity stanovenými právními předpisy a při svém rozhodování vycházel rovněž ze stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů. Stavební úřad po posouzení všech předložených podkladů shledal navrhovanou stavbu (i s ohledem na její charakter – parkování osobních vozidel v areálu školy) v souladu se všemi požadovanými limity a neshledal ji v rozporu s požadavky právních předpisů na úseku stavebního práva. Při využití výše již uvedeného příkladného výčtu činitelů majících vliv na pohodu bydlení, má správní orgán za prokázané, že navržená stavba nebude narušovat pohodu bydlení či kvalitu prostředí nad míru přiměřenou poměrům daného území. K dané problematice takto uplatněných námitek je pak možno v obecné rovině dodat, že veškeré negativní důsledky způsobené realizací či užíváním staveb nesmí v žádném případě přesahovat stanovené mezní hodnoty dané příslušnými zákony a souvisejícími předpisy. Vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich si tak nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavba v jejich sousedství, která by snížila míru jejich soukromí. Skutečnost, že na sousedním pozemku dosud taková stavba nestála, nezakládá sama o sobě odvolatelům právo na to, aby tento stav přetrvával i do budoucna, zvláště pak s ohledem na zde již uvedenou problematiku týkající se dopadů platného Územního plánu Třebíč. Je však přípustitelné, že situaci, která má vzniknout předmětnou stavbou, mohou odvolatelé pociťovat ve srovnání s dosavadním stavem negativně.

I při splnění limitů stanovených právními předpisy může v některých případech dojít ke snížení kvality prostředí (pohody bydlení), nicméně pouze tato skutečnost nemůže být sama o sobě důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání povolení, poněvadž v zásadě každá stavba či její změna s sebou nese možné negativní vlivy a je právě účelem správního řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je umístění a povolení navrhované stavby možné či nikoliv. Jsou-li tyto podmínky naplněny, není pro stavební úřad překážkou bránící povolení takové stavby skutečnost, že subjektivní hodnocení pohody bydlení odvolateli je odlišné. Stavební úřad nemůže totiž v situaci, kdy stavebník splní podmínky stanovené uvedenými právními předpisy, jakož i podmínky stanovené dotčenými orgány, reagovat jinak, než navrhovanou stavbu povolit.

V provedeném společném územním a stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost zejména podle § 94a a 94p, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Předmětná stavba podle platného Územního plánu Třebíč bude umístěna v zastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití OV/3 – plocha občanského vybavení – veřejná vybavenost, je tedy v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Kladné závazné stanovisko v uvedené věci vydal Městský úřad Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování, odd. Úřad územního plánování. V předložené projektové dokumentaci se jedná o realizaci zpevněné parkovací plochy. Záměr je v souladu s Územním plánem Třebíč ve znění Změny č. 1a. Záměr byl v souvislosti se stanovenou výškovou hladinou zástavby posouzen jako přípustný a také je v souladu s podmínkami plochy s rozdílným způsobem využití. Předložený záměr je v souladu s komplexními podmínkami plynoucími z územně plánovací dokumentace.

Při hodnocení vhodnosti umístění předmětné stavby z hlediska péče o životní prostředí, ochrany veřejného zdraví, se stavební úřad opíral o závazná stanoviska dotčených orgánů (Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, územního pracoviště Třebíč jako orgánu ochrany veřejného zdraví a Městského úřadu Třebíč, odboru životní prostředí jako orgánu ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, vodoprávního úřadu) a vzhledem k tomu, že závazná stanoviska těchto dotčených orgánů chránících zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů nebyla záporná ani protichůdná, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění stavby uvedeným hlediskům odpovídá.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo Městským úřadem Třebíč, odborem životního prostředí vydáno kladné závazné stanovisko, proto stavební úřad předmětnou stavbu posoudil jako stavbu, která nemá negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.

Zabezpečení dopravní obslužnosti stavby je vyřešeno připojením na veřejnou pozemní komunikaci včetně zajištění dopravy v klidu.

Podle Požárně bezpečnostního řešení stavby doloženého k žádosti, navržená stavba umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na stavbu stanoveným vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území i předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky.

Proto stavební úřad dospěl k závěru, že stavba je v souladu se závaznou i směrnou částí schválené územně plánovací dokumentace, zejména s charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a dále s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Umístění stavby odpovídá hlediskům péče o životní prostředí a je tedy v souladu obecnými požadavky na využívání území.

Projektová dokumentace byla zpracována osobou k té činnosti oprávněnou. Stavba je navržena tak, aby splňovala vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, zejména: mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochranu proti hluku, bezpečnost při užívání, úsporu energie a tepelnou ochranu. Podmínky pro provedení stavby v tom smyslu stavební úřad stanovil v podmínkách pro provedení stavby ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě průběhu společného územního a stavebního řízení a výše uvedených zjištění stavební úřad neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí, proto rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Účastníci společného územního a stavebního řízení:

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení rozhodnutí nutno uvést všechny účastníky řízení. Stavební úřad se zabýval otázkou účastníků společného územního a stavebního řízení podle § 94k stavebního zákona a ve smyslu § 27 zákona č. 500/2004, správní řád. Přitom vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného způsobu jejího provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dospěl k závěru, že **rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich u těchto osob, kterým přiznal postavení účastníka řízení:**

- Město Třebíč, Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
- Kraj Vysočina, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
- Petr Vilímek, Pazderkova č. p. 869/8, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6
- Petr Benáček, Dobrovského č. p. 544/33, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1
- Pavla Doležalová, Nová č. p. 1001/15, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
- Petr Macků, Nová č. p. 629/17, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
- Michaela Macků, Nová č. p. 629/17, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
- Lukáš Kobylka, Sadová č. p. 150, 675 26 Želetava
- Ondřej Kobylka, Nová č. p. 899/19, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
- Lenka Kobylková, Nová č. p. 899/19, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
- Jitka Bartesová, Nová č. p. 818/21, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Dále stavební úřad dospěl k závěru, že účastnická ani jiná práva (podle výše uvedeného) k dalším pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Poučení

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti části Odůvodnění je nepřípustné (dle § 82 odstavec 1 a 2 správní řád).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle § 82 odstavec 2 správního řádu).

Odvoláním (podle § 82 odst. 1 správní řád) lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Poučení o platnosti rozhodnutí:

Společné povolení platí **2 roky** ode dne nabytí právní moci.

Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti.

Martina Nováčková

úředník odboru výstavby

Obdrží:

Účastníci řízení:

Petr Benáček, Dobrovského č. p. 544/33, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

Pavla Doležalová, Nová č. p. 1001/15, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Petr Macků, Nová č. p. 629/17, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Michaela Macků, Nová č. p. 629/17, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Lukáš Kobylka, Sadová č. p. 150, 675 26 Želetava

Ondřej Kobylka, Nová č. p. 899/19, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Lenka Kobylková, Nová č. p. 899/19, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Jitka Bartesová, Nová č. p. 818/21, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Město Třebíč, Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1

Datová schránka:

Kraj Vysočina, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, ksab3eu

Petr Vilímek, Pazderkova č. p. 869/8, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6, DS: FO, rfv5w6s

Dotčené orgány:

MěÚ Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb, Karlovo nám. č. p. 104/55, 674 01 Třebíč 1

MěÚ Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování, Karlovo nám. č. p. 104/55, 674 01 Třebíč 1

MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. č. p. 116/6, 674 01 Třebíč 1

Datová schránka:

KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Bráfova 31, 674 01 Třebíč 1, DS: OVM_R, vzxiuw8

Na vědomí:

Datová schránka:

Vyšší odborná škola a Střední škola veterinární, zemědělská a zdravotnická

Třebíč, Žižkova č. p. 505/2, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1, DS: OVM_PO, zrjubs5

NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s., Havlíčkova č. p. 4481/44, 586 01 Jihlava 1, DS: PO_R, 5ec62h6

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát, Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1, DS: OVM, x9nhptc

Upozornění:

Upozorňujeme stavebníka, že ověřenou projektovou dokumentaci a štítek "STAVBA POVOLENA" je možné si vyzvednout po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na stavebním úřadě.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů ve výši 5000, Kč byl zaplacen dne 06.09.2022, pod variabilním symbolem: 9020018740.