

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Dodávky tepla z nově instalovaného zařízení pro kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla v Nemocnici Pelhřimov
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P18V00001055
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2019-015404
Datum zahájení zadávacího řízení:	7. 5. 2019
Zadavatel	
Název:	Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace
IČO:	00511951
Adresa sídla:	Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jan Mičák, MBA, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Marek Bena, tel. +420 604 119 057, bena@pkvysocina.cz
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_197.html

Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela ve dnech 27. až 29. 5. 2019 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem a čl. 13.1 zadávací dokumentace uvádí níže jejich přesné znění a v návaznosti na ně vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost dodavatele č. 1:

1. V zadávací dokumentaci v čl. 4.3 (sedmá odrážka) je uvedeno:
KGJ bude vyhovovat podmínkám stanoveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (vč. snížených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení, pro chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení a pro noční dobu).

Dotaz:

Ve vztahu ke Zdroji KVET je zde stanovena povinnost snížených hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení a pro **noční dobu**. Podnájemní smlouva obsahuje ustanovení o povinnosti Podnájemce dodržovat mj. hygienické předpisy (viz čl. X. odst. 10.13). Vzhledem k tomu, že provoz zdroje KVET je Dodavatelem plánován pouze v denní době od 6 do 22 hodin považujeme tuto podmínku za diskriminační. Navrhujeme výjimku z limitů pro noční provoz pro zdroje provozované do 22 hodiny. Je k dispozici hluková studie, která posuzuje plnění těchto limitů pro stávající zdroje tepla?

2. V zadávací dokumentaci v čl. 4.8 Prokázání splnění technických podmínek (druhá odrážka) je uvedeno:
Splnění technických podmínek prokáže dodavatel ve své nabídce předložením popisu

jím zvoleného technického řešení, které bude obsahovat zejména následující informace a dokumenty:

- **závazný prostorový návrh** umístění zařízení pro KVET na pozemcích zadavatele a jeho centrální kotelně, zejm. pak umístění KGJ a rozvodny,

Dotazy:

- Prostory centrální kotelny obsahují kromě dvou stávajících kogeneračních jednotek také dva parní plynové kotle a jeden teplovodní plynový kotel. Prosím o informaci, zda zadavatel nepředpokládá snížení počtu parních kotlů nebo změnu dispozice některých zařízení v prostoru strojovny.
 - Vzhledem k tomu, že instalace akumulární nádrže se navrhuje ve venkovním prostoru před centrální plynovou kotelnou požadujeme doložení výkresu rozmístění stávajících sítí a rozvodů v okolí centrální kotelny
 - Pro návrh výpočtu velikosti KGJ a velikosti akumulární nádoby bychom potřebovali zaslat denní průběhy výroby tepla v letním a zimním období. Žádáme o zaslání denních odběrových diagramů výroby tepla na kotelně.
3. Ve smlouvě o dodávce tepelné energie v Čl. IV odst. 4.2 je uvedeno:
Odběratel se zavazuje uhradit Dodavateli cenu tepelné energie za podmínek uvedených v této Smlouvě a ve výši vypočtené dle následujícího vzorce.

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že mohou v 15leté době provozu nastat legislativní změny ovlivňující cenu za dodávky tepla (např. daně, emisní limity, hlukové limity, provozní podpora a jiné) navrhuje zpracovat do smlouvy na dodávku tepla následující ustanovení, která by tyto změny zohledňovala:

„Pokud by výroba tepla, která má být dodávána Odběrateli, popřípadě rozvod tepla nebo jeho prodej byly přímo nebo nepřímo zatíženy daněmi, poplatky nebo odvody jakéhokoliv druhu, které při uzavření této smlouvy nebyly ještě zákonně zavedeny, nebo pokud by daně, poplatky nebo odvody na výrobu, prodej nebo rozvod tepla byly zvýšeny, je Dodavatel oprávněn odpovídajícím způsobem zvýšit sjednanou cenu tepla (zvýšení ceny tepla za určité období bude odpovídat výši těchto nových daní, poplatků nebo odvodů placených za toto období). V případě omezení a skončení takových zatížení bude Odběrateli zaručeno odpovídající vyrovnání (opětovné snížení ceny tepla odpovídajícím způsobem).

Pokud se v průběhu trvání této smlouvy změní všeobecné hospodářské nebo technické poměry tak podstatně, že plnění, ke kterému je Dodavatel zavázán dle této smlouvy nebude navzájem v přiměřeném poměru s protislužbou Odběratele - zejména v případě, kdy by z důvodu změny právních předpisů nebo z důvodů postupu orgánů veřejné moci došlo ke změně příspěvku k ceně elektřiny vyrobené z kombinované výroby elektřiny a tepla (tzv. Zelený bonus), a to k jeho snížení o více jak polovinu oproti příspěvku stanoveném v platném cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v den uzavření této smlouvy - dohodnou se smluvní strany na odpovídající změně této smlouvy nebo jejích částí (zejména na změně sjednané ceny dodávek tepla) tak, aby odpovídaly změněným poměrům. Nedojde-li k takovéto dohodě smluvních stran, je Dodavatel oprávněn od této smlouvy bez dalšího odstoupit, přičemž Odběratel nemá nárok na náhradu škody.

Pokud by se předpisy o ochraně životního prostředí existující při uzavření této smlouvy zpřísnily nebo pokud by na základě dodatečných podkladů nebo jiných veřejnoprávních aktů byla potřebná opatření dodatečného vybavení, je Dodavatel povinen doložit výše uvedené a současně oprávněn cenu za dodávky tepla odpovídajícím způsobem těmto

skutečností přizpůsobit (cena bude zvýšena tak, že náklady na pořízení uvedeného dodatečného vybavení budou připočítávány k účtované ceně tepla tak, aby byly přeneseny na Odběratele za zbývající dobu platnosti této smlouvy a v mezích aplikovatelných právních předpisů). V případě, že z jakýchkoli důvodů nebude cena dodatečného vybavení přenesena na Odběratele do konce platnosti této smlouvy, bude dosud neuhrazená část těchto nákladů vyúčtována Odběrateli jednorázově v okamžiku ukončení platnosti této smlouvy."

4. Ve smlouvě o dodávce tepelné energie v Čl. V. odst. 5.4 je uvedeno:
Odběratel je oprávněn tuto Smlouvu vypovědět po uplynutí 7 let od data zahájení odběru tepelné energie bez uvedení důvodu, a to s 12měsíční výpovědní lhůtou, která začne běžet první den kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi.

Dotaz:

Ze znění smlouvy (zejména pak z jejího ust. čl. V. odst. 5.12) není zcela zřejmé, zda při vypovězení smlouvy po uplynutí 7 let má dodavatel nárok na finanční vyrovnání dle vzorce uvedeného v podnájemní smlouvě. V případě že by dodavatel v takovémto případě neměl nárok na finanční vyrovnání je dle našeho názoru projekt nerealizovatelný, a to vzhledem k nastavení 15leté provozní podpoře a vysoké vstupní investici do zařízení. Pokud by naopak měl Dodavatel vdaném případě nárok na finanční vyrovnání, dovoluji si zdvořile požádat o jednoznačnou úpravu smlouvy tak, aby daná skutečnost ze smlouvy výslovně vyplývala, tj. např. následující úpravu ust. čl. V. odst. 5.12:

„Smluvní strany se dohodly, že v případě předčasného ukončení této Smlouvy, tj. dříve než uplynutím 15 let ode dne uvedení Zdroje tepla do trvalého provozu po vydání kolaudačního souhlasu pro Zdroj, z důvodu na straně Odběratele bez zavinění ze strany Dodavatele (tj. i v případě výpovědi této smlouvy Odběratelem v souladu s ust. čl. V. odst. 5.4 této smlouvy, nebo při ukončení této smlouvy ze strany Dodavatele v důsledku závažného porušení smluvních povinností Odběratelem), je Odběratel povinen zaplatit Dodavateli finanční vyrovnání, jak je uvedeno ve vzájemně závislé Smlouvě o podnájmu. To neplatí v případě dle odst. 5.7 této smlouvy. Na jinou náhradu škody či jiné finanční vyrovnání Dodavatel nemá nárok."

při současné úpravě druhého odstavce bodu 5.5 v čl. V. Smlouvy o podnájmu, který by měl znít následovně:

„...V případě předčasného ukončení této smlouvy anebo Smlouvy o dodávce tepelné energie z důvodu na straně Nájemce bez zavinění ze strany Podnájemce (tj. i v případě výpovědi Smlouvy o dodávce tepelné energie Nájemcem v souladu s ust. čl. V. odst. 5.4 Smlouvy o dodávce tepelné energie), nebo při ukončení této smlouvy anebo Smlouvy anebo Smlouvy o dodávce tepelné energie ze strany Podnájemce v důsledku závažného porušení smluvních povinností Nájemcem, je Nájemce povinen zaplatit Podnájemci částku finančního vyrovnání ve výši dle následujícího vzorce:..."

Takto doplněné ujednání by mj. rovněž reflektovalo ve stávajícím návrhu Smlouvy o podnájmu chybějící skutečnost, a sice aby měl Podnájemce nárok na finanční vypořádání i v případě, že z uvedených důvodů dojde i k zániku Smlouvy o podnájmu, a nejen v případě, že dojde k zániku Smlouvy o dodávce tepelné energie.

Takto upravená délka smlouvy odpovídá i běžné praxi, kdy Podnájemce má uzavřeno několik desítek smluv s 15 letou dobou trvání nájemní smlouvy.

5. Smluvní pokutu ve výši 10 000,- Kč uvedenou v ust. čl. V. odst. 5.6 Smlouvy o dodávce tepelné energie vnímáme jako netransparentní, zejména v případě, že tato by dle stávajícího znění ust. čl. V. odst. 5.6 mohla být bez dalšího Odběratelem uplatněna i v

případě, že dojde k prodloužení Dodavatele se zahájením instalace Zdroje tepla dle ust. čl. V. odst. 5.2 Smlouvy o dodávce tepelné energie, tj. ihned po podpisu Smlouvy o podnájmu. Máme za to, že dostatečným utvrzením tohoto dluhu Dodavatele je sjednání smluvní pokuty za nedodržení termínu ukončení instalace Zdroje tepla.

V tomto ohledu žádáme o patřičnou úpravu smlouvy.

6. Ust. čl. VI. odst. 6.2.3 Smlouvy o dodávce tepelné energie stanoví, že:

*Odběratel bude pro dané odběrné místo odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele vždy přednostně před jinými zdroji tepelné energie **(vyjma stávajících zdrojů tepla Odběratele)**. Pro vyloučení všech pochybností platí, že povinností Odběratele přednostně odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele se rozumí závazek Odběratele upřednostnit dodávky ze zdroje tepelné energie Dodavatele **před dodávkami tepelné energie z jiného zdroje provozovaného třetí osobou** (dále jen „Jiné zdroje“). Odběratel je oprávněn odebírat tepelnou energii z Jiných zdrojů pouze v případě, že Dodavatel písemně sdělí Odběrateli, že není schopen zajistit dodávky tepelné energie v požadovaném objemu ze zdroje tepelné energie Dodavatele, anebo v případě, kdy dodavatel fakticky nebude schopen zajistit dodávky tepelné energie v požadovaném objemu po dobu 5 po sobě jdoucích dnů.*

Tedy dle stávajícího znění může Odběratel bez dalšího odebírat teplo v dané lokalitě přímo Odběratelem? Pokud tomu tak je, nemá Dodavatel naprostou žádnou jistotu odběrů tepla z nově realizovaného Zdroje tepla a jeho vstupní investice je zcela bez ochrany, což je zcela nestandardní princip v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení (tzv. skrytá diskriminace omezující hospodářskou soutěž). Dodavatel proto navrhuje následující úpravu ustanovení čl. VI. odst. 6.2.3:

*„Odběratel se zavazuje na základě podmínek sjednaných v této smlouvě odebírat tepelnou energii v minimálním množství uvedeném v čl. III. odst. 3.4.1 s tím, že toto minimální roční množství je Odběratel povinen Dodavateli zaplatit v každém případě a bude Odběrateli záúčtováno do poslední faktury za daný kalendářní rok, ať tepelnou energii odebral, či nikoliv, a to v ceně dle této smlouvy (princip „Take or Pay“). Odběratel bude pro dané odběrné místo odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele vždy přednostně před jinými zdroji tepelné energie (včetně stávajících zdrojů tepla Odběratele). Pro vyloučení všech pochybností platí, že povinností Odběratele přednostně odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele se rozumí závazek Odběratele upřednostnit dodávky ze zdroje tepelné energie Dodavatele **před dodávkami tepelné energie z jiného zdroje provozovaného Odběratelem anebo třetí osobou** (dále jen „Jiné zdroje“). Odběratel je oprávněn odebírat tepelnou energii z Jiných zdrojů pouze v případě, že Dodavatel písemně sdělí Odběrateli, že není schopen zajistit dodávky tepelné energie ve sjednaném objemu ze zdroje tepelné energie Dodavatele, anebo v případě, kdy dodavatel fakticky nebude z objektivních důvodů schopen zajistit dodávky tepelné energie v požadovaném objemu po dobu 5 po sobě jdoucích dnů.*

7. V čl. II. odst. 2.2 Smlouvy o podnájmu je sice uvedeno, že podnájemní smlouva je uzavírána na základě Nájemní smlouvy uzavřené mezi Krajem Vysočina a Nájemcem, nicméně nikde v podnájemní smlouvě není uvedeno na jak dlouho je Nájemní smlouva uzavřena a zdali tato bude trvat po celou dobu trvání podnájemní smlouvy. Požadujeme do této smlouvy doplnit prohlášení Nájemce, že Nájemní smlouva je uzavřena minimálně na dobu trvání Smlouvy o podnájmu a že bude vždy jednat tak, aby nedošlo k jejímu případnému předčasnému ukončení, tj. tak aby byla naplněna doba trvání Smlouvy o podnájmu a současně naplněn účel Smlouvy o podnájmu.

8. Smlouva dále sice obsahuje souhlas Nájemce s provedením Zdroje tepla, resp. s technickým zhodnocením Předmětu podnájmu a jeho odepisováním ze strany Dodavatele tepla - XXX¹ (viz čl. IV. odst. 4.6 a čl. V. odst. 5.2), nicméně tento souhlas by dle našeho názoru měl být udělen vlastníkem Předmětu podnájmu, tj. Krajem Vysočina a nikoli Nájemcem. V tomto ohledu žádáme o doplnění souhlasu vlastníka Předmětu podnájmu, aby jeho originál tvořil přílohu Smlouvy o podnájmu a tomu odpovídající úpravu znění čl. V. odst. 5.2 Smlouvy podnájmu a následně též i o úpravu čl. VI. odst. 4.6 Smlouvy o podnájmu tak, aby byla vždy dána povinnosti Nájemce poskytnout Podnájemci veškerou potřebnou součinnost při zajišťování takového souhlasu vlastníka při dalším případném technickém zhodnocení Předmětu podnájmu.
9. Čl. IV. odst. 4.4. Smlouvy o podnájmu sice stanoví maximální limit pro provedení jedné drobné opravy, ale již netransparentně nestanoví maximální roční limit pro provádění drobných oprav. V tomto ohledu navrhuje do daného smluvního ustanovení vtělit roční limit pro provádění drobných oprav ve výši max. 25 000,- Kč ročně.
10. Čl. V. odst. 5.1 Smlouvy o podnájmu považuje harmonogram tvořící přílohu č. 3 Smlouvy o podnájmu za závazný. V případě, že Zdroj tepla nebude možné uvést do zkušebního provozu ve lhůtě 15 měsíců od podpisu Smlouvy o podnájmu z důvodů nezaviněných Dodavatelem lhůta se má adekvátně prodloužit dodatkem ke smlouvě, zatímco Smlouva o dodávkách tepla v takovém případě dodatek nepředpokládá, pouze předpokládá adekvátní prodloužení termínu (viz její ust. čl. V. odst. 5.2).
V tomto ohledu žádáme o patřičné sladění obou smluv.
11. Vzorec pro účely určení finančního vyrovnání dle čl. V. odst. 5.5 Smlouvy o podnájmu obsahuje proměnnou H_z-zbytková hodnota zařízení, materiálu apod. investovaných Dodavatelem v/na Předmětu podnájmu, které lze demontovat a které je Podnájemce dle odst. 8.10 povinen odvézt z Předmětu podnájmu s tím, že výše této zbytkové hodnoty má být určena znaleckým posudkem soudního znalce v příslušném odboru. Dané ujednání považujeme za netransparentní a zneužitelné, neboť z něj není patrné, která ze stran bude určovat znalce, v jaké lhůtě a jakou znaleckou metodu musí znalec použít. Nadto máme za to, že daleko transparentnější a nezneužitelné je určení ceny finančního vyrovnání dle účetních odpisů, tak jak tyto provádí, resp. bude provádět Dodavatel. V tomto ohledu žádáme o odpovídající úpravu Smlouvy o podnájmu.
12. Čl. IV. odst. 4.8 Smlouvy o podnájmu stanoví, že po uplynutí doby trvání smlouvy dle odst. 8.1 této smlouvy nebude Podnájemcem účetně neodepsaná část technického zhodnocení předmětem finančního vyrovnání mezi Nájemcem a Podnájemcem. Máme za to, že takovéto ujednání může být tzv. skrytou diskriminací (viz výše), v důsledku čehož se vlastník Předmětu podnájmu obohatí o technické zhodnocení provedené na budově. V tomto ohledu navrhuje odpovídající úpravu smlouvy, tj. nahrazení znění ust. čl. IV. odst. 4.8 následujícím zněním:
- „Smluvní strany sjednávají, že při ukončení této smlouvy uplynutím sjednané doby trvání anebo z jiných důvodů než těch uvedených v čl. V. odst. 5.5 této smlouvy, mezi nimi dojde k vypořádání Podnájemcem provedených úprav Předmětu podnájmu (včetně případných částí Zdroje tepla, zabudovaných pevně do Předmětu podnájmu, které se staly neoddělitelnou součástí Předmětu podnájmu), (dále jen „Technické zhodnocení Předmětu podnájmu“) takto:*

¹ V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona zadavatel v místě označeném „XXX“ anonymizoval text žádosti tak, aby nebyly zřejmé identifikační údaje žadatele.

$$ZC = PC - (\Sigma \text{ÚO})$$

ZC Zůstatková cena technického zhodnocení Předmětu podnájmu

PC Pořizovací cena technického zhodnocení Předmětu podnájmu: Výše skutečně Podnájemcem vložených investičních prostředků do provedení Technického zhodnocení Předmětu podnájmu

Σ DO Suma Podnájemcem provedených účetních odpisů Technického zhodnocení Předmětu podnájmu

S ohledem na právě uvedené tak ukončením této smlouvy vzniká Nájemci povinnost uhradit Podnájemci finanční částku specifikovanou výše jako zůstatková cena Technického zhodnocení Předmětu podnájmu (ZC). Zůstatková cena Technického zhodnocení Předmětu podnájmu je splatná do 3 kalendářních měsíců od okamžiku skončení podnájmu dle tohoto odstavce.

Smluvní strany pro úplnost konstatují, že vypořádání dle tohoto odstavce se netýká částí Zdroje tepla, které zůstávají dle této smlouvy samostatnou věcí a nestávají se součástí Předmětu podnájmu, a které lze dle ust. § 505 občanského zákoníku demontovat a odvézt, aniž by došlo ke snížení užitné hodnoty Předmětu podnájmu, resp. které je dle odst. 8.10 této smlouvy povinen Podnájemce odvézt.

13. Inflační doložka k nájemnému sjednaná v čl. VI. odst. 6.1 Smlouvy o podnájmu dost podstatným způsobem narušuje transparentnost a rovnost vztahů smluvních stran, pokud se týče sjednání ceny tepla, když Podnájemci jako Dodavateli není na rozdíl od možného navýšení nájmu s ohledem na inflaci umožněno jakkoli navyšovat cenu tepelné energie.

Z důvodu transparentnosti žádáme o fixování nájemného po celou dobu trvání smlouvy, a tedy o adekvátní úpravu smlouvy.

14. Ustanovením čl. VIII. odst. 8.9 Smlouvy o podnájmu na sebe má Podnájemce převzít riziko změny okolností podle ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Opět dané ujednání považujeme za tzv. skrytou diskriminaci a žádáme o úpravu smlouvy tak, aby toto riziko na sebe převzaly buď obě strany, nebo aby dané smluvní ujednání bylo ze smlouvy odstraněno.

15. V zadávací dokumentaci čl. 4.1 se uvádí, že vybraný dodavatele nainstaluje v prostorách kotelny zadavatele kogenerační jednotku o jim zvoleném výkonu. V příloze č. 1 smlouvy o dodávce tepelné energie (odběrový diagram) se dále uvádí, že dodavatel doplní jim navržený výkon KGJ a plánovaný počet hodin provozu KGJ/rok. Příloha však dále uvádí předpokládaný časový průběh odběru tepelné energie, který však již odpovídá konkrétnímu výkonu KGJ. Požadujeme, aby i tato tabulka časového průběhu odběru byla doplněna dodavatelem dle jim navrženého výkonu KGJ.

16. V čl. 9 ZD je v definici výpočtu nabídkové ceny u položky K_U uvedeno, že pro výpočet ceny tepla dodavatel použije koeficient účinnosti výroby tepelné energie jim instalovaného zařízení a dále zadavatel požaduje min. celkovou účinnost KGJ 87%. Ze zadání tak není zcela jednoznačné, zda dodavatel má doplnit pouze tepelnou účinnost KGJ nebo účinnost celkovou.

Žádost dodavatele č. 2:

1. Prosíme o zaslání podkladů v elektronické podobě, zejména inženýrských sítí kotelny a okolí z důvodu umístění nově instalované technologie (elektřina, plyn, kanalizace, voda, atd.).

2. Čl. 4.2. Prosíme o vyjasnění bodu, kdy vybraný dodavatel provede demontáž stávajících KGJ. Kam se stávající KGJ umístí, jakým způsobem. Časový harmonogram. Tak aby dodavatel mohl odhadnout spojené náklady s demontáží.
3. Čl. 4.3. Prosíme o upřesnění, zda kolaudace tohoto projektu musí být včetně nočního provozu, nebo jen stačí splnit podmínky nočního provozu a tím kolaudace není nutná. Je k dispozici hluková studie? V případě, že ano, prosím o její zaslání.

Příloha č. 3 Smlouva o dodávce tepelné energie

1. Čl. V. odst. 5.4 je uvedeno, že Odběratel je oprávněn tuto Smlouvu vypovědět po uplynutí 7 let od data zahájení odběru tepelné energie bez uvedení důvodu, a to s 12měsíční výpovědní lhůtou, která začne běžet první den kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi.

Prosíme o upřesnění proč „Odběratel“ má nárok na výpověď smlouvy bez udání důvodu, a nedojde k finančnímu vyrovnání ze strany Odběratele po 7 letech. V případě, že dojde k ukončení smluvního vztahu po 7 letech, tento projekt postrádá smysl v ekonomickém přínosu odběratele a velké riziko investovaných prostředků dodavatele. Prosíme o úpravu tohoto bodu či jeho úplného vymazání, tak aby se naplnil závazek 15ti leté smlouvy o dodávce tepelné energie. Dále by toto mělo být zohledněno ve smlouvě o podnájmu, tak aby smluvní podmínky byly provázány a reflektovaly závazky obou smluvních stran.

2. Čl. VI. odst. 6.2.3 Smlouva o dodávce tepelné energie je uvedeno, že „Odběratel bude pro dané odběrné místo odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele vždy přednostně před jinými zdroji tepelné energie (vyjma stávajících zdrojů tepla Odběratele). Pro vyloučení všech pochybností platí, že povinnosti Odběratele přednostně odebírat tepelnou energii ze zdroje tepelné energie Dodavatele se rozumí závazek Odběratele upřednostnit dodávky ze zdroje tepelné energie Dodavatele před dodávkami tepelné energie z jiného zdroje provozovaného třetí osobou (dále jen „Jiné zdroje“). Odběratel je oprávněn odebírat tepelnou energii z Jiných zdrojů pouze v případě, že Dodavatel písemně sdělí Odběrateli, že není schopen zajistit dodávky tepelné energie v požadovaném objemu ze zdroje tepelné energie Dodavatele, anebo v případě, kdy dodavatel fakticky nebude schopen zajistit dodávky tepelné energie v požadovaném objemu po dobu 5 po sobě jdoucích dnů.“

Prosíme o úpravu tohoto odstavce. Zde by mělo být, že Odběratel primárně bude odbírat tepelnou energii ze zdroje KGJ přednostně než ze svých zdrojů. V případě poruchy KGJ pak využívat vlastních či jiných zdrojů. Dále by odběratel se měl zavázat k danému odběru tepelné energie. Pokud nedojde k úpravě tohoto bodu Dodavatel nemá žádnou jistotu odběrů tepla z nově realizovaného Zdroje a vynaložené investiční prostředky jsou zcela bez ochrany. Toto je nestandardní princip v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení (tzv. skrytá diskriminace omezující hospodářskou soutěž).

Žádost dodavatele č. 3:

Dobrý den, chtěla bych požádat o poslání potvrzení přijetí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace poslané dne 27.5.2019. Děkuji

Žádost dodavatele č. 4:

1. Z naší analýzy požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele vyplývá, že je možné využít jako referenční dodávku zařízení KVET o min. výkonu 599 kWe umístěné v blokové kotelně, ze kterého je dodáváno jednomu nebo více odběratelům alespoň 10 000 GJ/rok. Je tento závěr správný?

2. V zadávací dokumentaci není uveden požadavek na noční provoz. Rozumíme správně, že kolaudaci s nočním provozem zadavatel nepožaduje?
3. Je k dispozici zakreslení, rozměry a informace o využití kanálu vedoucího k mazutovým nádržím?
4. Prosíme o informace, nebo vyjádření zadavatele o možnostech odstranění tohoto kanálu?

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 1:

ad 1.

Zadavatel nestanovil, po jakou dobu má být KGJ provozována, naopak v odrážce šesté odst. 4.3 zadávací dokumentace, stanovil:

„Vybraný dodavatel bude provozovat zařízení pro KVET, zejména pak KGJ, po jím zvolenou denní dobu a tak, aby dostál svým závazkům vůči zadavateli.“

Je tedy věcí dodavatele, po jakou denní (popř. noční) dobu hodlá KGJ provozovat.

V odrážce sedmé odst. 4.3 zadávací dokumentace pak zadavatel nestanovil jiný požadavek, než že dodavatel je povinen respektovat platný právní předpis, kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Je tedy věcí dodavatele, aby provozoval KGJ v souladu s uvedeným právním předpisem, a ne jinak.

Hluková studie nebyla zpracovávána.

ad 2.

Zadavatel nepředpokládá snížení počtu parních kotlů ani změnu dispozice zařízení v prostoru kotelny.

Informace o umístění inženýrských sítí tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel je povinen v rámci svého projektu provést jejich vytýčení.

Vzhledem k absenci potřebných měřících prvků zadavatel denní průběhy výroby tepla nemá k dispozici, a proto požadované denní odběrové diagramy neposkytuje.

ad 3.

Výše poskytované ceny za plnění předmětu veřejné zakázky musí mít jednoznačnou návaznost na ekonomickou výhodnost nabídky, dle které byl dodavatel pro plnění veřejné zakázky vybrán. Změna navržená žadatelem neobsahuje žádný konkrétní, jednoznačný mechanismus, jakým by měla či mohla být výše této ceny modifikována, neboť návrh žadatele obsahuje pouze obecné teze. To je v rozporu s ust. § 100 odst. 1 zákona, neboť podmínky pro tuto navrhovanou vyhrazenou změnu závazku a její obsah nejsou jednoznačně vymezeny, a rovněž v rozporu s ust. § 124 odst. 4 zákona. Zadavatel by proto nebyl oprávněn změnu navrhovanou žadatelem v průběhu plnění veřejné zakázky použít, a proto ji nyní ani nemůže učinit součástí zadávacích podmínek.

ad 4.

Ustanovení odst. 5.12 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie určuje, že *„v případě předčasného ukončení této Smlouvy, tj. dříve než uplynutím 15 let ode dne uvedení Zdroje tepla do trvalého provozu po vydání kolaudačního souhlasu pro Zdroj, z důvodu na straně Odběratele bez zavinění ze strany Dodavatele, nebo při ukončení této smlouvy ze strany Dodavatele v důsledku závažného porušení smluvních povinností Odběratelem je Odběratel povinen zaplatit Dodavateli finanční vyrovnání, jak je uvedeno ve vzájemně závislé Smlouvě o podnájmu.“*

Text je formulován jednoznačně a výslovně stanoví závazek zadavatele provést úhradu finančního vyrovnání, dojde-li k předčasnému ukončení smlouvy z důvodů na jeho straně, a proto není důvod jej měnit.

ad 5.

Ustanovení odst. 5. 2 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie určuje dodavateli povinnost zahájit práce související s instalací Zdroje tepla ihned po podpisu Smlouvy o podnájmu. Lhůta provádění těchto prací do zahájení zkušebního provozu trvá nejvýše 15 měsíců, tj. je poměrně dlouhá, a proto má zadavatel zájem, aby práce související s instalací Zdroje tepla byly zahájeny ihned po uzavření smlouvy, a dodavatel tak uvedenou lhůtu využil dle jejího smyslu, tj. již od samotného jejího počátku, a nikoliv marně. Zadavatel tímto ustanovením motivuje dodavatele, aby práce vedoucí k naplnění účelu smlouvy zahájil okamžitě. Pokud dodavatel uvedené práce ihned po podpisu smlouvy zahájí, nemá důvod se uplatnění smluvní pokuty za nesplnění uvedené smluvní podmínky obávat.

ad 6.

Jistotu odběrů tepla z nově realizovaného Zdroje tepla poskytuje dodavateli výslovně ust. odst. 3.4.1 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie, kde je uveden závazek zadavatele odebírat od dodavatele teplo v objemu min. 10 000 GJ/rok. Na další části dotazu zadavatel odpověděl již v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: *„KGJ vybraného dodavatele budou pro zadavatele primárním zdrojem tepla, vlastní kotle bude nemocnice využívat v případě výpadku KGJ, nebo nebude-li KGJ schopna zajistit aktuální potřebu požadovaného množství tepla. Tato věta znamená, že nemocnice nebude využívat jiný zdroj tepla krom instalovaných KGJ a vlastních kotlů.“*

ad 7.

Rada Kraje Vysočina v souladu se zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, již dne 7. 5. 2019, tj. před zahájením zadávacího řízení svým usnesením č. 0778/15/2019/RK vyslovila souhlas s podnájmem za účelem umístění a provozování zařízení KGJ v Nemocnici Pelhřimov, příspěvkové organizaci na dobu 15 let (tato informace bude doplněna do textu odst. 10.17 smlouvy o podnájmu před jejím uzavřením s vybraným dodavatelem). Na základě uvedeného usnesení je nájemce oprávněn uzavřít předmětnou smlouvu o podnájmu se všemi právy a povinnostmi, které jsou v ní uvedeny.

V odst. 3.3 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu je vyjádřen závazek zadavatele jako nájemce jednat v rámci podnájemního vztahu vždy tak, aby plnění práv a povinností dle smlouvy o dodávce tepelné energie nebylo ohroženo. To zcela samozřejmě pokrývá i vznesený požadavek žadatele.

ad 8.

Zadavatel vyjadřuje pochopení, že v souvislosti s prováděním technického zhodnocení a jeho odpisů může vyvstávat řada otázek. V této chvíli však není nijak zřejmé, zda a jaké konkrétní technické zhodnocení a jeho odpisy bude vybraný dodavatel realizovat a zda k němu bude nezbytný souhlas vlastníka nemovitého majetku, Kraje Vysočina. Takový souhlas k dosud neznámému rozsahu nebylo možné předem udělit, nicméně jak již bylo uvedeno v rámci odpovědi zadavatele v předchozím bodě ad 7., Kraj Vysočina vyjádřil svůj souhlas s podnájmem dle podmínek tvořících text smlouvy o podnájmu a zadavatel jasným a jednoznačným způsobem vyjádřil svůj závazek jednat tak, aby plnění smlouvy o dodávce tepelné energie nebylo ohroženo. V případě potřeby vydání souhlasu požadovaného žadatelem tedy zadavatel poskytne vybranému dodavateli veškerou nezbytnou součinnost k jeho zajištění, a to „vždy tak, aby plnění práv a povinností dle smlouvy o dodávce tepelné energie nebylo ohroženo“.

ad 9.

Ustanovení odst. 4.1 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu definuje obecnou povinnost nájemce udržovat předmět podnájmu ve stavu způsobilém k řádnému užívání dle smlouvy o podnájmu a v tomto stavu jej vlastním nákladem udržovat. Z tohoto pravidla jsou vyjmuty drobné opravy do výše 10 000,- Kč bez DPH pro každý případ jednotlivě. Zadavatel tedy transparentně stanovil práva a povinnosti stran budoucího smluvního vztahu. Stanovit roční limit nákladů je povinností pronajímatele dle obecně platných právních předpisů pouze u nájmu bytu. Zadavatel tento limit nestanovil, nicméně, jak již bylo uvedeno, do smluvních podmínek jasně zakotvil také svou vlastní povinnost udržovat předmět podnájmu ve stavu způsobilém k řádnému užívání. Povinností podnájemce tak je pouze provádění drobných oprav do výše 10 000,- Kč bez DPH pro každý případ jednotlivě.

ad 10.

Ustanovení odst. 5.2 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie určuje, že v uvedeném případě dojde k adekvátnímu prodloužení lhůty pro zahájení zkušebního provozu. Způsob, jakým bude tato změna zakotvena do předmětné smlouvy, určuje její odst. 8.13, který stanoví, že jakékoliv změny této smlouvy musí být učiněny formou písemných dodatků. To je zcela v souladu s ust. odst. 5.1 Přílohy č. 4 – Smlouvy o podnájmu, které stanoví, že k prodloužení lhůty pro uvedení Zdroje do zkušebního provozu dojde „dodatkem ke Smlouvě o dodávce tepelné energie a k této smlouvě“.

ad 11.

Žadatel předjímá, že využití soudního znalce je netransparentní způsob stanovení finančního vyrovnání. S tím nelze souhlasit, neboť to zcela devaluje postavení soudních znalců, způsob a výsledky jejich činnosti. Výkon činnosti soudních znalců je však ošetřen obecně platnými právními předpisy, stejně jako je ošetřeno provádění odpisů technického zhodnocení. Způsob, jakým budou prováděny odpisy, je však dán volbou pouze podnájemce, zatímco na volbě znalce se mohou stejnou měrou podílet obě smluvní strany. Zadavatel proto zvolil metodu stanovení zbytkové hodnoty zařízení (H_z), která respektuje rovnost postavení smluvních stran.

V odst. 5.6 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu je stanoven závazek obou smluvních stran činit veškeré nezbytné kroky a úkony vedoucí k finančnímu vyrovnání tak, aby k úhradě finančního vyrovnání mohlo dojít nejpozději do 3 měsíců od ukončení smlouvy o dodávce tepelné energie. Zadavatel se z uvedených důvodů neztotožňuje s názorem žadatele, že stanovený způsob finančního vyrovnání je netransparentní.

ad 12.

Dle ust. odst. 4.6 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu je možné provést takové technické zhodnocení předmětu podnájmu, jehož účelem bude efektivnější využití předmětu podnájmu v souvislosti s provozem Zdroje. Je proto zřejmé, že jakékoliv technické zhodnocení může být prováděno v jednoznačné návaznosti na podnikatelskou činnost podnájemce, která je předmětem plnění veřejné zakázky. Zadavatel proto takové technické zhodnocení ke své činnosti sám nijak přímo nepotřebuje. Poté, co dojde k ukončení smlouvy a demontáži zařízení Zdroje, ztratí s velmi vysokou pravděpodobností veškeré technické zhodnocení předmětu podnájmu provedené dodavatelem jako podnájemcem pro zadavatele jakýkoliv smysl, a tím i reálnou hodnotu či využití, a proto zadavatel stanovil, že se nebude podílet na úhradě jeho zbytkové, účetně neodepsané hodnoty. Zadavatel chápe, že mohou existovat úpravy předmětu podnájmu, jež při ukončení smlouvy nelze snadno „odinstalovat“ či uvést předmět podnájmu do původního stavu, neboť by to z jejich povahy a vzhledem k dosaženému výsledku takové odinstalace bylo zbytečné a

kontraproduktivní. Zadavatel proto v ustanoveních Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu připustil, že úpravy, které je možno dle zákona označit za technické zhodnocení a jsou umožněny jeho odpisy, nemusí podnájemce likvidovat a uvádět předmět podnájmu striktně do původního stavu. Ze strany zadavatele je na takový postoj nutno nahlížet jako na vyjádření pochopení a vstřícný krok vůči vybranému dodavateli, kterým snižuje jeho případné náklady související s odstraněním Zdroje.

Požadavek zadavatele nemůže být považován za skrytou diskriminaci, neboť diskriminace v sobě vždy nese prvek odlišného jednání či zacházení s jednotlivcem oproti celku. Zadavatel však jednoznačně stanovil podmínky rovným způsobem pro všechny dodavatele na trhu a nikterak nezná řešení vedoucí k plnění předmětu veřejné zakázky, o kterých jednotliví dodavatelé uvažují a nakonec je zvolí. Každý dodavatel může (a chce-li být v zadávacím řízení úspěšný, pak i musí) zohlednit požadavky zadavatele stejným způsobem, tj. tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Na všechny dodavatele na trhu podmínky uvedené v zadávací dokumentaci dopadají stejně.

Navrhované změně žadatele zadavatel ze shora uvedených důvodů nevyhovuje.

ad 13.

Stanovení předmětné inflační doložky týkající se navýšení ceny za podnájem je dáno povinností zadavatele nájemce takovou doložku v podnájemní smlouvě stanovit zakotvené v platné nájemní smlouvě uzavřené mezi zadavatelem jako nájemcem a Krajem Vysočina jako vlastníkem nemovitosti a jejím pronajímatelem. Tato inflační doložka je transparentním způsobem vyjádřena v závazných obchodních a smluvních podmínkách, jež jsou součástí zadávací dokumentace, a dodavatelé mohou dopady, které vyvolává, stejně jako veškeré jiné své náklady zahrnout do jimi stanoveného koeficientu K_{FN} .

ad 14.

Odpověď na požadavek žadatele uvedený v bodě 14. vychází ze stejných principů, jako odpověď na dotaz č. 3 uvedenou výše. Zadavatel nemůže připustit jiné plnění a za jiných podmínek, než plnění, které bude odpovídat zadávací dokumentaci a nabídce dodavatele podané v zadávacím řízení. Jinak by se mohl dopustit podstatné změny závazku ze smlouvy dle § 222 odst. 3 zákona a byl by následně nucen nést veškeré s tím spojené zákonné postihy. Závazek podnájemce uvedený v odst. 8.9 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvy o podnájmu je proto nutno vnímat jako jinými slovy vyjádřenou povinnost plnit veřejnou zakázku způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci a nabídce dodavatele.

Zadavatel v obchodních podmínkách vyjádřil řadu ustanovení, kterými sám sebe zavazuje k plnění smlouvy stanoveným způsobem. S ohledem na práva a povinnosti smluvních stran uvedené v závazných obchodních a smluvních podmínkách zadávací dokumentace není pravděpodobnost výskytu změny okolností na straně zadavatele stejná jako na straně dodavatele. Navíc zákon o zadávání veřejných zakázek určuje především zadavateli jasná pravidla a povinnosti, které se na plnění veřejné zakázky vztahují a které je zadavatel povinen bez výhrady respektovat.

Z uvedených důvodů zadavatel ust. § 1765 odst. 2 občanského zákoníku na své straně v předmětné Příloze č. 4 zadávací dokumentace – Smlouvě o podnájmu nepoužil jako nadbytečné a požadavku žadatele na změnu zadávací dokumentace nevyhovuje.

Jak již bylo uvedeno v odpovědi ad 12. výše, o skrytou diskriminaci, ani žádnou jinou formu diskriminace či nerovného zacházení se nejedná, neboť zadavatel s žádným s dodavatelů nejedná odlišně než s ostatními, ani žádnému neposkytuje skrytou výhodu. Všichni dodavatelé mají možnost veškeré své náklady či rizika promítnout do své nabídkové ceny stejným způsobem a bez rozdílu.

ad 15.

Jak je uvedeno v odst. 2.6 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie, odběrový diagram uvedený v Příloze č. 1 smlouvy je „dokument, v němž jsou stanoveny předpokládané roční hodnoty sjednaného množství dodávek tepla Dodavatelem Odběrateli dle této Smlouvy“.

Jak je dále uvedeno v samotné Příloze č. 1 smlouvy o dodávce tepelné energie jednotlivé měsíční hodnoty vyjadřují (resp. mohou být změněny tak, aby dále vyjadřovaly) očekávanou aktuální potřebu tepla zadavatele, zejména v závislosti na momentálních klimatických podmínkách a množství vytápěných objektů.

Zadavatel tak nestanovil výkon KGJ, kterou má vybraný dodavatel instalovat, ale stanovil své požadavky na dodávky tepla na základě vyjádřených závislostí. Dodavatel je oprávněn zvolit si výkon KGJ, kterou hodlá instalovat, avšak samozřejmě tak, aby přitom splnil veškeré závazky, které mu plynou ze zadávací dokumentace a jejích příloh.

ad 16.

Jak již zadavatel uvedl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 i samotné zadávací dokumentaci, hodnota min. 87 % vyjadřuje celkovou účinnost KGJ.

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 2:

ad 1.

Informace o umístění inženýrských sítí tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel bude povinen v rámci svého projektu provést jejich vytýčení.

ad 2.

Vybraný dodavatel provede demontáž stávající KGJ na své náklady v době bezprostředně před samotnou instalací nové KGJ nebo před provedením stavebních úprav potřebných pro instalaci nové KGJ. Je na dodavateli, jakým způsobem demontáž provede. Demontované stávající KGJ dodavatel umístí v zadní části kotelny zadavatele.

ad 3.

Zadavatel nestanovil, po jakou dobu má být KGJ provozována, naopak v odrážce šesté odst. 4.3 zadávací dokumentace, stanovil:

„Vybraný dodavatel bude provozovat zařízení pro KVET, zejména pak KGJ, po jím zvolenou denní dobu a tak, aby dostál svým závazkům vůči zadavateli.“

Je tedy věcí dodavatele, po jakou denní (popř. noční) dobu hodlá KGJ provozovat.

V odrážce sedmé odst. 4.3 zadávací dokumentace pak zadavatel nestanovil jiný požadavek, než že dodavatel je povinen respektovat platný právní předpis, kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Je tedy věcí dodavatele, aby provozoval KGJ v souladu s uvedeným právním předpisem, a ne jinak.

Zařízení pro KVET proto bude zkolaudováno tak, aby podmínky kolaudace dodavateli umožňovaly jeho provoz způsobem, kterým jej dodavatel sám hodlá provozovat.

Hluková studie nebyla zpracovávána.

Ad „Příloha č. 3 Smlouva o dodávce tepelné energie“:

ad 1.

Ustanovení odst. 5.12 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie určuje, že „v případě předčasného ukončení této Smlouvy, tj. dříve než uplynutím 15 let ode dne uvedení Zdroje tepla do trvalého provozu po vydání kolaudačního souhlasu pro Zdroj, z důvodu na straně Odběratele bez zavinění ze strany Dodavatele, nebo při ukončení této smlouvy ze strany Dodavatele v důsledku závažného porušení

smluvních povinností Odběratelem je Odběratel povinen zaplatit Dodavateli finanční vyrovnání, jak je uvedeno ve vzájemně závislé Smlouvě o podnájmu.

Je tedy zřejmé, že v případě, že Odběratel vypoví smlouvu po 7 letech, jedná se o její předčasné ukončení z důvodu na straně Odběratele ve smyslu ust. odst. 5.12 smlouvy a Odběratel uhradí Dodavateli finanční vyrovnání.

ad 2.

Jistotu odběrů tepla z nově realizovaného Zdroje tepla poskytuje dodavateli výslovně ust. odst. 3.4.1 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie, kde je uveden závazek zadavatele odebírat od dodavatele teplo v objemu min. 10 000 GJ/rok. Na další části dotazu zadavatel odpověděl již v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: „KGJ vybraného dodavatele budou pro zadavatele primárním zdrojem tepla, vlastní kotle bude nemocnice využívat v případě výpadku KGJ, nebo nebude-li KGJ schopna zajistit aktuální potřebu požadovaného množství tepla. Tato věta znamená, že nemocnice nebude využívat jiný zdroj tepla krom instalovaných KGJ a vlastních kotlů.“

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 3:

Dle § 4 odst. 1 vyhl. č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, „doručením prostřednictvím elektronického nástroje je okamžik přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta či adresátů datové zprávy v elektronickém nástroji“.

Žadatel svou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručil zadavateli prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje stanoveného zadavatelem v zadávací dokumentaci. Tento nástroj poskytuje uživatelům okamžitou možnost získat informaci, zda byla jejich zpráva řádně odeslána a adresátovi či adresátům doručena. Pokud k tomu došlo, je nadbytečné žádat zadavatele o potvrzení přijetí takových zpráv (obdobně jako je tomu např. v případě doručování datových zpráv do datových schránek).

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 4:

ad 1.

Zadavatel požadoval, aby dodavatelé uvedli v seznamu významných dodávek informace o jimi realizovaných dodávkách tepelné energie.

Zadavatel přitom neurčil, zda z jednoho zařízení pro KVET může být dodáváno teplo jednomu či více dodavatelům, avšak určil, že předmětem každé takové dodávky (realizovaného plnění na základě smlouvy s jeho objednatelem) byla „dodávka tepelné energie ze zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla spalováním zemního plynu o min. výkonu 599 kW_e a dodávky tepelné energie z takového zařízení byly ve výši min. 10 000 GJ/rok, zařízení bylo napojeno na vzdálený dispečink s nepřetržitým provozem, přičemž z tohoto dispečinku bylo možné monitorovat a řídit provoz zařízení (jeho spuštění, regulaci výkonu a dalších parametrů)“.

Zadavatel rovněž upozorňuje a žádá dodavatele o pochopení, že se nemůže v rámci vysvětlení zadávací dokumentace vyjadřovat ke konkrétnímu způsobu, jakým dodavatelé hodlají prokázat svou kvalifikaci ve své nabídce, tj. zadavatel nemůže posuzovat kvalifikaci dodavatelů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

ad 2.

Zadavatel nestanovil, po jakou dobu má být KGJ provozována, naopak v odrážce šesté odst. 4.3 zadávací dokumentace, stanovil:

„Vybraný dodavatel bude provozovat zařízení pro KVET, zejména pak KGJ, po jím zvolenou denní dobu a tak, aby dostál svým závazkům vůči zadavateli.“

Je tedy věcí dodavatele, po jakou denní (popř. noční) dobu hodlá KGJ provozovat.

V odrážce sedmé odst. 4.3 zadávací dokumentace pak zadavatel nestanovil jiný požadavek, než že dodavatel je povinen respektovat platný právní předpis, kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Je tedy věcí dodavatele, aby provozoval KGJ v souladu s uvedeným právním předpisem, a ne jinak.

Zařízení pro KVET proto bude zkolaudováno tak, aby podmínky kolaudace dodavateli umožňovaly jeho provoz způsobem, kterým jej dodavatel sám hodlá provozovat.

ad 3.

V současné době není kanál vedoucí k mazutovým nádržím jakkoliv využíván a je volně průchozí.

Zadavatel má k dispozici pouze scany výkresů s umístěním kanálu, které dodavatelům poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

ad 4.

Zadavatel umožňuje, aby vybraný dodavatel kanál vedoucí k mazutovým nádržím využil k instalaci propojení akumulární nádrže s KGJ.

Oprava z vlastního podnětu zadavatele:

Zadavatel tímto opravuje označení koeficientu fixních nákladů uvedeného v odst. 4.2 Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Smlouvy o dodávce tepelné energie z původního nesprávně uvedeného označení K_{FNS} na správné označení K_{FN} . Před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem bude tato chyba odstraněna.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_197.html a na adrese veřejné zakázky https://ezak.kr-vysocina.cz/contract_display_5994.html.

V Pelhřimově dne 30. 5. 2019

.....
Ing. Jan Mičák, MBA
ředitel
elektronicky podepsáno