



Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Název veřejné zakázky:

Krajský úřad Kraje Vysočina - Budova E – projektová dokumentace

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne:

10.04.2019

Zadavatel:

Kraj Vysočina

IČO: 70890749

se sídlem: Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Sídlo:	Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtman

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je uzavření smlouvy, na jejímž základě se vybraný dodavatel zaváže vypracovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby a dále vykonávat následující související činnosti:

- a) činnost koordinátora BOZP v přípravné fázi výstavby;
- b) autorský dozor stavby po dobu výstavby;
- c) další činnosti v rozsahu dle závazného návrhu smlouvy na veřejnou zakázku tvořícím přílohu č. 1 Dokumentace zadávacího řízení;
- d) součinnost dodavatele v navazujícím zadávacím řízení veřejné zakázky na stavební práce, zejm. součinnost při vyřizování žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace a při posuzování splnění podmínek účasti dodavatelů

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.2 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

71000000-8 Architektonické, stavební, technické a inspekční služby

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

Za vyhotovení kompletní projektové dokumentace: **2 570 000,- Kč bez DPH.**

Za výkon autorského dozoru: **450,- Kč bez DPH/hod.**

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	Projecticon s.r.o.	28809459	Antonína Kopeckého 151, 549 22 Nový Hrádek
2.	SD Ateliér s.r.o.	27714870	Orlí 480/7, Brno-město, 602 00 Brno
3.	Atelier 99 s.r.o.	02463245	Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno
4.	SAGASTA s.r.o.	04598555	Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4
5.	SVIŽN s.r.o.	03301087	Milady Horákové 298/123, Hradčany, 160 00 Praha 6
6.	TECHNICO Opava s.r.o.	25849204	Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava
7.	KANIA a.s.	26817853	Špálova 80/9, Přívoz, 702 00 Ostrava
8.	ARTPROJEKT JIHLAVA, spol. s r.o.	25558692	Jihlava, Minoritské nám. 1153/11, PSČ 58601

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

6.1 Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník č. 8

Účastník: **ARTPROJEKT JIHLAVA, spol. s r.o.**
IČO: 25558692
Sídlo: Jihlava, Minoritské nám. 1153/11, PSČ 58601

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

a) Kvalifikace člena realizačního týmu.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

a) Nabídková cena,

b) Kvalifikace člena realizačního týmu.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **Kvalifikace člena realizačního týmu** byly hodnoceny zkušenosti člena realizačního týmu na pozici projektant s realizací významných služeb spočívajících ve vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby pro stavbu občanské vybavenosti s investičními náklady ve výši nejméně 50.000.000,- Kč bez DPH.

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

c) Nabídková cena,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

d) Kvalifikace člena realizačního týmu,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|---|--------------------|
| e) Nabídková cena | váha: 80 %, |
| f) Kvalifikace člena realizačního týmu | váha: 20 %. |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je ta, která získala nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

g) Nabídková cena,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

h) Kvalifikace člena realizačního týmu,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|---|--------------------|
| i) Nabídková cena | váha: 80 %, |
| j) Kvalifikace člena realizačního týmu | váha: 20 %. |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je ta, která získala nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Výsledek hodnocení nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **ARTPROJEKT JIHLAVA, spol. s r.o.**, IČO: 25558692, se sídlem: Jihlava, Minoritské nám. 1153/11, PSČ 58601.

Pořadí nabídek:

1. ARTPROJEKT JIHLAVA, spol. s r.o.	počet bodů: 90,00 bodů
2. TECHNICO Opava s.r.o.	počet bodů: 83,16 bodů
3. SVIŽN s.r.o.	počet bodů: 74,54 bodů
4. Atelier 99 s.r.o.	počet bodů: 71,00 bodů
5. KANIA a.s.	počet bodů: 59,07 bodů
6. SD Ateliér s.r.o.	počet bodů: 57,41 bodů
7. Projecticon s.r.o.	počet bodů: 54,02 bodů
8. SAGASTA s.r.o.	počet bodů: 54,01 bodů

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Poddodavatel č. 1

Ing. Rostislav Štěpán

IČO: 68746580

se sídlem: Klatovec 3, 588 51

Poddodavatel č. 2

Ing. Bronislav Lovecký

IČO: 47402652

se sídlem: Teyschlova 1113/4, 635 00 Brno

Poddodavatel č. 3

Ondřej – Meissner, spol. s r.o.

IČO: 45807159

se sídlem: Hrdlořežská 32/3, 190 00 Praha 9

Poddodavatel č. 4

ELMI SYSTÉM, s.r.o.

IČO: 29264685

se sídlem: Hrotovická 190, 674 01 Třebíč-Jejkov

Poddodavatel č. 5

Patrol group s.r.o.

IČO: 46981233

se sídlem: Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava

Poddodavatel č. 6

AMPeng s.r.o.

IČO: 26885093

se sídlem: Štěrboholská 1434/102a, 102 00 Praha 10-Hostivař

Poddodavatel č. 7

EKOIMPEX Vysočina s.r.o.

IČO: 28079540

se sídlem: Javorová 2262, 39301 Pelhřimov

Poddodavatel č. 8

IN-GASTRO, s.r.o.

IČO: 26098938

se sídlem: Erbenova 566/3, 390 02 Tábor

Poddodavatel č. 9

Radek Hess

IČO: 76140164

se sídlem: Mírové náměstí 263, 273 03 Stochov

Poddodavatel č. 10

Ing. Jiří Prokeš

IČO: 68033761

se sídlem: Jánská 2268/24, 586 01 Jihlava

Poddodavatel č. 11

Eva Dokulilová

IČO: 72351501

se sídlem: Pošumavská 3378/10, 586 01 Jihlava

V Brně dne 23.08.2019

Kraj Vysočina

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel