

ZPRÁVA ZADAVATELE O NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název zadavatele:	Kraj Vysočina
Sídlo zadavatele:	Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33
IČO:	70890749
Název veřejné zakázky:	Pojištění majetku a odpovědnosti za škody Kraje Vysočina a jím zřizovaných organizací
Administrátor zadávacího řízení:	KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. IČO: 25711229 se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 00

I. Zadavatel**Kraj Vysočina**

IČO: 708 90 749

se sídlem: Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33

jednající: MUDr. Jiří Běhounek, hejtman

II. Veřejná zakázkanázev zakázky: **Pojištění majetku a odpovědnosti za škody Kraje Vysočina a jím zřizovaných organizací**

druh zakázky: služby

předmět zakázky: Pojištění Kraje Vysočina a podřízených subjektů v rozsahu a za podmínek dle příloh č. 1 až 8 zadávací dokumentace.

cena zakázky dle smlouvy:

100.334.862,- Kč bez DPH

druh zadávacího řízení: jednací řízení s uveřejněním

III. Vybraný uchazeč

Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

IČO: 471 16 617

se sídlem: Praha 8, Pobřežní 665/21, PSČ 186 00

IV. Subdodavatelé vybraného uchazeče

Vybraný uchazeč nepředpokládá plnění předmětu veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatelů.

V. Odůvodnění výběru uchazeče (nejvhodnější nabídka)

S ohledem na skutečnost, že nabídky dvou ze tří uchazečů o veřejnou zakázku byly ze strany hodnotící komise vyřazeny a dotčení uchazeči byli zadavatelem následně vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení, nebyla jediná zbývajících nabídka v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) hodnocena a zadavatel v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 ZVZ rozhodl o výběru této nabídky na plnění veřejné zakázky.

VI. Nabídky ostatních uchazečů o veřejnou zakázku

- Nabídka č. 2., uchazeče Česká pojišťovna a.s.

Výše nabídkové ceny 118.148.328,- Kč bez DPH

- Nabídka č. 3., uchazeče Allianz pojišťovna, a.s.

Výše nabídkové ceny 136.562.370,- Kč bez DPH

VII. Vyřazené nabídky

Na základě výsledků jednání hodnotící komise byly nabídky následujících uchazečů ze zadávacího řízení vyloučeny:

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Posouzení nabídky
2.	Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, PSČ 113 04	Hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče, neboť uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky nesplňoval požadavky zadavatele uvedené v čl. 4. odst. 4.3 písm. f), j) a k) zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jelikož neobsahoval závazné obchodní podmínky stanovené zadavatelem v uvedených ustanoveních.

		Uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky zároveň nesplňoval požadavky zadavatele dle čl. 4 odst. 4.3 písm. e) zadávací dokumentace k veřejné zakázce, neboť v plném rozsahu nerespektoval obchodní podmínky vyplývající z příloh č. 1 až 8 zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky a s ním související obchodní a pojistné podmínky totiž např. explicitně neupravoval automatické pojištění nového majetku, či u poplatků za odborný výkon obsahoval limit, který neodpovídal požadavkům zadavatele dle příloh č. 1 až 8 zadávací dokumentace k veřejné zakázce.
3.	Allianz pojišťovna, a.s., IČO: 471 15 971, se sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3, PSČ 186 00	Hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče, neboť uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky nesplňoval požadavky zadavatele uvedené v čl. 4. odst. 4.3 písm. b), f), h), j) a k) zadávací dokumentace k veřejné zakázce, jelikož neobsahoval závazné obchodní podmínky stanovené zadavatelem v uvedených ustanoveních. Uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky zároveň nesplňoval požadavky zadavatele dle čl. 4 odst. 4.3 písm. e) zadávací dokumentace k veřejné zakázce, neboť v plném rozsahu nerespektoval obchodní podmínky vyplývající z příloh č. 1 až 8 zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Uchazečem předložený návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky a s ním související obchodní a pojistné podmínky totiž např. u jednotlivých resortů obsahoval limity pojištění odpovědnosti za způsobenou škodu, které neodpovídaly požadavkům zadavatele dle příloh č. 1 až 8 zadávací dokumentace k veřejné zakázce, či u pojištění odpovědnosti za způsobenou škodu neobsahoval institut křížové odpovědnosti, jakož i další zadavatelem stanovené dílčí parametry vážící se k tomuto druhu pojištění.

VIII. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním na základě ustanovení § 22 odst. 3 písm. a) a b) ZVZ, jelikož předmětem veřejné zakázky bylo poskytování pojišťovacích služeb, kdy bylo jednak obtížné přesné vymezení předmětu veřejné zakázky a zároveň s ohledem na výsledky předchozího nezdařeného zadávacího řízení zadavatel důvodně předpokládal, že nabídkové ceny jednotlivých uchazečů budou vzájemně neporovnatelné.

Zadavatel vycházel ze skutečnosti, že ačkoliv jím byly vzneseny konkrétní požadavky na předmět smlouvy na plnění veřejné zakázky, tak podstatná část podmínek plnění, která předmět plnění veřejné zakázky dotváří je zakotvena v pojistných a zvláštních pojistných podmínkách jednotlivých subjektů působících na relevantním trhu.

I přes relativně podrobné vymezení podmínek poskytování poptávaných služeb ze strany zadavatele veřejné zakázky dochází v případě veřejných zakázek na pojišťovací služby k výrazné modifikaci a do jisté míry i deformaci těchto podmínek v okamžiku, kdy jsou propojeny s obchodními podmínkami uchazečů o veřejnou zakázku. Tato skutečnost se pak výrazně projeví i v ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek, kdy ačkoliv jediným hodnotícím kritériem může být nejnižší nabídková cena dle ustanovení § 78 dost. 1 písm. b) ZVZ, pak nabídkové ceny jednotlivých uchazečů i při shodně vymezeném předmětu plnění mohou a zpravidla také jsou vzájemně neporovnatelné, a to právě v důsledku všeobecných obchodních podmínek řešících např. výluky u jednotlivých druhů pojištění.

Byť tedy může mít jeden uchazeč nejnižší nabídkovou cenu, pak tato cena nemusí s ohledem na výluky a další specifické podmínky plnění odrážet tentýž objem poskytnutých služeb ve srovnání s uchazečem, který má cenu vyšší, avšak pojistné podmínky výhodnější ve prospěch zadavatele veřejné zakázky. S ohledem na skutečnost, že pojistné podmínky a pojistné programy jednotlivých poskytovatelů těchto služeb na relevantním trhu podléhají schvalovacímu procesu ze strany orgánů veřejné správy, pak zadavatel nikdy nemůže stanovit vlastní obchodní podmínky, které by byly součástí zadávacích podmínek, natolik podrobně, aby uchazeči o veřejnou zakázku nemuseli aplikovat obchodní podmínky vlastní a nabídnout tedy zcela totožné a vzájemně porovnatelné plnění.

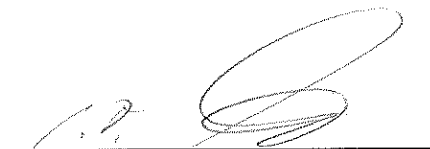
Pouze jednacím řízením s uveřejněním pak zadavateli umožňuje v rámci jednání o nabídkách v rozsahu, v jakém to umožňuje ZVZ a stanovené zadávací podmínky, odlišnosti v rámci jednotlivých podaných nabídek odstranit, dostatečně precizovat předmět veřejné zakázky a nabídkové ceny jednotlivých uchazečů tak učinit v co nejširší možné míře vzájemně porovnatelné.

V Jihlavě dne 14.11.2013



Kraj Vysočina
Žižkova 57, 587 33 Jihlava

30



MUDr. Jiří Běhounek
Hejtman kraje

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **54053346-107474-131118091409**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jitka Tvrzová**

Vystavil: **Kraj Vysočina**

V Jihlavě dne 18.11.2013



54053346-107474-131118091409