

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

podle § 39 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky	III/11253 Ústrašín, opěrná zeď
Ev. č. VZ	ZMR-ST-13-2021

Název zadavatele:	Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
Sídlo:	Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
IČO:	00090450
Zastoupený:	Ing. Radovan Necid, ředitel organizace

Zadavatel po provedeném hodnocení nabídek konstatoval, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku ve smyslu § 114 zákona podal účastník zadávacího řízení

Obchodní firma nebo název	Tost.cz, s.r.o.
Sídlo	Habrek 8, 584 01 Ledec nad Sázavou
IČO	25956019
Nabídková cena	4 760 000,00 Kč bez DPH

V souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona provedl zadavatel nejdříve hodnocení nabídek.

Až následně poté provedl zadavatel posouzení splnění podmínek účasti, a to pouze u dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti dodavatele:

Požadavek	K/O/NE*	Poznámka
A. Prokázání základní způsobilosti (§ 74 zákona)		
1. Výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob.	O	Čestné prohlášení
2. Výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob.	O	
3. Potvrzení příslušného finančního úřadu o bezdlužnosti.	O	

4. Potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti.	O	Čestné prohlášení
5. Čestné prohlášení ke splnění ostatních kritérií základní způsobilosti.	O	
6. Výpis z obchodního rejstříku, nebo předložení písemného čestného prohlášení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e) zákona.	O	Výpis OR
B. Prokázání profesní způsobilosti (§ 77 zákona)		
7. Výpis z obchodního rejstříku.	O	Výpis OR
8. Doklad o oprávnění k podnikání (živnostenské oprávnění pro provádění staveb, jejich změn a odstraňování).	O	Čestné prohlášení
9. Osvědčení o autorizaci ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (osvědčení o autorizaci technika nebo inženýra, resp. stavitele pro obor Mosty a inženýrské konstrukce).	O	
C. Prokázání ekonomické kvalifikace		
10. Není požadováno.	--	
D. Prokázání technické kvalifikace (§ 79 zákona)		
11. Seznam významných stavebních prací včetně referenčních listů.	NE	Nabídka doklad neobsahuje
E. Krycí list nabídky		
12. Krycí list nabídky obsahující identifikační a kontaktní údaje účastníka.	O	
F. Cenová nabídka		
13. Oceněný soupis prací ve formátu XC4.	NE	Nabídka doklad neobsahuje
G. Návrh smlouvy		
14. Návrh smlouvy o dílo.	O	Podepsaný
H. Další povinné dokumenty, potvrzení, listiny a prohlášení požadované zákonem či zadavatelem		
15. Seznam poddodavatelů.	O	Nejsou známi
16. Akceptace zadávacích podmínek.	O	Čestné prohlášení

17. Doklad o poskytnutí jistoty formou složení částky na účet.	K	10.000,-- Kč
--	---	--------------

* K – kopie, O – originál, NE – nabídka doklad neobsahuje/nesplňuje

Objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle § 46 zákona

Nabídka	Údaje, doklady, vzorky nebo modely	Ze dne	Datum doručení	Poznámka
1	Oceněný soupis prací ve formátu XC4.	18. 3. 2021	18. 3. 2021	

Zadavatel konstatuje, že údaje předložené v nabídce dodavatele **n e s p l ň u j í** zadávací podmínky.

Nabídka	Odůvodnění
1	Jelikož ekonomicky nejvýhodnější nabídka neobsahovala oceněný soupis prací ve formátu XC4, byl dodavatel vyzván k doplnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona. Dodavatelem doručený oceněný soupis prací ve formátu XC4 obsahoval 4 stavební objekty, zatímco soupis prací v zadávací dokumentaci obsahoval 3 stavební objekty. Dodavatel v soupisu prací doplnil stavební objekt rekapitulace. Dodavatelem předložený oceněný soupis prací nebyl souladný se soupisem prací obsaženým v zadávací dokumentaci, čímž došlo k porušení odst. 8. 2. Výzvy k podání nabídek. Z tohoto důvodu došlo k porušení požadavků na způsob zpracování nabídkové ceny dle odst. 8.8. Výzvy k podání nabídek, který stanovuje: „<i>Cena jednotlivých dílčích dodávek a prací bude uvedena v položkových rozpočtech, které vzniknou ze soupisů prací (příloha A2), do kterých účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky ve veřejné zakázce doplní ceny jednotlivých položek (jednotlivých prací a dodávek) a tento zadavateli v rámci své nabídky předloží.</i>“ Dále dodavatelem předložený oceněný soupis prací ve formátu XC4, po odečtení rekapitulujícího stavebního objektu, obsahoval odlišnou celkovou nabídkovou cenu oproti návrhu smlouvy o dílo. Doplněním nabídky tak byl porušen § 46 odst. 3 zákona, jelikož byla dotčena celková nabídková cena jakožto jediné kritérium hodnocení nabídek.

Zadavatel konstatuje, že žádný z účastníků zadávacího řízení nepodal samostatně více než jednu nabídku ve smyslu § 107 odst. 3 zákona.

Zadavatel konstatuje, že žádný z účastníků zadávacího řízení nepodal další nabídku společně s jinými účastníky zadávacího řízení ve smyslu § 107 odst. 5 zákona.

Zadavatel potvrzuje, že v rámci podaných nabídek není žádný účastník zadávacího řízení, který by byl současně osobou, jejímž prostřednictvím by jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazoval kvalifikaci.

Zadavatel posoudil nabídku dodavatele rovněž z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatoval, že ve vztahu k předmětu zakázky neobsahuje nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Dodavatel, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, v rámci doplnění nabídky **předložil** **oceněný soupis prací ve formátu XC4**, který nebyl souladný se soupisem prací obsaženým v zadávací dokumentaci a který obsahoval odlišnou celkovou nabídkovou cenu oproti návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel proto konstatuje, že dodavatel, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, **n e s p l n i l** všechny zákonem i zadavatelem požadované podmínky účasti v zadávacím řízení.

V Jihlavě dne 22. března 2021

Seznam fyzických osob, které se podílely na posouzení splnění podmínek účasti:

Jméno a příjmení	Důvod účasti
Mgr. Luděk Rezníčenko, MBA	zástupce zadavatele
Bc. Šárka Horynová	zástupce zadavatele
Jan Nečas	zástupce zadavatele pro posouzení soupisu prací

Zadavatel **rozhodl** na základě výsledků posouzení splnění podmínek účasti, jak je uvedeno výše, **vyloučit** účastníka:

Obchodní firma nebo název	Tost.cz, s.r.o.
Sídlo	Habrek 8, 584 01 Ledec nad Sázavou
IČO	25956019

pro nesplnění požadavků zadavatele na zpracování nabídkové ceny.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona provedl zadavatel nejdříve hodnocení nabídek. Až následně poté provedl zadavatel posouzení splnění podmínek účasti, a to pouze u dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější. Jelikož ekonomicky nejvýhodnější nabídka neobsahovala oceněný soupis prací ve formátu XC4, byl dodavatel vyzván k doplnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona. Dodavatelem doručený oceněný soupis prací ve formátu XC4 obsahoval 4 stavební objekty, zatímco soupis prací v zadávací dokumentaci obsahoval 3 stavební objekty. Dodavatel v soupisu prací doplnil stavební objekt rekapitulace.

Dodavatelem předložený oceněný soupis prací nebyl souladný se soupisem prací obsaženým v zadávací dokumentaci, čímž došlo k porušení odst. 8. 2. Výzvy k podání nabídek.

Z tohoto důvodu došlo k porušení požadavků na způsob zpracování nabídkové ceny dle odst. 8.8. Výzvy k podání nabídek, který stanovuje: „*Cena jednotlivých dílčích dodávek a prací bude uvedena v položkových rozpočtech, které vzniknou ze soupisů prací (příloha A2), do kterých účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky ve veřejné zakázce doplní ceny jednotlivých položek (jednotlivých prací a dodávek) a tento zadavateli v rámci své nabídky předloží.*“

Dále dodavatelem předložený oceněný soupis prací ve formátu XC4, po odečtení rekapitulujícího stavebního objektu, obsahoval odlišnou celkovou nabídkovou cenu oproti návrhu smlouvy o dílo. Doplněním nabídky tak byl porušen § 46 odst. 3 zákona, jelikož byla dotčena celková nabídková cena jakožto jediné kritérium hodnocení nabídek.