

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:	PD-01-2015, komunikace
Název zadavatele:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, Jihlava, PSČ: 58733
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtman Ing. Libor Joukl, náměstek hejtmána pro oblast majetku dopravy a silničního hospodářství

1. Identifikační údaje zakázky:

Předmět veřejné zakázky: veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb.
Limit veřejné zakázky: nadlimitní

2. Veřejná zakázka je rozdělena na části ve smyslu ustanovení § 98 zákona.

Část 1) II/353 Velký Beranov - obchvat
Část 2) II/405 Brtnice průtah a rekonstrukce svahu
Část 3) II/379 Velká Bíteš - křiž. s III/3792
Část 4) II/357 Strachujov – Jimramov

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče a cena sjednaná ve smlouvě

- pro část 1) TRANSCONSULT s.r.o., Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové, IČO: 47455292, s nabídkovou cenou 1 467 500 Kč bez DPH
- pro část 2) TRANSCONSULT s.r.o., Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové, IČO: 47455292, s nabídkovou cenou 341 000 Kč bez DPH
- pro část 3) SILNIČNÍ PROJEKT, spol. s r.o., Šumavská 31, 602 00 Brno, IČO: 46968822, s nabídkovou cenou 966 590 Kč bez DPH
- pro část 4) PIS PECHAL, s.r.o., Lidická 1876/42, 602 00 Brno, IČO: 02365952, s nabídkovou cenou 621 200 Kč bez DPH

4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel, pro všechny části zakázky, v souladu se způsobem hodnocení definovaném v zadávacích podmínkách, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

5. Plnění prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval pro žádnou z částí zakázky, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele.
Zadavatel nspecifikoval v zadávací dokumentaci požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem;

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Pořad. číslo	Název uchazeče	Sídlo	IČO	Část 1. - Cena bez	Část 2. - Cena bez	Část 3. - Cena bez	Část 4. - Cena bez
--------------	----------------	-------	-----	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------

nabídky				DPH	DPH	DPH	DPH
				II/353 Velký Beranov - obchvat	II/405 Brtnice průtah a rekonstrukce svahu	II/379 Velká Bíteš - kříž. s III/3792	II/357 Strachujov - Jimramov
1	SILNIČNÍ PROJEKT, spol. s r.o.	Šumavská 31, 602 00 Brno	46968822			966 590 Kč	
2	DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.	Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava	42767377	1 877 650 Kč	887 360 Kč		
3	PIS PECHAL, s.r.o.	Lidická 1876/42, 602 00 Brno	02365952				621 200 Kč
4	PROfi Jihlava spol. s r. o.	Pod Přfkopem 933/6, 586 01 Jihlava	18198228	889 500 Kč			
5	TRANSCONSULT s.r.o.	Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové	47455292	1 467 500 Kč	341 000 Kč		

7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení

PROfi Jihlava spol. s r. o. - pro částí zakázky 1)

V rámci požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona bylo pro část 2 zakázky požadováno předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a osvědčení objednatelů o realizaci těchto plnění. Zadavatel dále specifikoval, že pro tuto část zakázky se musí jednat min. o 3 projektové dokumentace rekonstrukcí nebo výstavby pozemních komunikací s délkou minimálně 1500 m, vypracované uchazečem ve stupni DÚR. Předložený seznam významných služeb obsahoval pouze projektové dokumentace vypracované v jiných stupních dokumentace než DÚR.

Na základě zjištěných nedostatků při prokázání kvalifikace rozhodla komise vyzvat dodavatele PROfi Jihlava spol. s r. o. k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Dodavatel ve stanovené lhůtě předložil vyjádření týkající se stupně projektové dokumentace realizovaných služeb, jimiž prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Dodavatel ve svém vyjádření konstatoval, že seznam významných služeb realizovaných ve stupni DÚR není schopen doložit, nicméně předložené služby, které realizoval ve stupni DSP a PDPS, jsou dle jeho názoru, služby „vyššího rozsahu“.

Komise na základě posouzení obdrženého vyjádření dodavatele byla nucena konstatovat, že dodavatel řádně neprokázal splnění podmínek zadavatele týkajících se prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Dodavatel předložil jiný rozsah služeb obdobného charakteru, než požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci a neprokázal tak splnění přesného a jednoznačného parametrického rozsahu požadovaného zadavatelem. V otázce stanoviska dodavatele, že předložil služby „vyššího rozsahu“ než zadavatel požadoval, zastává komise stanovisko, že parametrický rozsah pro služby obdobného charakteru je nutno posuzovat pouze a toliko v přesném jazykovém rozsahu stanoveném zadavatelem. Komise není oprávněna provádět či aplikovat další extenzivní výklad požadavků zadavatele na kvalifikační požadavky neboť by tím narušila základní zásady zadávacího řízení stanovené ust. § 6 zákona.

Členové komise tak zastávají jednotný názor, že zadavatel vymezil přesný a jednoznačný požadavek na konkrétní stupeň projektové dokumentace, který dodavatel neprokázal. Ve smyslu

ust. § 60 odst. 1 zákona platí, že uchazeč, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

8. Vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V průběhu zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný uchazeč, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V Jihlavě 8. 2. 2016



MUDr. Jiří Běhounek
hejtman



Kraj Vysočina

Žitkovsi 57, 587 33 Jihlava

46

