

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	II/347 Humpolec – ul. Čejovská, okružní křižovatka
Název zadavatele č. 1:	Kraj Vysočina
IČO:	708 90 749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 587 33 Jihlava
Název zadavatele č. 2:	Město Humpolec
IČO:	00248266
Adresa sídla:	Horní náměstí 300,396 22 Humpolec

Na základě smlouvy o společnosti veřejných zadavatelů se výše uvedení zadavatelé dohodli, že na financování této veřejné zakázky se budou podílet v rozsahu prací vymezených projektovou dokumentací resp. výkazem výměr vypracovaným pro tyto účely, pro jednotlivé investory, kterými budou zadavatel č. 1 a zadavatel č. 2 dle samostatné smlouvy o dílo uzavřené s uchazečem vybraným na základě zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku. Zástupcem pověřeným jednat a činit veškeré úkony, které jsou nezbytné nebo vhodné k řádnému provedení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, byl určen Kraj Vysočina jako zadavatel č. 1.

1. Použitý druh zadávacího řízení

Zadávacího řízení zadáváno v otevřeném řízení, v nadlimitním režimu, podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

2. Předmět veřejné zakázky

Veřejná zakázka je v souladu s ust. § 35 zákona rozdělena na části. Veřejnou zakázku tvoří tyto dvě části:

Část I.) II/347 Humpolec – ul. Čejovská, okružní křižovatka - kraj

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce, spočívající zejména v provedení rekonstrukce křižovatky silnic druhé a třetí třídy II/347 a III/34771 a místní komunikace vybudováním okružní křižovatky včetně vybudování dešťové kanalizace v délce 103,50 m (ul. Lužická) a 79 m (okružní křižovatka) pro odvedení povrchových vod z prostoru křižovatky a přeložky stávající kanalizace v délce 24,00 m.

Část II.) II/347 Humpolec – ul. Čejovská, okružní křižovatka – město

Předmětem plnění veřejné zakázky je výměna části rozvodných vodovodních řadů v této silnici v prostoru nové kruhové křižovatky o celkové délce 620 m včetně vodovodních přípojek; oprava veřejného kanalizačního řadu – stoka J2 pomocí bezvýkopové technologie v délce 227 m, oprava na kanalizační stoce A5-1 v délce 12,5 m a oprava kanalizační odlehčovací stoky mezi šachtami Š 141 – Š 140; rekonstrukce chodníku v ulici Čejovská.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku pro část I.) činí 21 164 920,00 Kč bez DPH.

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku pro část II.) činí 14 807 656,00 Kč bez DPH.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořad. číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo	IČO
----------------------	----------------	-------	-----

1	M - SILNICE a.s.	Husova 1697, 530 03 Pardubice, provoz Havlíčkův Brod, Žižkova 1619, 580 01 Havlíčkův Brod	42196868
2	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/58, 370 04, České Budějovice - České Budějovice 3, OZ: Dopravní stavby VÝCHOD Oblast Vysočina	48035599
3	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	Teplice, Křižíkova 2393, PSČ 41501	40233308
4	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s.	Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod	60932171
5	SYNER VHS Vysočina, a.s.	Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava	25183052
6	COLAS CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha, Divize silničního stavitelství - oblast Jih, Kosovská 10, 586 37 Jihlava	26177005

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu vyloučení

Zadavatel nevyloučil žádného účastníka zadávacího řízení.

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru

Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem:

Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO 60932171,

jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a splnila podmínky pro účast.

Pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek, viz následující tabulka.

Pořadí nabídky	Pořad. číslo nabídky	Název uchazeče	Cena bez DPH celkem	Cena bez DPH zadavatel č. 1	Cena bez DPH zadavatel č. 2
1	4	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s.	35 972 576,00 Kč	21 164 920,00 Kč	14 807 656,00 Kč
2	3	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	37 839 113,53 Kč	21 129 570,84 Kč	16 709 542,69 Kč
3	1	M - SILNICE a.s.	39 682 000,00 Kč	23 173 308,87 Kč	16 508 691,13 Kč
4	5	SYNER VHS Vysočina, a.s.	40 410 000,00 Kč	25 485 751,52 Kč	14 924 248,48 Kč
5	2	SWIETELSKY stavební s.r.o.	40 581 730,35 Kč	25 829 725,10 Kč	14 752 005,25 Kč
6	6	COLAS CZ, a.s.	40 900 266,67 Kč	25 398 899,93 Kč	15 501 366,74 Kč

7. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi žádní dodavatelé

8. Odůvodnění použití jiných než elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky.

Zadavatel, z důvodu rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům, stanovil písemné podání nabídek v listinné podobě. Podání nabídky elektronickými prostředky vyžaduje, oproti podání v listinné podobě, dostupnost informačních a komunikačních technologií a nezbytnou míru

znalosti jejich ovládání ze strany dodavatelů. S ohledem na skutečnost, že zadavatel nemůže garantovat totožnou míru naplnění těchto předpokladů u potencionálního okruhu (zejména drobných) dodavatelů, a tedy zajištění rovného přístupu, stanovil přiměřené písemné podání nabídek v listinné podobě.

9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn.

V rámci zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné z dotčených osob.

10. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku rozdělil na části, přičemž si v souladu s ust. §101 odst. 4 zákona, vyhradil právo zadat obě části veřejné zakázky pouze jednomu vybranému dodavateli (viz zadávací dokumentace). Výhrada vyplývá ze zásady hospodárnosti, účelnosti, efektivnosti a přiměřenosti ve vztahu k předmětu díla. Důvody nemožnosti samostatného plnění spočívají zejména v překrývání rozsahu jednotlivých stavení, rizika nesouladné koordinaci stavebních prací a ohrožení bezpečnost práce při realizaci prací odlišnými dodavateli, prodloužení stavební a technologických lhůt v důsledku přerušení prací dodavatelem jedné části po dobu realizace souběžných prací dodavatelem druhé části, nemožnosti zadavatele aplikovat v plném rozsahu požadavky na jakost a záruku díla, nemožnost uplatnění právně nezpochybnitelného požadavku na určení dodavatele odpovědného za odstranění vad a nedodělků zjištěných při přejímacím řízení v případě účastí více dodavatelů, rizika, obtíže a náklady vyplývající ze soudních sporů, znaleckých posudků či škod na majetku v případech nemožnosti právně nesporného určení viníka závady zjištěné při závěrečné kontrolní prohlídce v případě účastí více dodavatelů, nemožnosti zadavatele požadovat v plném rozsahu nemožnosti právně nespornou odpovědnost za škodu v případě účastí více dodavatelů. Ve vztahu k účelnému vynakládání veřejných prostředků ekonomická rizika zvýšení nabídkových cen samostatných plnění daných zvýšenými fixními variabilními náklady v případě realizace zakázky odlišnými dodavateli.

11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu

Nebylo zadavatelem požadováno.

V Jihlavě 19. 5. 2017

Ing. Jan Hyliš
člen rady kraje pro
oblast dopravy a silničního hospodářství


Kraj Vysočina
Žižkova 57, 582 33 Jihlava

46

