

ZPRÁVA ZADAVATELE O NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název zadavatele:	Kraj Vysočina
Sídlo zadavatele:	Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33
IČO:	70890749
Název veřejné zakázky:	Vydávání novin Kraj Vysočina včetně realizace jejich multimediálního obsahu
Administrátor zadávacího řízení:	KŠD LEGAL advokátní kancelář, s.r.o. IČO: 25711229 se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4

I. Zadavatel**Kraj Vysočina**

IČO: 70890749

se sídlem: Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33

jednající: MUDr. Jiří Běhounek, hejtman

II. Veřejná zakázkanázev zakázky: **Vydávání novin Kraj Vysočina včetně realizace jejich multimediálního obsahu**

druh zakázky: služby

předmět zakázky: Vydávání kompletního informačního měsíčníku pro občany Kraje Vysočina (dále jen „periodikum“) a příprava a publikování multimediálního obsahu v synergickém propojení s vydáváním periodikem.

cena zakázky dle smlouvy:

6.996.000,- Kč bez DPH

druh zadávacího řízení: otevřené řízení

III. Účastníci zadávacího řízení

Číslo nabídky	Identifikace dodavatele	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10	14.3.2017	8:05
2.	SAMAB PRESS GROUP, a.s., IČO: 25524291, se sídlem Cyrilská 357/14, Trnitá, 602 00 Brno	15.3.2017	8:00
3.	VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO: 01440578, se sídlem U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5	15.3.2017	8:31
4.	R MEDIA, spol. s r.o., IČO: 48112135, se sídlem Perneroва 673/47, Karlín, 186 00 Praha 8	15.3.2017	9:14
5.	Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem Olomouc - Nové Sady, Krakovská 201/14, PSČ 77900	15.3.2017	9:47

IV. Vybraný dodavatel

Regionální vydavatelství s.r.o.

IČO: 27846717

se sídlem: Olomouc - Nové Sady, Krakovská 201/14, PSČ 77900

V. Poddodavatelé vybraného dodavatele

Česká pošta, s.p.

IČO: 47114983

se sídlem: Praha 1, Politických vězňů 909/4, PSČ 22599

podíl na plnění: Distribuce periodika

Profi-tisk group s.r.o.

IČO: 26868954

se sídlem: Kyselovská 559/125, Slavonín, 783 01 Olomouc

podíl na plnění: Tisk periodika

VI. Odůvodnění výběru dodavatele

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s hodnotícími kritérii vymezenými v čl. 10. zadávací dokumentace. Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky byla stanovena ekonomická výhodnost nabídky dle ustanovení § 114 odst. 1 ZZVZ.

Dílčí hodnotící kritéria byla stanovena takto:

Dílčí hodnotící kritérium	Váha dílčího kritéria	Dílčí hodnotící subkritérium	Váha dílčího hodnotícího subkritéria
1. Nabídková cena	60 %	1. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. a) zadávací dokumentace.	55 %
		2. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. b) zadávací dokumentace.	5 %
		3. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. c) zadávací dokumentace.	10 %
		4. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. d) zadávací dokumentace.	5 %
		5. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. e) zadávací dokumentace.	10 %
		6. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. f) zadávací dokumentace.	5 %
		7. Nabídková cena dle čl. 8. odst. 8.1 písm. g) zadávací dokumentace.	10 %
2. Kvalita předloženého vzorového návrhu periodika a multimediálního obsahu	40 %	1. Grafická úprava písma	15 %
		2. Rozvržení textu na stránce	20 %
		3. Použití a rozmístění fotografií a multimediálního obsahu	15 %
		4. Kvalita redakčního plánu a jeho vzorová realizace	50 %

Způsob hodnocení

Hodnocení nabídek bylo provedeno podle dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Hodnotící komise hodnotila nabídky dle výše uvedených dílčích kritérií podle jejich váhy, a to bodovací metodou s použitím bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má **nejvhodnější nabídka minimální hodnotu** kritéria (nabídková cena), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nejvhodnější nabídka}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100$$

V rámci hodnocení nabídek dle číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 hodnotila hodnotící komise dle následujících hodnotících subkritérií:

a) grafická úprava písma;

V rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria se hodnotící komise zaměřila na práci s písmem a jeho sazbu, kdy jako nejvhodnější návrh byl vyhodnocen takový, kde bylo dodavatelem navrženo nejlépe čitelné písmo. Jako nejméně, či méně vhodné pak byly vyhodnoceny takové návrhy, kde text splýval, či bylo písmo stečené, odskočené, nebo s nevhodnými mezerami.

Tyto skutečnosti byly hodnotící komisí v rámci číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 hodnoceny **s vahou 15 %** v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

b) rozvržení textu na stránce;

V rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria se hodnotící komise zaměřila na sloupce, podbarvení, titulky a podtitulky obsažené v návrhu. Jako nejvhodnější bude vyhodnocen takový návrh, kde bude text na stránce přehledně rozvržen do sloupců a jehož titulky a podtitulky, upoutávky a podbarvení budou přehledné a v barvách, které poskytnou čtenáři maximální přehlednost a upoutají jeho pozornost.

Tyto skutečnosti byly hodnotící komisí v rámci číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 hodnoceny **s vahou 20 %** v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

c) použití a rozmístění fotografií a multimediálního obsahu;

V rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria se hodnotící komise zaměřila na atraktivitu fotografií a multimediálního obsahu a vzájemného propojení obsahu periodika s těmito prvky. Jako nejvhodnější byl vyhodnocen takový návrh, kde fotografický obsah na čtenáře působil atraktivně a ne příliš bulvárně a zároveň byl odpovídajícím způsobem umístěn v textu a kde byl zároveň obsah periodika nejvhodněji propojen s multimediálním obsahem.

Tyto skutečnosti byly hodnotící komisí v rámci číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 hodnoceny **s vahou 15 %** v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

d) kvalita redakčního plánu a jeho vzorová realizace.

V rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria se hodnotící komise zaměřila na navržený způsob tvorby obsahu periodika a multimediálního obsahu a jeho soulad s předloženým vzorovým návrhem tištěného periodika a multimediálního obsahu, jakož i kvalitu jejich obsahu. Jako nejvhodnější byl hodnocen takový návrh, který bude nejlépe splňovat cíl periodika dle čl. 2. odst. 2.1 zadávací dokumentace, tj. informovanost občanů o záležitostech týkajících se Kraje Vysočina a popisovaný způsob práce redakce dodavatele, jakož i spolupráce redakce se zadavatelem bude zajišťovat vyšší kvalitu vytvářeného obsahu. Jako vhodnější byl zároveň hodnocen takový návrh vzorové realizace, který obsahoval vyšší kvalitu předloženého obsahu, přičemž bylo přihlášeno k profesionalitě a pečlivosti zpracování, originalitě témat zahrnutých do vzorové realizace, jakož i využití poutavých forem sdělování informací a pestrosti redakčního plánu. Jako nejméně, či méně vhodné pak byly vyhodnoceny takové návrhy, kde obsah neodpovídal standardům profesionálního novinářského jazyka, či byl text nesrozumitelný, či hůře srozumitelný pro běžného čtenáře.

Tyto skutečnosti byly hodnotící komisí v rámci číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 hodnoceny **s vahou 50 %** v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

Hodnotící komise sestavila pořadí nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2. od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Hodnotící komise se přitom řídila následujícím návodem:

Počet přiřazených bodů	Slovní vyjádření míry splnění kritéria
0	Nabídka kritérium nesplňuje
10	Nabídka kritérium splňuje s podstatnými výhradami
30	Nabídka kritérium splňuje s drobnými výhradami

Počet přiřazených bodů	Slovní vyjádření míry splnění kritéria
60	Nabídka kritérium splňuje dobře
80	Nabídka kritérium splňuje velmi dobře
100	Nabídka kritérium splňuje výborně (nejlépe)

Hodnocení podaných nabídek podle číselně nevyjádřitelného kritéria č. 2 bylo provedeno výše popsaným způsobem individuálně jednotlivými členy hodnotící komise. Celkové bodové hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise je součtem bodových hodnocení dílčích kritérií (subkritérií), která byla vynásobena vahou daného kritéria (subkritéria). Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získala v rámci aritmetického průměru z bodových hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise nejvyšší celkový počet bodů.

VII. Výsledek hodnocení nabídek (stanovení celkového pořadí)

Číslo nabídky	Identifikace dodavatele	Celkový počet bodů v rámci dílčích hodnotících subkritérií nabídková cena	Počet bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídková cena
1.	Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10	73,26	43,96
2.	SAMAB PRESS GROUP, a.s., IČO: 25524291, se sídlem Cyrilská 357/14, Trnítá, 602 00 Brno	82,64	49,58
3.	VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO: 01440578, se sídlem U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5	73,17	43,90
4.	R MEDIA, spol. s r.o., IČO: 48112135, se sídlem Pernerova 673/47, Karlín, 186 00 Praha 8	75,13	45,08
5.	Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem Olomouc - Nové Sady, Krakovská 201/14, PSČ 77900	100,00	60,00

Číslo nabídky	Identifikace dodavatele	Celkový počet bodů v rámci dílčích hodnotících subkritérií kvalita předloženého vzorového návrhu periodika a multimediálního obsahu	Počet bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria kvalita předloženého vzorového návrhu periodika a multimediálního obsahu
1.	Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10	73,75	29,50
2.	SAMAB PRESS GROUP, a.s., IČO: 25524291, se sídlem Cyrilská 357/14, Trnitá, 602 00 Brno	68,50	27,40
3.	VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO: 01440578, se sídlem U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5	33,81	13,53
4.	R MEDIA, spol. s r.o., IČO: 48112135, se sídlem Perneroва 673/47, Karlín, 186 00 Praha 8	82,06	32,83
5.	Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem Olomouc - Nové Sady, Krakovská 201/14, PSČ 77900	58,81	23,53

Číslo nabídky	Identifikace dodavatele	Celkový počet bodů	Pořadí dodavatele
1.	Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00 Praha 10	73,46	4.
2.	SAMAB PRESS GROUP, a.s., IČO: 25524291, se sídlem Cyrilská 357/14, Trnitá, 602 00 Brno	76,98	3.
3.	VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO: 01440578, se sídlem U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5	57,43	5.

Číslo nabídky	Identifikace dodavatele	Celkový počet bodů	Pořadí dodavatele
4.	R MEDIA, spol. s r.o., IČO: 48112135, se sídlem Pernerova 673/47, Karlín, 186 00 Praha 8	77,91	2.
5.	Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem Olomouc - Nové Sady, Krakovská 201/14, PSČ 77900	83,53	1.

VIII. Odůvodnění zvoleného způsobu pro podání nabídky

S ohledem na skutečnost, že zadavatel v současné době nedisponuje elektronickým nástrojem umožňujícím podávání nabídek v elektronické podobě a ustanovení § 211 odst. 3 ZZVZ zakotvující povinnost komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem výhradně v elektronické podobě nabývá ve vztahu k zadavateli účinnosti až k 18.10.2018, rozhodl se zadavatel v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 ZZVZ umožnit podávání nabídek pouze v listinné podobě.

IX. Seznam osob, u nichž byl zjištěn střet zájmů

Osoba	Důvod střetu zájmů	Přijaté opatření k nápravě
Mgr. Monika Brothánková	Možný střet zájmů ve smyslu ustanovení § 44 odst. 2 ZZVZ, neboť tato osoba byla náhradníkem jednoho z členů hodnotící komise a zároveň členem realizačního týmu jednoho z dodavatelů, jehož prostřednictvím dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace.	Odvolání z pozice náhradníka člena hodnotící komise ještě před prvním jednáním hodnotící komise.

X. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky tvoří s ohledem na svůj charakter jeden nedělitelný celek, a proto by rozdělení veřejné zakázky na části postupem dle ustanovení § 101 ZZVZ a jejich zadání různým dodavatelům nebylo z objektivních důvodů možné, resp. by v důsledku umělého rozdělení veřejné zakázky na jednotlivé části a následné mnohosti dodavatelů mohlo dojít v průběhu realizace veřejné zakázky ke komplikacím, které by mohly vést nejen ke zvýšení nákladů na straně zadavatele, ale v krajním případě rovněž k nemožnosti realizace veřejné zakázky, a tedy k ne hospodárnému, neúčelnému a neefektivnímu nakládání s veřejnými prostředky.

V Jihlavě dne 28.8.2017



Kraj Vysočina
MUDr. Jiří Běhounek
hejtman

