

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE
dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	II/406 Dvorce – Telč, 1. stavba (Třešť – ul. Revoluční), PD
Název zadavatele č. 1:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava
Název zadavatele č. 2:	Město Třešť
IČO:	Revoluční 20/1, 589 01 Třešť
Adresa sídla:	00286753
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html

1. Použitý druh zadávacího řízení

Jedná se o veřejnou zakázku na služby zadávanou v otevřeném řízení, v nadlimitním režimu, dle § 56 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace, provedení s ní související inženýrské činnosti a výkon autorského dozoru projektanta v rámci investiční akce „II/406 Dvorce – Telč, 1. stavba (Třešť – ul. Revoluční)“.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Smlouva nebyla uzavřena z důvodu zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo	IČO
1	HBH Projekt spol. s r.o.	Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno	44961944

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu vyloučení

Zadavatel nevyloučil žádného účastníka zadávacího řízení.

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru

Smlouva nebyla uzavřena z důvodu zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona.

7. Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi

Smlouva nebyla uzavřena z důvodu zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona.

8. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídku pouze od jednoho účastníka. Tato nabídka činila, oproti předpokládané hodnotě 1 650 000,- Kč bez DPH, nabídkovou cenu 2 856 100,- Kč bez DPH. Hodnotící komise se jednohlasně shodla, že s ohledem na podání jediné nabídky, jejíž cena je o 58 % vyšší, oproti ceně předpokládané, nelze cenu nabídky považovat za cenu obvyklou v předmětu, místě a čase plnění.

S ohledem na výše uvedené zadavatel postupuje v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. h) zákona, který umožňuje zadavateli zrušit zadávacího řízení v případě, že je v něm jediný účastník zadávacího řízení.

9. Odůvodnění použití jiných než elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel z důvodu rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům stanovil podání nabídek v listinné podobě. Podání nabídky elektronickými prostředky vyžaduje oproti podání v listinné podobě dostupnost informačních a komunikačních technologií a nezbytnou míru znalosti jejich ovládání ze strany dodavatelů. S ohledem na skutečnost, že by zadavatel nemohl garantovat totožnou míru naplnění těchto předpokladů u potenciálního okruhu dodavatelů (zejména drobných), a tedy zajištění rovného přístupu, stanovil přiměřené podání nabídek v listinné podobě.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

V rámci zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné z dotčených osob.

11. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku rozdělil na části, přičemž si v souladu s ust. §101 odst. 4 zákona, vyhradil právo zadat obě části veřejné zakázky pouze jednomu vybranému dodavateli (viz zadávací dokumentace). Výhrada vyplývá ze zásady hospodárnosti, účelnosti, efektivnosti a přiměřenosti ve vztahu k předmětu díla.

12. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu

Nebylo zadavatelem požadováno.

V Jihlavě

28. 11. 2017

Ing. Jan Hyliš
člen rady kraje pro
oblast dopravy a silničního hospodářství

Kraj Vysočina

Žitkova 57, 587 33 Jihlava