

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky
zadávanou v otevřeném řízení podle § 27 zákona

Název veřejné zakázky:

„Nemocniční informační systém pro nemocnice Kraje Vysočina“

Zadávací řízení bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

643679

Zadavatel:

Kraj Vysočina

se sídlem: Žižkova 1882/57, Jihlava, PSČ 587 33
IČO: 70890749

I. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Nemocniční informační systém pro nemocnice Kraje Vysočina

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **643679**

spisová značka zadavatele: **KVNIS0516**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Kraj Vysočina

se sídlem: Žižkova 1882/57, Jihlava, PSČ 587 33

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

II. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky byla dodávka a implementace nemocničních informačních systémů včetně návazných agend a zajištění servisních služeb. Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v přílohách č. 3 - 6 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kód CPV:

48800000-6 - Informační systémy a servery

48814000-7 - Zdravotnické informační systémy

30230000-0 - Zařízení související s počítači

72253200-5 - Systémová podpora

III. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávaná v otevřeném řízení podle § 27 zákona.

IV. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **STAPRO s.r.o.**

Sídlo: Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice

IČO: 13583531

Celková nabídková cena za dodávku a
implementaci NIS ve všech nemocnicích: 52.111.765,- Kč bez DPH

Celková nabídková cena servisních
služeb ve všech nemocnicích: 27.669.490,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **společnost C System CZ a.s. a T-Systems Hungary Ltd.**
Sídlo: Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno
IČO: ---

Celková nabídková cena za dodávku a
implementaci NIS ve všech nemocnicích: 26.658.941,- Kč bez DPH

Celková nabídková cena servisních
služeb ve všech nemocnicích: 33.339.960,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **ICZ a.s.**
Sídlo: Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4
IČO: 25145444

Celková nabídková cena za dodávku a
implementaci NIS ve všech nemocnicích: 187.181.590,- Kč bez DPH

Celková nabídková cena servisních
služeb ve všech nemocnicích: 152.881.932,- Kč bez DPH

**V. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím
řízení, včetně odůvodnění**

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **STAPRO s.r.o.**
Sídlo: Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice
IČO: 13583531

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 27.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 02.10.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), na kterém komise provedla posouzení nabídek.

Komise při posouzení nabídky výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“ nebo „**uchazeč STAPRO s.r.o.**“) zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Za prvé:

Zadavatel v bodu 8.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky uvedl pro zpracování **nabídkové ceny plnění za servisní služby** tabulku, do které měli uchazeči uvést:

- paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance v Kč bez DPH za jeden měsíc a zároveň cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 5 let, tj. 60 měsíců;
- paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů v Kč bez DPH za jeden měsíc a zároveň cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 5 let, tj. 60 měsíců;
- cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj v Kč bez DPH za jednu hodinu a zároveň předpokládanou cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 60 měsíců krát 20 hodin, tj. za 1200 hodin;
- součet shora popsanych cen za poskytování služeb v Kč bez DPH za období 60 měsíců.

Uchazeči pak byli povinni stanovit ceny v uvedeném členění ve vztahu ke každé z pěti nemocnic, kterým budou služby poskytovány.

a) Nemocnice Havlíčkův Brod

Uchazeč STAPRO s.r.o. uvedl ve vztahu k Nemocnici Havlíčkův Brod paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 66.627,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 3.997.625,- Kč bez DPH, avšak částka 66.624,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 3.997.620,- Kč bez DPH. Uchazeč STAPRO s.r.o. následně takto nesprávně vypočtenou cenu sečetl se správně vypočtenou paušální cenou za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za 60 měsíců ve výši 840.000,- Kč bez DPH a cenou za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj za 60 měsíců ve výši 1.620.000,- Kč bez DPH, díky čemuž uvedl celkovou cenu servisních služeb ve výši 6.457.625,- Kč bez DPH, přičemž správně vypočtená cena by činila 6.457.620,- Kč bez DPH.

b) Nemocnice Nové Město na Moravě

Ve vztahu k Nemocnici Nové Město na Moravě uchazeč STAPRO s.r.o. uvedl paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za období 60 měsíců ve výši 2.532.180,- Kč bez DPH, paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za 60 měsíců ve výši 780.000,- Kč bez DPH a cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj za 60 měsíců ve výši 1.620.000,- Kč bez DPH, jejichž součet činí 4.932.180,- Kč bez DPH, avšak uchazeč STAPRO s.r.o. jako celkovou cenu servisních služeb uvedl částku ve výši 4.932.205,- Kč bez DPH.

c) Nemocnice Pelhřimov

Ve vztahu k Nemocnici Pelhřimov pak uchazeč STAPRO s.r.o. uvedl paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 19.215,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 1.152.880,- Kč bez DPH, avšak částka 19.215,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 1.152.900,- Kč bez DPH. Uchazeč STAPRO s.r.o. následně takto nesprávně vypočtenou cenu sečetl se správně vypočtenou paušální cenou za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za 60 měsíců ve výši 600.000,- Kč bez DPH a cenou za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj za 60 měsíců ve výši 1.620.000,- Kč bez DPH, díky čemuž uvedl celkovou cenu servisních služeb ve výši 3.372.880,- Kč bez DPH, avšak správně vypočtená cena by činila 3.372.900,- Kč bez DPH.

d) Celková cena servisních služeb ve všech nemocnicích

Uchazeč STAPRO s.r.o. následně jako celkovou nabídkovou cenu servisních služeb ve všech nemocnicích uvedl částku ve výši 27.669.490,- Kč bez DPH, avšak součet správně vypočítaných celkových cen servisních služeb u všech pěti nemocnic by činil 27.669.480,- Kč bez DPH.

Za druhé:

Zadavatel učinil přílohou č. 13 zadávací dokumentace oceňovací tabulky. Na listu B těchto tabulek byl uveden pokyn: *Uchazeč vyplní u každé položky cenu za jednotku bez DPH (jednotková cena), název produktu a označení výrobce, bude-li příslušnou funkcionalitu řešit samostatným produktem (žlutě označená pole).* Uchazeč u položky *Cytostatická terapie* uvedl ve vztahu k Nemocnici Nové Město na Moravě a Nemocnici Třebíč hodnotu 0,- Kč. Přitom však v Návrhu řešení funkcionalit, které nemusí být integrální součástí NIS, jež tvoří přílohu č. 6 smlouvy o dílo, uchazeč uvedl, že Cytostatická terapie bude řešena samostatným produktem, a to ve vztahu jak k Nemocnici Nové Město na Moravě, tak k Nemocnici Třebíč.

Na základě výše uvedeného vznikla nejasnost spočívající v rozporu, kdy uchazeč sice ve vztahu k Nemocnici Nové Město na Moravě a Nemocnici Třebíč uvedl v oceňovacích tabulkách u Cytostatické terapie hodnotu 0,- Kč, což indikuje, že Cytostatická terapie bude integrální součástí NIS, avšak v příloze č. 6 smluv o dílo uvedl, že cytostatická terapie bude řešena samostatným produktem.

Komise následně dne 13.10.2017 odeslala uchazeči *Výzvu k písemnému vysvětlení nabídky* (dále jen „*Výzva*“), v níž uchazeči uložila vysvětlit shora popsané nejasnosti, a to ve lhůtě do deseti pracovních dnů od doručení Výzvy, přičemž doručení Výzvy nastalo taktéž dne 13.10.2017. Uchazeč dne 27.10.2017, tedy v rámci stanovené lhůty, doručil zástupci zadavatele, společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno, *Vysvětlení nabídky uchazeče ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.* V tomto dokumentu se uchazeč k vytýkaným nejasnostem vyjádřil níže uvedeným způsobem, na základě čehož učinila komise následující závěry:

Za první:

a) Nemocnice Havlíčkův Brod

Vysvětlení uchazeče:

Paušální cena za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance ve vztahu k Nemocnici Havlíčkův Brod za 1 měsíc ve výši 66.627 Kč bez DPH je cenou uchazečem nabízenou a závaznou. Pokud uchazeč uvedl cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců ve výši 3.997.625 Kč bez DPH, pak tuto částku uvedl na základě formální chyby v násobení paušální ceny za poskytování servisních služeb za 1 měsíc a po odstranění této zřejmé formální chyby správná částka je ve výši 3.997.620 Kč bez DPH. V důsledku zřejmé formální početní chyby byla nesprávně uvedena i celková cena servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj ve výši 6.457.625 Kč bez DPH, když po odstranění zřejmé formální chyby ve výpočtu je správná nabídková cena ve výši 6.457.620 Kč bez DPH.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybě, avšak již žádným způsobem nepopsal, jakým způsobem k této chybě došlo (např. zda při násobení omylem dosadil nesprávné hodnoty, jaké tyto hodnoty byly atp.), ani nepředložil žádný kalkulační vzorec, který by popsanou chybu objasňoval. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Jestliže ani uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen početní chybu vysvětlit, když se omezil na pouhé konstatování, že se jedná o „*formální chybu v násobení*“, tím spíše nebyl schopen tuto chybu zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. A jelikož uchazečem vypočtená celková cena servisních služeb u Nemocnice Havlíčkův Brod ve výši 3.997.625 Kč bez DPH neodpovídá správně vypočtené celkové ceně servisních služeb ve výši 3.997.620 Kč bez DPH, přičemž uchazečem nesprávně vypočtená celková cena servisních služeb u Nemocnice Havlíčkův Brod byla zahrnuta do celkové nabídkové ceny servisních služeb ve všech nemocnicích bez DPH, jež je předmětem hodnocení, je nesporné, že početní chyby uchazeče měly vliv na nabídkovou cenu. Tuto skutečnost potvrzuje i sám uchazeč, který ve vysvětlení připustil, že v důsledku své chyby nesprávně uvedl celkovou cenu servisních služeb, tedy že v nabídce uvedl cenu odlišnou od ceny skutečné, která je předmětem hodnocení. Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

b) Nemocnice Nové Město na Moravě

Vysvětlení uchazeče:

Pokud uchazeč uvedl v nabídce jako celkovou cenu servisních služeb (Maintenance, Řešení incidentů, Technická podpora) částku ve výši 4.932.205 Kč bez DPH, jako součet částky ve výši 2.532.180 Kč bez DPH a částky 780.000 Kč bez DPH a částky 1.620.000 Kč bez DPH, pak v nabídce v této části učinil zřejmou formální chybu v součtu uvedených částek, když správný součet uvedených částek je částka 4.932.180 Kč bez DPH a tato částka je závaznou nabídkovou cenou v této části nabídky.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybě, avšak již žádným způsobem nepopsal, jakým způsobem k této chybě došlo. Celková cena servisních služeb je tvořena prostým součtem tří dílčích částek. Uchazeč žádným způsobem nepopsal, jak došlo k chybě při matematické operaci sčítání těchto tří hodnot (např. zda při sčítání omylem dosadil nesprávné hodnoty), ani nepředložil žádný kalkulační vzorec, který by popsanou chybu objasňoval. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Jestliže ani uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen početní chybu vysvětlit, když se omezil na pouhé konstatování, že se jedná o „*zřejmou formální chybu v součtu*“, tím spíše nebyl schopen tuto chybu zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. A jelikož uchazečem uvedená celková cena servisních služeb ve výši 4.932.205 Kč bez DPH neodpovídá správně vypočtené celkové ceně servisních služeb získané součtem uchazečem uvedených dílčích částek ve výši 4.932.180 Kč bez DPH, přičemž uchazečem nesprávně vypočtená celková cena servisních služeb u Nemocnice Nově Město na Moravě byla zahrnuta do celkové nabídkové ceny servisních služeb ve všech nemocnicích bez DPH, jež je předmětem hodnocení, je nesporné, že početní chyby uchazeče měly vliv na nabídkovou cenu. Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

c) Nemocnice Pelhřimov

Vysvětlení uchazeče:

Paušální cena za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance ve vztahu k Nemocnici Pelhřimov za 1 měsíc ve výši 19.215 Kč bez DPH je cenou uchazečem nabízenou a závaznou. Pokud uchazeč uvedl cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců ve výši 1.152.880 Kč bez DPH, pak tuto částku uvedl na základě formální chyby v násobení paušální ceny za poskytování servisních služeb za 1 měsíc a po odstranění této zřejmé formální chyby správná částka je ve výši 1.152.900 Kč bez DPH. Tedy v důsledku zřejmé formální početní chyby byla nesprávně uvedena i celková cena servisních služeb ve výši 3.372.880 Kč bez DPH, když po odstranění zřejmé formální chyby ve výpočtu je správná nabídková cena ve výši 3.372.900 Kč bez DPH.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybě, avšak již žádným způsobem nepopsal, jakým způsobem k této chybě došlo (např. zda při násobení omylem dosadil nesprávné hodnoty, jaké tyto hodnoty byly atp.), ani nepředložil žádný kalkulační vzorec, který by popsanou chybu objasňoval. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Jestliže ani uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen početní chybu vysvětlit, když se omezil na pouhé konstatování, že se jedná o „*formální chybu v násobení*“, tím spíše nebyl schopen tuto chybu zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. A jelikož uchazečem vypočtená celková cena servisních služeb u Nemocnice Pelhřimov ve výši 1.152.880 Kč bez DPH neodpovídá správně vypočtené celkové ceně servisních služeb ve výši 1.152.900 Kč bez DPH, přičemž uchazečem nesprávně vypočtená celková cena servisních služeb u Nemocnice Pelhřimov byla zahrnuta do celkové nabídkové ceny servisních služeb ve všech nemocnicích bez DPH, jež je předmětem

hodnocení, je nesporné, že početní chyby uchazeče měly vliv na nabídkovou cenu. Tuto skutečnost potvrzuje i sám uchazeč, který ve vysvětlení připustil, že v důsledku své chyby nesprávně uvedl celkovou cenu servisních služeb, tedy že v nabídce uvedl cenu odlišnou od ceny skutečné, která je předmětem hodnocení. Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

d) Celková cena servisních služeb ve všech nemocnicích

Vysvětlení uchazeče:

Pokud uchazeč následně jako celkovou nabídkovou cenu servisních služeb ve všech nemocnicích uvedl částku ve výši 27.669.490 Kč bez DPH, pak po odstranění zřejmé formální početní chyby je celková cena servisních služeb u všech pěti nemocnic nabízena za částku ve výši 27.669.480 Kč bez DPH.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybě, avšak již žádným způsobem nepopsal, jakým způsobem k této chybě došlo, přičemž se omezil na pouhé konstatování, že se jedná o „*zřejmou formální početní chybu*“. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Celková nabídková cena servisních služeb ve všech nemocnicích je tvořena prostým součtem celkových cen servisních služeb u všech pěti nemocnic. Jelikož uchazeč uvedl celkové ceny servisních služeb, jež se lišily od cen skutečných, u tří z celkových pěti nemocnic (viz výše), tato pochybení se přirozeně odrazila i v součtu těchto cen. Jestliže tedy uchazeč sčítal částky, které neodpovídaly cenám skutečným, na základě čehož mu opět vyšla cena odlišná od ceny skutečné, je nutné konstatovat, že početní chyby uchazeče měly vliv na nabídkovou cenu a postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, nebyl možný. Pokud pak uchazeč uvádí, že nabídkovou cenou je cena, která je prostá vad obsažených v nabídce, nelze takový postup přijmout, neboť by byl, kromě jiného, v rozporu se zásadou transparentnosti. Zadavatel by totiž musel, v rámci hodnotícího kritéria celková nabídková cena servisních služeb ve všech nemocnicích bez DPH, hodnotit výši skutečné nabídkové ceny, tj. hodnotu nabídkové ceny ve výši 27.669.480 Kč bez DPH, která je ovšem odlišná od nabídkové ceny ve výši 27.669.490 Kč bez DPH, která byla obsažena v nabídce a přechtena při otevírání obálek.

Přestože je rozdíl ve skutečné a správně spočítané nabídkové ceně a nabídkové ceně uchazečem uvedené v nabídce rozdíl pouhých 10 Kč, nelze v žádném případě přijmout vysvětlení uchazeče, kterým se snaží vlastní pochybení zpětně napravit. Byť se může jevit takový přístup jako přísně

formalistický, hodnotící komise vychází z rozhodovací praxe soudů, a to např. z rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 8. července 2016, sp. zn. 62 Af 44/2015, který dospěl k závěru, že: „Zdejší soud souhlasí s obecnou konstrukcí, kterou vzal za základ svých úvah žalovaný, podle níž vysvětlení nabídky postupem dle § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise akceptovat (a k pokusu o vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 ZVZ vůbec přistoupit) jen tehdy, pokud tento postup nevede ke změně nabídky. Aplikováno pak na nyní posuzovanou věc, zdejší soud souhlasí i se závěrem žalovaného, že je-li nabídková cena hodnotícím kritériem, pak postup podle § 76 odst. 3 ZVZ nemůže vést k žádným opravám údajů obsažených v položkách výkazu výměr, jež by vedly ke změně nabídkové ceny, byť by původní údaje obsažené v nabídce byly výsledkem chybné početní operace uchazeče.“ Tento závěr soud dále odůvodňuje tak, že: „Takto přísný požadavek na nezměnitelnost nabídek i ve vztahu k postupu žalobce podle ZVZ na věc aplikovatelného nelze pokládat za nesprávně mechanickou aplikaci práva, zbytečně hledající formální překážky pro jeho rozumnou aplikaci, nýbrž za esenciální požadavek na transparentnost celého zadávacího řízení. Smyslem její kodifikace do § 6 ZVZ je přitom zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasné a srozumitelně stanovených podmínek. Jinak by v zadávacím řízení nemohlo být dosaženo „obecně objektivního postupu“, jak jej coby promítnutí zásady transparentnosti jako „vůdčí zásady pro zadávací řízení“ ve velmi instruktivní sumarizaci dosavadní rozhodovací činnosti Soudního dvora rekapitulovala generální advokátka Stix-Hackl ve svém stanovisku ze dne 12.4.2005 ve věci C-231/03. Všem uchazečům o veřejnou zakázku se musí dostat záruk postavených na garanci odpovídajícího stupně publicity zadávacího řízení (rozsudek Soudního dvora ze dne 13.11.2008 ve věci C-324/07), jež nepochybně musí zahrnovat i garanci odpovídajícího stupně publicity obsahu nabídek v hodnotách, jež mají být hodnoceny; ta je zajištěna sdělením hodnocených údajů po otevření obálek, přitom umožnění jakékoli změny poté, co si uchazeč sám uvědomí nebo si zadavatel povšimne chyby v nabídce, odpovídající stupeň publicity podle zdejšího soudu nemůže zaručit.“

V tomtéž rozsudku se soud vypořádal i s rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 6.10.2011 ve věci sp. zn. 62 Af 50/2010, když uvedl: „Odkaz žalobce na rozsudek zdejšího soudu ze dne 6.10.2011 ve věci sp. zn. 62 Af 50/2010 není případný, neboť tam byla možnost (a de facto nutnost) postupu zadavatele podle § 76 odst. 3 ZVZ dovozena ze zcela mimořádných okolností, jež byly dány skutečností, že návrh smlouvy tvořící součást nabídky obsahoval nejasnost spočívající v tom, že obsahoval číselnou hodnotu, která neodpovídala číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, tedy šlo o nejasnost, která ve svém důsledku způsobovala, že ani zadavatel si nemohl být jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit (tj. nebylo postaveno najisto, zda nabídka má být hodnocena či nikoli), aniž by však ovšem odstranění dílčího nesouladu nabídky vedlo ke změně hodnoty, jež měla být předmětem hodnocení nabídek.“

Při posouzení všech shora uvedených skutečností musela hodnotící komise dospět k jednoznačnému závěru, a to, že se uchazeč svým vysvětlením pokusil o změnu nabídky, když uvedl: „...po odstranění zřejmé formální početní chyby je celková cena servisních služeb u všech pěti nemocnic nabízena za částku ve výši 27.669.480 Kč bez DPH.“ Nabídková cena uvedená v nabídce a přičtená při otevírání obálek s nabídkami totiž činí 27.669.490 Kč bez DPH.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Za druhé:

Vysvětlení uchazeče:

Uchazeč nabídl řešení položky Cytostatická terapie ve vztahu ke VŠEM nemocnicím v částce 4.716.600 Kč a v této částce je zahrnuta i položka Cytostatická terapie ve vztahu k Nemocnici Nové Město na Moravě a Nemocnici Třebíč. Hodnoty uvedené v nabídce uchazeče u položky Cytostatická terapie u v předchozí větě jmenovaných nemocnic jsou formální chybou v psaní, cytostatická terapie bude podle nabídky uchazeče implementována ve VŠECH nemocnicích (správné položky Nemocnice Havlíčkův Brod 943.320 Kč, Nemocnice Pelhřimov 613.158 Kč, Nemocnice Jihlava 1.414.980 Kč, Nemocnice Nové Město na Moravě 801.822 Kč, Nemocnice Třebíč 943.320 Kč).

Závěr komise:

Uchazeč připustil, že při stanovení cen došlo k chybě. Uchazeč tuto chybu identifikuje jako chybu v psaní, když uvádí, že se dopustil „*formální chyby v psaní*“. S tímto tvrzením se však hodnotící komise neztotožňuje. Chybou v psaní by totiž mohl být např. překlep, nebo přesmyčka v posloupnosti písmen, nikoliv však nedostatek v podobě vyplnění požadované položky číslicí nula, na místo konkrétní částky odpovídající ocenění této položky skutečnou a reálnou hodnotou.

Uchazeč ve vysvětlení nově uvádí „správné“ ceny za řešení Cytostatické terapie u jednotlivých nemocnic. Tímto způsobem uchazeč dokládá, že nabídku nezpracoval v souladu s požadavky zadavatele a nyní má snahu prostřednictvím vysvětlení nabídky původně uvedené ceny měnit. Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám.

Uchazeč tedy stanovil ceny v rozporu s pokynem uvedeným na listu B přílohy č. 13 zadávací dokumentace, který zní: „*Uchazeč vyplní u každé položky cenu za jednotku bez DPH (jednotková cena), název produktu a označení výrobce, bude-li příslušnou funkcionalitu řešit samostatným produktem (žlutě označená pole)*“. Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění dle čl. 8 zadávací dokumentace.

S ohledem shora uvedené komise došla k závěru, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise dle § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností dne 27.11.2017 rozhodl dle § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Uchazeč **č. 2**

Uchazeč: **společnost C System CZ a.s. a T-Systems Hungary Ltd.**
Sídlo: Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno
IČO: ---

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 27.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 23.08.2017 uskutečnilo jednání komise, jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu § 59 odst. 3 zákona plní úkoly spojené s posouzením kvalifikace, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

uchazeč k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a bodu 5.5 zadávací dokumentace veřejné zakázky předložil seznam významných dodávek a osvědčení objednatelů, přičemž dle požadavku uvedeném v bodu 5.5 zadávací dokumentace veřejné zakázky *musí z osvědčení a seznamu významných dodávek jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň jednu dodávku nemocničního informačního systému, včetně jeho implementace jako kompaktního celku, v hodnotě minimálně 5 mil. Kč bez DPH, přičemž požadovaný minimální finanční objem se musí vztahovat pouze k samotné dodávce nemocničního informačního systému, nikoli k jeho implementaci a dalším navazujícím plněním (např. servisním službám apod.). Dodavatel může, za dále stanovených podmínek, v rámci prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu, nahradit realizaci výše uvedené významné dodávky **zajišťováním provozu nemocničního informačního systému**, přičemž provozem nemocničního informačního systému se rozumí zabezpečování fungování tohoto systému, příp. jeho rozvoj, aktualizace, poskytování uživatelské podpory a poskytování dalších servisních služeb, tj. dodavatel splňuje tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v uvedeném období **zajišťoval, nebo zajišťuje, provoz alespoň jednoho nemocničního informačního systému, přičemž zajišťování provozu nemocničního informačního systému trvalo, nebo trvá, alespoň 36 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců**. Pro účely prokázání kvalifikačního předpokladu se nemocničním informačním systémem rozumí komplexní softwarové řešení zahrnující minimálně systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek, a to včetně systému vykazování pro zdravotní pojišťovny. Z osvědčení objednatelů, které uchazeč v nabídce předložil, však nevyplývá, že dodávka informačního systému zahrnovala i jeho implementaci jako kompaktního celku, a dále že poskytované nemocniční informační systémy zahrnovaly systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace a systém vykazování pro zdravotní pojišťovny, a tedy zda nemocniční informační systémy, které byly předmětem významných dodávek, naplňují výše uvedenou definici nemocničního informačního systému dle bodu 5.5 zadávací dokumentace veřejné zakázky.*

Komise následně dne 12.09.2017 odeslala uchazeči Výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Ve Výzvě k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace komise uchazeče vyzvala, aby do deseti pracovních dnů od doručení Výzvy k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace, které nastalo dne 12.09.2017, předložil:

osvědčení objednatele významné služby či významných služeb, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že uchazeč v posledních 3 letech realizoval alespoň jednu dodávku nemocničního informačního systému, včetně jeho implementace jako kompaktního celku, v hodnotě minimálně 5 mil. Kč bez DPH, přičemž požadovaný minimální finanční objem se musí vztahovat pouze k samotné dodávce nemocničního informačního systému, nikoli k jeho implementaci a dalším navazujícím plněním (např. servisním službám apod.); uchazeč může, za dále stanovených podmínek, v rámci prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu, nahradit realizaci výše uvedené významné dodávky **zajišťováním provozu nemocničního informačního systému**, přičemž provozem nemocničního informačního systému se rozumí zabezpečování fungování tohoto systému, příp. jeho rozvoj, aktualizace, poskytování uživatelské podpory a poskytování dalších servisních služeb, tj. uchazeč splňuje tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v uvedeném období **zajišťoval, nebo**

zajišťuje, provoz alespoň jednoho nemocničního informačního systému, přičemž zajišťování provozu nemocničního informačního systému trvalo, nebo trvá, alespoň 36 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců; pro účely prokázání kvalifikační předpokladů se nemocničním informačním systémem rozumí komplexní softwarové řešení zahrnující minimálně systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek, a to včetně systému vykazování pro zdravotní pojišťovny.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dále dne 02.10.2017 uskutečnilo jednání komise, na kterém komise posoudila doklady doručené uchazečem na Výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 26.09.2017, tedy v rámci stanovené lhůty.

Komise při posouzení těchto dokladů zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Uchazeč předložil dvě osvědčení objednatelů o dvou dodávkách nemocničních informačních systémů. Objednatelem těchto dodávek byla v obou případech společnost medIT d.o.o., přičemž koncovým uživatelem byly v jednom případě tři Zdravotní pojišťovací fondy v Bosně a Hercegovině a v druhém případě Zdravotní pojišťovna pro Sarajevský kanton v Bosně a Hercegovině. Z uchazečem předložených osvědčení vyplývají následující závěry:

1) Uchazeč v uvedených významných dodávkách působil na pozici poddodavatele, není proto zřejmé, zda se uvedené výše finančních objemů vztahují k uchazečem realizovaným dodávkám, či k veškerým plněním poskytnutým v rámci daných zakázek společností medIT d.o.o.

2) Z předložených osvědčení nevyplývá, že předmětem realizovaných dodávek byla kromě samotné dodávky nemocničního informačního systému také jeho implementace jako kompaktního celku.

3) Kromě uvedeného zadavatel definoval nemocniční informační systém v bodu 5.5 zadávací dokumentace jako komplexní softwarové řešení zahrnující minimálně systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek, a to včetně systému vykazování pro zdravotní pojišťovny.

Zdravotní dokumentací se rozumí soubor informací vztahujících se k pacientovi dle § 53 odst. 2 zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“). Zdravotní dokumentaci je dle § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách povinen vést a uchovávat poskytovatel zdravotních služeb.

Poskytovatelem zdravotních služeb je dle § 2 odst. 1 zákona o zdravotních službách fyzická nebo právnická osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách.

Zdravotnickým zařízením se dle § 4 zákona o zdravotních službách rozumí prostory určené pro poskytování zdravotních služeb.

Jak tedy vyplývá z nastavení technické kvalifikace a uvedených ustanovení zákona o zdravotních službách, je účelem zadavatele vybrat pro plnění veřejné zakázky takového dodavatele, který má zkušenost s dodávkou nemocničního informačního systému zahrnujícího minimálně systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek. Pro potřeby zadavatele je zde vzhledem k předmětu veřejné zakázky zásadní, aby se systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace v referenčních dodávkách vztahoval k jednomu poskytovateli zdravotních služeb nebo jednomu zdravotnickému zařízení o

velikosti minimálně 300 lůžek, nikoli k množství menších poskytovatelů, jejichž kapacity budou v součtu tvořit 300 lůžek.

Jak shora uvedeno, objednatelem v případě jedné významné dodávky byly tři Zdravotní pojišťovací fondy v Bosně a Hercegovině a v případě druhé dodávky to byla Zdravotní pojišťovna pro Sarajevský kanton v Bosně a Hercegovině, přičemž, jak nepřímo vyplývá z § 40 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zdravotní pojišťovnou se rozumí specializovaná zdravotní a finanční instituce, jejímž hlavním úkolem je provádět všeobecné zdravotní pojištění.

Z uvedeného tedy vyplývá, že zdravotní pojišťovna, ani zdravotní pojišťovací fondy nenaplníují definici zdravotnického zařízení, díky čemuž vzniká nejasnost, zda předmět uvedených významných dodávek skutečně naplňuje definici nemocničního informačního systému dle bodu 5.5 zadávací dokumentace, tj. zda uchazečem předkládané významné dodávky informačních systémů jsou informačními systémy nemocničními, přičemž lze mít také důvodné pochybnosti o tom, že zdravotní pojišťovna, nebo zdravotní pojišťovací fondy jsou zdravotnickými zařízeními disponujícími nejméně třemi sty lůžek.

Komise následně dne 13.10.2017 odeslala uchazeči *Opakovanou výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace* (dále jen „*Opakovaná výzva*“). V Opakované výzvě komise uchazeče vyzvala, aby do deseti pracovních dnů od doručení Opakované výzvy, které nastalo dne 13.10.2017, předložil:

- a) osvědčení objednatele významné služby či významných služeb, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že uchazeč v posledních 3 letech realizoval alespoň jednu dodávku nemocničního informačního systému, včetně jeho implementace jako kompaktního celku, v hodnotě minimálně 5 mil. Kč bez DPH, přičemž požadovaný minimální finanční objem se musí vztahovat pouze k samotné dodávce nemocničního informačního systému uchazečem, nikoli k jeho implementaci a dalším navazujícím plněním (např. servisním službám apod.); uchazeč může, za dále stanovených podmínek, v rámci prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu, nahradit realizaci výše uvedené významné dodávky zajišťováním provozu nemocničního informačního systému, přičemž provozem nemocničního informačního systému se rozumí zabezpečování fungování tohoto systému, příp. jeho rozvoj, aktualizace, poskytování uživatelské podpory a poskytování dalších servisních služeb, tj. uchazeč splňuje tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v uvedeném období zajišťoval, nebo zajišťuje, provoz alespoň jednoho nemocničního informačního systému, přičemž zajišťování provozu nemocničního informačního systému trvalo, nebo trvá, alespoň 36 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců; pro účely prokázání kvalifikačního předpokladu se nemocničním informačním systémem rozumí komplexní softwarové řešení zahrnující minimálně systém kompletního vedení elektronické zdravotní dokumentace ve zdravotnickém zařízení o velikosti minimálně 300 lůžek, a to včetně systému vykazování pro zdravotní pojišťovny;
- b) případně aby předložil jiné doklady prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

Uchazeč ve stanovené lhůtě požadované doklady nepředložil. **Komise tak došla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.**

Komise dále na jednání komise dne 02.10.2017 provedla posouzení nabídek. Komise při posouzení nabídky uchazeče zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Za první:

V předložené nabídce str. 423 – 424, kap. 4.2 Lokalizace, uchazeč uvádí: *Systém HIS je v České republice používán již dlouhá léta na Radiologické klinice Brněnské univerzity. ...Lokalizace je možná i pro oddělení jiného typu. ...Překlady budou vyhotovené spolu s uveřejněním nově vyvíjené funkcionality a budou vloženy do rozvojových balíků.*

Na základě shora uvedeného vznikla nejasnost spočívající v tom, zda systém komunikuje v češtině a zda v rozsahu všech funkcionalit typu "A" je v souladu s ČSN a právními předpisy.

Za druhé:

V předložené nabídce na str. 424 kapitole, kap 4.4.1. Informačně – technologický personál, uchazeč uvádí: *Toto školení bude po dobu jednoho týdne probíhat v češtině.* Uvedená informace připouští výklad, že školení bude probíhat v českém jazyce pouze v délce trvání jednoho týdne.

Na základě shora uvedeného vznikla nejasnost ohledně toho, s jakým rozsahem školení v českém jazyce je v rámci nabídky počítáno.

Za třetí:

Vzhledem k nejasnostem týkajícím se lokalizace do českého jazyka (viz výše) a skutečnosti, že náhledy nabízeného systému obsažené v nabídce jsou v anglickém jazyce, vznikla nejasnost ohledně toho, v jakém jazyce budou prezentovány praktické ukázky systému.

Za čtvrté:

Uchazeč v předložené nabídce na str. 415 v Příloze č. 1 Smlouvy o společnosti uvádí, že společník uchazeče, společnost C Systems CZ, *zajistí subsystémy cytostatické terapie a systémy jednotky intenzivní péče (JIP) a související HW infrastrukturu.* Dále je v nabídce (v příloze č. 6 Smluv o dílo) uvedeno, že Informační systém intenzivní péče je součástí NIS, u kterého je jako dodavatel ve výše zmíněné Příloze č. 1 Smlouvy o společnosti uvedena společnost T-Systems Hungary. Dále je na str. 423 v kap. 2.2. Middleware konfigurace uvedeno, že *HIS obsahuje také funkce, které nejsou zvlášť specifikované jako samostatný komponent. Mezi takovéto funkce patří i funkce Jednotky intenzivní péče (HIS).*

Na základě výše uvedeného vzniká nejasnost ohledně toho, kdo ze společníků uchazeče bude dodavatelem Informačního systému intenzivní péče.

Za páté:

Uchazeč na str. 424 nabídky v kap. 4.2. Lokalizace popisuje, že *Systém splňuje převážnou část požadavků na funkcionalitu (90 %), což je doložené v dokumentu funkcionality, předloženém na výzvu o podání nabídek. Pro zbytek bude nutné vykonat individuální úpravu na míru nebo bude nutný vývoj funkcionality. Náklady na tyto úkony jsou zahrnuté v nabídce.*

Na základě shora uvedeného vzniká nejasnost ohledně toho, kterých funkcionalit se týká vývoj funkcionality a individuální úpravy na míru, resp. zda jsou tímto myšleny funkcionality, u kterých je v Seznamu požadavků ze str. 381 – 405 u závazku uchazeče uvedeno "NE".

Za šesté:

Uchazeč v nabídce na str. 425 v kap. 4.8. - Požadavky na podporu při nasazení systému uvádí, že *u každého modulu se počítá s dvoudenní podporou při jeho uvedení do ostrého provozu za přítomnosti poradců poskytovatele.* V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Technických podmínkách, kap. 6, však zadavatel požaduje součinnost uchazeče v době změny systému (uvedení do ostrého provozu) a to minimálně v následujícím rozsahu: *v místě implementace bude dostupný tým lidí uchazeče, který bude poskytovat podporu uživatelům a správcům nového systému NIS. Tato podpora bude*

poskytnuta 24x7 po dobu dvou kalendářních týdnů tj. 14 kalendářních dnů. Dále zadávací dokumentace nepředpokládá, že bude docházet k postupnému zavádění modulů do provozu.

Na základě shora uvedeného vzniká nejasnost ohledně způsobu, jakým chce uchazeč zajistit naplnění požadavků zadavatele uvedených v příloze č. 3 zadávací dokumentace – Technických podmínkách, kap. 6.

Za sedmé:

Zadavatel v odst. 8.2 zadávací dokumentace stanovil: *Uchazeč je povinen do ceny plnění zahrnout všechny náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky dle této zadávací dokumentace vzniknou nebo mohou vzniknout, podrobnosti stanoví návrh smlouvy.* Uchazeč na straně 427 nabídky v kap. 4.9.4. uvádí: *Některé potřebné přípojky pro monitorovací přístroje při lůžku jsou k dispozici, vývoj dalších bude proveden v rámci projektu.*

Na základě shora popsaného je nejasné, zda je vývoj dalších přípojek obsažen v nabídkové ceně.

Za osmé:

Zadavatel v odst. 2.7 zadávacích podmínek stanovil, že *nepřipouští podmiňovat nabídku jakýmkoli jinými podmínkami, než jsou stanoveny v této zadávací dokumentaci a jejích přílohách.* Uchazeč na straně 427 nabídky v kap. 5.1. uvedl: *Podrobné podmínky služeb Střediska zdravotnických kompetencí společností T-Systems Magyarország Zrt., poskytovaných v oblasti podpory a údržby, jsou uvedeny v dodatku Všeobecných smluvních podmínek.* Dále pak uchazeč na straně 428 nabídky v kapitole 5.2.3. uvedl: *Prioritní úroveň identifikace a odstraňování závad a popis SLA podmínek jsou v dodatku Všeobecných smluvních podmínek předložených v této nabídce.*

Jelikož je oblast podpory a údržby u požadovaných systémů upravena Servisní smlouvou tvořící Přílohu č. 2 zadávací dokumentace, není jasné, jakými dalšími „Všeobecnými smluvními podmínkami“ uchazeč vymezuje předmět veřejné zakázky.

Za deváté:

Zadavatel v odst. 1 čl. VIII Návrhu servisní smlouvy, jež tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil, že *smlouva je uzavřena na dobu neurčitou a její plnění začíná běžet od převzetí díla objednatelem dle smlouvy o dílo. Výpovědní doba je 6 měsíců a počíná běžet prvním den měsíce následujícím po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena.* Uchazeč na str. 427 nabídky v kap. 5.1. uvedl: *Zadavatel v rámci současného projektu žádá podporu na dobu 5 let. Tato doba začne plynout dnem převzetí modulu ADT (řízení pohybu pacientů na základní úrovni) ve všech místech provozu.* Uchazeč tedy v nabídce hovoří o délce lhůty pro podporu a jejím počátku odlišně od ustanovení zadávací dokumentace.

Na základě shora uvedeného vznikla nejasnost, od čeho uchazeč odvodil délku lhůty pro podporu produktu a její počátek.

Za desáté:

Zadavatel v odst. 7 čl. IV Návrhu servisní smlouvy, jež tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil: *Objednatel nahlásí incident nebo požadavek Poskytovateli prostřednictvím informačního systému Poskytovatele, který je pro Objednatele přístupný non-stop (dále jen „Service desk“). Service desk je dostupný na webových stránkách na adrese: ... (doplní uchazeč) ... Objednatel stanoví kategorii incidentu a úroveň požadovaných servisních služeb dle přílohy č. 1 této smlouvy. Ve výjimečných případech mohou být incidenty nahlašovány telefonicky (tzv. **hotline** - dostupnost 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, 365 dnů v roce) na tel. čísle ... (doplní uchazeč) ..., musí však být dodatečně potvrzeny emailem na adresu ... (doplní uchazeč) Uchazeč pak na str. 427 kap. 5.2.3. Postupy řešení problémů, systém HelpDesk uvedl: *Přístup k asistenční službě Help Desk provozované**

v rámci CMR systému dodavatele je poskytovaný prostřednictvím zajištění přístupu pro Objednavatele. Tuto asistenci poskytují zaměstnanci Dodavatele na základě infrastruktury a znalostí nabídnutých Dodavatelem. Tyto zaměstnanci se věnují těmto úlohám v rámci celé pracovní doby.

Jelikož se shora uvedená ustanovení Návrhu servisní smlouvy a nabídky uchazeče jeví být v rozporu, vzniká nejasnost ohledně toho, jakým způsobem uchazeč naplní shora uvedené ustanovení Návrhu servisní smlouvy.

Za jedenácté:

Uchazeč v nabídce na str. 428 v kap. 5.3. Další činnosti uvádí: *Tato část obsahuje úlohy, které nejsou součástí pravidelně poskytovaných služeb podpory a údržby. Tyto činnosti se realizují podle individuální žádosti zákazníka a na základě vyúčtování použitého času a materiálu:*

- *Integrace se softwary třetích stran (tento požadavek není uveden ve výzvě na předložení nabídky) - před realizací může být provedena změna tohoto seznamu.*

Současně však uchazeč v nabídce na str. 358, kde je uvedena Rekapitulace celkové nabídkové ceny, uvádí předpokládanou cenu za integraci systémů u jednotlivých nemocnic.

Dále pak uchazeč v nabídce na str. 428 v kap. 5.3. Další činnosti uvádí: *Tato část obsahuje úlohy, které nejsou součástí pravidelně poskytovaných služeb podpory a údržby. Tyto činnosti se realizují podle individuální žádosti zákazníka a na základě vyúčtování použitého času a materiálu:*

- *zřízení nových organizačních jednotek, pokud toto ve významné míře (20%) zvýší počet aktivních uživatelů.*

Zároveň však uchazeč na str. 385 nabídky u požadavku č. 96 uvedl „ANO“, což znamená, že se zavazuje k poskytnutí systému, který umožní „Práci s uživatelskými účty bez nutnosti licenčního rozšíření, neomezený počet uživatelů systému, tvorba nových uživatelů, změna kompetencí (přesun ambulance, oddělení)“.

Na základě shora uvedeného vznikla pochybnost o tom, které „služby podpory a údržby“ jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a které nikoliv.

Za dvanácté:

Z nabídky podané uchazečem není zřejmé, jak bude zajištěna funkcionality pro Objednávkový systém „E@mbulance“. Uchazečem je popsán modul obsazenosti lůžek, modul časového rozvrhu operačních zákroků, avšak možnost elektronického objednávání pacientů, v rozsahu funkcionality tak, jak je požadována zadávací dokumentací, nebyla zadavatelem nalezena.

Z nabídky podané uchazečem tedy není jasné, ve kterém modulu je obsažena funkcionality pro elektronické objednávání pacientů.

Za třinácté:

Dle Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Technického zadání musí NIS splňovat obecné požadavky na procesně orientované prostředí. Uchazeč v nabídce na str. 465 uvedl: ***Řízení procesů (Flow control)*** má k dispozici oddělení, poskytující péči hospitalizovaným pacientům, oddělení pro ambulantní pacienty a oddělení poskytující různá ošetření.

Z uvedeného není jasné, zda uchazeč počítá s tím, že procesní řízení prochází napříč celým NISem, nikoliv pouze odděleními vyjmenovanými v nabídce.

Za čtrnácté:

Uchazeč v nabídce na str. 391 u požadavku 211 – Evidence LP na oddělení uvedl v komentáři „lékárenský systém“. Na téže straně nabídky u požadavku 213 – Modul pro Klinického farmaceuta uchazeč uvedl v komentáři „lékárenský systém“. Z popisu požadavku 211 – Evidence LP na oddělení

vyplývá, že Evidence LP na oddělení bude součástí NIS. Z požadavku uvedeného zadavatelem v Příloze č. 5e zadávací dokumentace - Modul klinického farmaceuta - NIS – rámcové požadavky pro práci klinického farmaceuta pak vyplývá, že zadavatel požaduje, aby Modul pro Klinického farmaceuta byl součástí NIS.

Na základě uvedeného vznikla nejasnost, jakým způsobem dojde ze strany uchazeče ke splnění shora uvedených požadavků zadavatele.

Za patnácté:

Zadavatel v odst. 7.2 zadávací dokumentace stanovil, že *Návrh smlouvy musí být ze strany uchazeče podepsán statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo jinou osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat uchazeče; v takovém případě doloží uchazeč toto oprávnění v originálu či v úředně ověřené kopii v nabídce.* Návrh smlouvy předložený v nabídce uchazeče č. 2 je však podepsán pouze ze strany společníka C SYSTEM CZ a.s., návrh smlouvy tedy není podepsán ze strany druhého člena uchazeče, společnosti T-Systems Hungary Ltd.

V nabídce přiložená smlouva o společnosti je pak ze strany společnosti T-Systems Hungary Ltd. podepsána dvěma členy statutárního orgánu společnosti T-Systems Hungary Ltd., přičemž z v nabídce předloženého obchodního rejstříku nevyplývá způsob jednání za společnost T-Systems Hungary Ltd., a tedy nelze s jistotou určit, zda je tato smlouva podepsána osobami oprávněnými zastupovat společnost T-Systems Hungary Ltd.

Komise následně dne 13.10.2017 odeslala uchazeči Výzvu k písemnému vysvětlení nabídky (dále jen „Výzva“). Ve Výzvě komise uchazeče vyzvala, aby do deseti pracovních dnů od doručení Výzvy, které nastalo dne 13.10.2017, písemně vysvětlil shora uvedené nejasnosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě vysvětlení uvedených nejasností nedoručil. **Komise tak došla k závěru, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.**

Komise s ohledem na shora uvedené nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností dne 27.11.2017 rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 zákona a § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **ICZ a.s.**
Sídlo: Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4
IČO: 25145444

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 27.09.2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.09.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 02.10.2017 uskutečnilo jednání komise, na kterém komise provedla posouzení nabídek.

Komise při posouzení nabídky výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“ nebo „**uchazeč ICZ a.s.**“) zjistila, že **nesplňuje požadavky zadavatele uvedené zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Za prvé:

Z nabídky předložené uchazečem není zřejmé, jak bude zajištěna funkcionality pro Objednávkový systém „E@mbulance“. Uchazečem jsou popsány různé moduly obsahující objednávkové a rezervační systémy, ale možnost elektronického objednávání pacientů, v rozsahu funkcionality tak, jak je požadována zadávací dokumentací, nebyla zadavatelem nalezena.

Z nabídky podané uchazečem tedy není jasné, ve kterém modulu je obsažena funkcionality pro elektronické objednávání pacientů.

Za druhé:

Zadavatel v bodu 8.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky stanovil, že uchazeči zpracují **cenu plnění za dodávku a implementaci NIS** dle přílohy č. 13 zadávací dokumentace veřejné zakázky, která obsahovala jednak tabulky pro uvedení cen jednotlivých součástí dodávky a implementace NIS a jednak rekapitulaci celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS.

Uchazeč ICZ a.s. v rámci Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Jihlava uvedl *předpokládanou cenu za pořízení požadovaných periférií* ve výši 136.156,- Kč bez DPH, DPH ve výši 28.593,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 164.748,- Kč, avšak cena včetně DPH získaná součtem ceny bez DPH a částky DPH ve skutečnosti představuje částku ve výši 164.749,- Kč.

Za třetí:

Uchazeč ICZ a.s. v rámci Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Havlíčkův Brod uvedl cenu za *Úvodní analýzu* bez DPH ve výši 327.000,- Kč, DPH ve výši 6.867,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 333.867,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 327.000,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 68.670,- Kč, přičemž cena včetně DPH pak ve skutečnosti představuje částku ve výši 395.670,- Kč. U položky *NIS* pak uchazeč ICZ a.s. uvedl cenu bez DPH ve výši 36.599.801,- Kč, DPH ve výši 7.685.958,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 1.614.051,- Kč, avšak cena včetně DPH ve skutečnosti představuje částku ve výši 44.285.759,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za připojení přístrojového vybavení* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 694.820,- Kč, DPH ve výši 145.912,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 30.642,- Kč, avšak cena včetně DPH ve skutečnosti představuje částku ve výši 840.732,- Kč. Jako *cenu za technologie nezbytné pro realizaci projektu* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 300.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 63.000,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 13.230,- Kč, avšak skutečná výše ceny včetně DPH činí 363.000,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za pořízení požadovaných periférií* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 136.156,- Kč, DPH ve výši 28.593,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 6.004,- Kč, avšak cena včetně DPH měla ve skutečnosti činit 164.749,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za integraci systémů* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 1.645.600,- Kč bez DPH, DPH ve výši 345.576,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 72.571,- Kč, avšak cena včetně DPH ve skutečnosti činí 1.991.176,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za migraci dat* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 1.887.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 396.270,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 83.217,- Kč, avšak cena včetně DPH ve skutečnosti činí 2.283.270,- Kč.

Za čtvrté:

Uchazeč ICZ a.s. v rámci Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Třebíč uvedl cenu za *Úvodní analýzu* bez DPH ve výši 327.000,- Kč, DPH ve výši 6.867,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 333.867,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 327.000,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 68.670,- Kč, přičemž cena včetně DPH pak ve skutečnosti představuje částku ve výši 395.670,- Kč. U položky *NIS* pak uchazeč ICZ a.s. uvedl cenu bez DPH ve výši 30.198.595,- Kč, DPH ve výši 634.170,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 30.832.765,- Kč, avšak DPH

z částky ve výši 30.198.595,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 6.341.705,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 36.540.300,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za připojení přístrojového vybavení* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 958.440,- Kč bez DPH, DPH ve výši 20.127,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 978.567,- Kč, avšak DPH z částky 958.440,- Kč ve skutečnosti činí 201.272,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 1.159.712,- Kč. Jako *cenu za technologie nezbytné pro realizaci projektu* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 300.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 6.300,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 306.300,- Kč, avšak DPH z částky 300.000,- Kč ve skutečnosti činí 63.000,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 363.000,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za pořízení požadovaných periférií* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 136.156,- Kč, DPH ve výši 2.859,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 139.015,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 136.156,- Kč ve skutečnosti činí 28.593,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 164.749,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za integraci systémů* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 1.713.600,- Kč bez DPH, DPH ve výši 35.986,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 1.749.586,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 1.713.600,- Kč ve skutečnosti činí 359.856,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 2.073.456,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za migraci dat* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 1.785.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 37.485,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 1.822.485,- Kč, avšak DPH z částky 1.785.000,- Kč ve skutečnosti činí 374.850,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 2.159.850,- Kč.

Za páté:

Uchazeč ICZ a.s. v rámci Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Nové Město na Moravě uvedl cenu za *Úvodní analýzu* bez DPH ve výši 327.000,- Kč, DPH ve výši 6.867,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 333.867,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 327.000,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 68.670,- Kč, přičemž cena včetně DPH pak ve skutečnosti představuje částku ve výši 395.670,- Kč. U položky *NIS* pak uchazeč ICZ a.s. uvedl cenu bez DPH ve výši 31.086.206,- Kč, DPH ve výši 652.810,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 31.739.016,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 31.086.206,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 6.528.103,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti představuje částku 37.614.309,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za připojení přístrojového vybavení* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 835.940,- Kč bez DPH, DPH ve výši 17.555,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 853.495,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 835.940,- Kč ve skutečnosti představuje částku ve výši 175.547,- Kč a cena včetně DPH tedy představuje částku ve výši 1.011.487,- Kč. Jako *cenu za technologie nezbytné pro realizaci projektu* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 300.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 6.300,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 306.300,- Kč, avšak DPH z částky 300.000,- Kč ve skutečnosti činí 63.000,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 363.000,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za pořízení požadovaných periférií* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 136.156,- Kč, DPH ve výši 2.859,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 139.015,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 136.156,- Kč ve skutečnosti činí 28.593,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 164.749,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za integraci systémů* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 1.103.300,- Kč bez DPH, DPH ve výši 23.169,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 1.126.469,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 1.103.300,- Kč ve skutečnosti činí 231.693,- Kč a cena včetně DPH tedy činí 1.334.993,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za migraci dat* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 595.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 12.495,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 607.495,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 595.000,- Kč ve skutečnosti činí 124.950,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 719.950,- Kč. Jako *celkový součet* shora uvedených cen v Kč bez DPH pak uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 34.383.601 Kč, avšak ve skutečnosti součet shora uvedených cen v Kč bez DPH činí 34.383.602 Kč, přičemž tento rozdíl neměl citelný vliv na výpočet DPH a částky včetně DPH, které jsou po zaokrouhlení shodné pro částky 34.383.601 Kč i 34.383.602 Kč, kdy DPH představuje částku 7.220.556,- Kč a cena včetně DPH představuje částku 41.604.158,- Kč.

Za šesté:

Uchazeč ICZ a.s. v rámci Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Pelhřimov uvedl cenu za *Úvodní analýzu* bez DPH ve výši 218.000,- Kč, DPH ve výši 4.578,-

Kč a cenu včetně DPH ve výši 222.578,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 218.000,- Kč ve skutečnosti činí 45.780,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 263.780,- Kč. U položky *NIS* pak uchazeč ICZ a.s. uvedl cenu bez DPH ve výši 27.212.464,- Kč, DPH ve výši 571.462,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 27.783.926,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 27.212.464,- Kč ve skutečnosti činí 5.714.617,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 32.927.081,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za připojení přístrojového vybavení* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 629.160,- Kč, DPH ve výši 13.212,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 642.372,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 629.160,- Kč ve skutečnosti činí 132.124,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 761.284,- Kč. Jako *cenu za technologie nezbytné pro realizaci projektu* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 300.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 6.300,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 306.300,- Kč, avšak DPH z částky 300.000,- Kč ve skutečnosti činí 63.000,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 363.000,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za pořízení požadovaných periférií* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 136.156,- Kč, DPH ve výši 2.859,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 139.015,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 136.156,- Kč ve skutečnosti činí 28.593,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 164.749,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za integraci systémů* uvedl uchazeč ICZ a.s. částku ve výši 1.309.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 27.489,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 1.336.489,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 1.309.000,- Kč ve skutečnosti činí 274.890,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 1.583.890,- Kč. Jako *předpokládanou cenu za migraci dat* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 595.000,- Kč bez DPH, DPH ve výši 12.495,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 607.495,- Kč, avšak DPH z částky ve výši 595.000,- Kč ve skutečnosti činí 124.950,- Kč a cena včetně DPH tedy ve skutečnosti činí 719.950,- Kč. Jako *celkový součet* shora uvedených cen v Kč bez DPH pak uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 30.399.780,- Kč bez DPH, DPH ve výši 6.383.954,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 36.783.733,- Kč, avšak součet částky ve výši 30.399.780,- Kč bez DPH a DPH ve výši 6.383.954,- Kč dohromady ve skutečnosti činí 36.783.734,- Kč včetně DPH.

Za sedmé:

Jako *celkovou nabídkovou cenu za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích* pak uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 187.181.590,- Kč bez DPH, DPH ve výši 39.308.134,- Kč a cenu včetně DPH ve výši 226.489.724,- Kč, avšak cena získaná součtem shora uvedených cen bez DPH ve skutečnosti činí 187.181.592,- Kč, DPH po zaokrouhlení činí shodně 39.308.134,- Kč, avšak cena včetně DPH ve skutečnosti činí 226.489.726,- Kč.

Za osmé:

V rámci tabulky pro rozpis jednotlivých součástí ceny *Informačního systému/funkcionalit informačního systému* (list B přílohy č. 13 zadávací dokumentace) uchazeč uvedl příslušné tabulky s naceněnými položkami pouze pro Nemocnici Havlíčkův Brod a Nemocnici Třebíč. Dále uchazeč ICZ a.s. uvedl jednu tabulku bez označení, ke které nemocnici se vztahuje.

Nelze tedy určit, ke které nemocnici se tato neoznačená tabulka vztahuje.

Za deváté:

Uchazeč v předložené nabídce na str. 248, kap. 5.1 Cena za dílo - Oceňovací tabulky, List B uvedl u položky „patologie“ cenu 533.333,- Kč bez DPH, ačkoliv dle přílohy č. 6 Smluv o dílo má být patologie integrální součástí NIS.

Na základě uvedeného vznikla nejasnost ohledně toho, zda je skutečně položka „patologie“ integrální součástí NIS, nebo zda je dodávaná třetím subjektem.

Za desáté:

Uchazeč v předložené nabídce na str. 266 Kap. 5.1 Cena za dílo - Oceňovací tabulky, List B uvádí u cytostatické terapie Nemocnice Třebíč částku ve výši 0 Kč. Dle pokynů uvedených v příloze měl

uchazeč vyplnit u každé položky cenu za jednotku bez DPH (jednotková cena), název produktu a označení výrobce, bude-li funkcionalita řešena samostatným produktem.

Na základě uvedeného není jasné, proč uchazeč uvedl u položky „cytostatická terapie“ ve vztahu k Nemocnici Třebíč hodnotu 0,- Kč, když v návrhu Smlouvy o dílo je u příslušné nemocnice uvedeno, že se jedná o nákup systému třetích stran, tj. jedná se o dodávku samostatného produktu subdodavatelem.

Za jedenácté:

Zadavatel v bodu 8.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky uvedl pro zpracování **nabídkové ceny plnění za servisní služby** tabulku, do které měli uchazeči uvést:

- paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance v Kč bez DPH za jeden měsíc a zároveň cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 5 let, tj. 60 měsíců;
- paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů v Kč bez DPH za jeden měsíc a zároveň cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 5 let, tj. 60 měsíců;
- cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj v Kč bez DPH za jednu hodinu a zároveň předpokládanou cenu za poskytování těchto služeb v Kč bez DPH za 60 měsíců krát 20 hodin, tj. za 1200 hodin;
- součet shora popsanych cen za poskytování služeb v Kč bez DPH za období 60 měsíců.

Uchazeči pak byli povinni stanovit ceny v uvedeném členění ve vztahu ke každé z pěti nemocnic, kterým budou služby poskytovány.

Uchazeč ICZ a.s. uvedl ve vztahu k Nemocnici Jihlava paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 61.318,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 3.679.100,- Kč, avšak částka ve výši 61.318,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 3.679.080,- Kč bez DPH. Jako paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za jeden měsíc uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 551.865,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 33.111.901,- Kč bez DPH, avšak částka 551.865,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 33.111.900,- Kč bez DPH. Uchazeč ICZ a.s. pak jako celkovou cenu servisních služeb uvedl částku ve výši 38.426.602,- Kč bez DPH, avšak cena získaná součtem správně vypočtených cen za poskytování servisních služeb za 60 měsíců ve skutečnosti činí 38.426.580,- Kč bez DPH.

Uchazeč ICZ a.s. uvedl ve vztahu k Nemocnici Havlíčkův Brod paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 52.251,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 3.135.065,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 52.251,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 3.135.060,- Kč bez DPH. Jako paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za jeden měsíc uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 470.260,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 28.215.585,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 470.260,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 28.215.600,- Kč bez DPH. Uchazeč ICZ a.s. pak jako celkovou cenu servisních služeb uvedl částku ve výši 32.986.250,- Kč bez DPH, avšak cena získaná součtem správně vypočtených cen za poskytování servisních služeb za 60 měsíců ve skutečnosti činí 32.986.260,- Kč bez DPH.

Uchazeč ICZ a.s. uvedl ve vztahu k Nemocnici Třebíč paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 43.538,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 2.612.265,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 43.538,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 2.612.280,- Kč bez DPH. Jako paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za jeden měsíc uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 391.840,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 23.510.385, Kč bez DPH, avšak částka ve výši 391.840,- Kč bez DPH po vynásobení 60

měsíci ve skutečnosti činí 23.510.400,- Kč bez DPH. Uchazeč ICZ a.s. pak jako celkovou cenu servisních služeb uvedl částku ve výši 27.758.250,- Kč bez DPH, avšak cena získaná součtem správně vypočtených cen za poskytování servisních služeb za 60 měsíců ve skutečnosti činí 27.758.280,- Kč bez DPH.

Uchazeč ICZ a.s. uvedl ve vztahu k Nemocnici Nové Město na Moravě paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 44.848,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 2.690.865,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 44.848,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 2.690.880,- Kč bez DPH. Jako paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za jeden měsíc uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 403.630,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 24.217.785,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 403.630,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 24.217.800,- Kč bez DPH. Uchazeč ICZ a.s. pak jako celkovou cenu servisních služeb uvedl částku ve výši 28.544.250,- Kč bez DPH avšak cena získaná součtem správně vypočtených cen za poskytování servisních služeb za 60 měsíců ve skutečnosti činí 28.544.280,- Kč bez DPH.

Uchazeč ICZ a.s. uvedl ve vztahu k Nemocnici Pelhřimov paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Maintenance za jeden měsíc ve výši 39.218,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 2.353.098,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 39.218,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 2.353.080,- Kč bez DPH. Jako paušální cenu za poskytování servisních služeb v kategorii Řešení incidentů za jeden měsíc uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 352.965,- Kč bez DPH, přičemž cenu za poskytování těchto služeb za období 60 měsíců uvedl ve výši 21.177.882,- Kč bez DPH, avšak částka ve výši 352.965,- Kč bez DPH po vynásobení 60 měsíci ve skutečnosti činí 21.177.900,- Kč bez DPH.

Jako *celkovou nabídkovou cenu servisních služeb ve všech nemocnicích* uchazeč ICZ a.s. uvedl částku ve výši 152.881.932,- Kč, avšak cena získaná součtem správně vypočtených cen u jednotlivých nemocnic ve skutečnosti činí 152.881.980,- Kč.

Komise následně dne 13.10.2017 odeslala uchazeči *Výzvu k písemnému vysvětlení nabídky* (dále jen „*Výzva*“), v níž uchazeči uložila vysvětlit shora popsané nejasnosti, a to ve lhůtě do deseti pracovních dnů od doručení Výzvy, přičemž doručení Výzvy nastalo taktéž dne 13.10.2017. Uchazeč dne 27.10.2017, tedy v rámci stanovené lhůty, doručil zástupci zadavatele, společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno, *Písemné vysvětlení nabídky*. V tomto dokumentu se uchazeč k vytýkaným nejasnostem vyjádřil níže uvedeným způsobem, na základě čehož učinila komise následující závěry:

Za druhé:

Vysvětlení uchazeče:

Veškeré elektronické objednávání včetně funkcionality pro nahrazení Objednávkového systému „E@mbulance“ je součástí modulu AMIS*HD Scheduler, který je součástí modulu Ambulance. V nabídce v oddílu Technická specifikace, bod 3 Integrace a migrace systémů, je funkcionality E@mbulance zakřížkována ve sloupci A – Náhrada v NIS s převodem dat (str. 273 nabídky).

Závěr komise:

Dle ustanovení odst. 14.3 zadávací dokumentace byl uchazeč povinen učinit součástí nabídky podrobný popis a technickou specifikaci zboží nabízeného uchazečem, ze které bude zadavatel schopen posoudit, zda nabízené zboží splňuje technické podmínky a požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Na základě nabídky předložené uchazečem nebyl zadavatel schopen seznat, ve kterém modulu je obsažena funkcionality pro elektronické objednávání pacientů. Uchazeč

pak ve svém vysvětlení pouze konstatoval, že veškeré elektronické objednávání včetně funkcionality pro nahrazení Objednávkového systému „E@mbulance“ je součástí modulu AMIS*HD Scheduler, který je součástí modulu Ambulance. Pokud tomu tak opravdu je, měla by tato skutečnost vyplývat z uchazečem předložené nabídky, avšak nevyplývá.

Uchazeč ve svém vysvětlení dále odkazoval skutečnost, že v jím předložené nabídce v oddílu Technická specifikace, bod 3 Integrace a migrace systémů, je funkcionality E@mbulance zakřížkována ve sloupci A – Náhrada v NIS s převodem dat. Tabulku, na kterou uchazeč odkazuje v části své nabídky Technická specifikace, bod 3 Integrace a migrace systémů však v této podobě poskytl zadavatel jako přílohu č. 3 zadávací dokumentace. Tato argumentace uchazeče tedy postrádá logiku a není zřejmé, co jí chtěl uchazeč vyjádřit.

Uchazeč tedy postupoval v rozporu s odst. 14.3 zadávací dokumentace, když neučinil součástí nabídky podrobný popis a technickou specifikaci zboží nabízeného uchazečem, ze které by zadavatel byl schopen posoudit, zda nabízené zboží splňuje technické podmínky a požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, a ani na výzvu dle § 76 odst. 3 zákona tuto nejasnost neodstranil.

Za sedmé:

Vysvětlení uchazeče:

Uchazeč v uvedené tabulce použil administrativní chybou vadné vzorce v tabulkovém procesoru, který použil pro přípravu nabídky. Uchazeč přílohou doplňuje opravenou tabulku s tím, že jím přičiněné chyby v tabulce nemají vliv na celkovou cenu za nemocnici (bez i s DPH), ani na celkovou nabídkovou cenu. Jednotlivé položky v dílčích oceňovacích tabulkách jsou pak správně. Uchazeč potvrzuje jím nabídnutou celkovou cenu za Nemocnici Nové Město na Moravě i celkovou nabídkovou cenu a potvrzuje, že je jí vázán.

Příloha: opravené tabulka Rekapitulace celkové nabídkové ceny za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Nové Město na Moravě

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybám, resp. k použití vadných vzorců v tabulkovém procesoru, avšak již žádným konkrétním způsobem nepopsal, jakým způsobem k těmto chybám došlo. Jestliže k početním chybám skutečně došlo na základě použití vadných vzorců v tabulkovém procesoru, bylo by namísto např. předložit kalkulační vzorec, který by popsané chyby objasňoval, avšak tento ani žádný obdobný dokument objasňující vznik početních chyb uchazečem předložen nebyl. Přestože uchazeč nedokázal uspokojivě vysvětlit podstatu chyb v nabídce, potvrdil správnost jednotlivých cen položek, přičemž chyby, jichž se uchazeč dopustil, mají vliv pouze na výši vypočtené DPH, nikoliv však na výši nabídkové ceny, kterou je cena bez DPH. Hodnotící komise tak k početním chybám ve vztahu k DPH a cenám včetně DPH v souladu s § 76 odst. 1 zákona nepřihlíží a má toto pochybení za vysvětlené.

Jestliže však uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen vysvětlit početní chybu v celkovém součtu cen bez DPH za nemocnici Nové Město na Moravě, když se omezil na stručné konstatování, že „*uvedené tabulce použil administrativní chybou vadné vzorce v tabulkovém procesoru, který použil pro přípravu nabídky*“, tím spíše nebyl schopen tuto chybu zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. Uchazečem uvedená celková cena za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Nové Město na Moravě pak neodpovídá ceně získané součtem dílčích položek u této nemocnice. Jelikož celková cena za dodávku a implementaci NIS u Nemocnice Nové Město na Moravě je jednou z dílčích cen tvořících celkovou nabídkovou cenu za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích bez DPH, jež je předmětem hodnocení, je nesporné, že početní chyby uchazeče měly vliv na nabídkovou cenu (viz závěry učiněné komisí k **Za deváté**). Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný. Hodnotící komise nemohla přijmout ani potvrzení platnosti nabídkové ceny uvedené uchazečem v nabídce, neboť by tím připustila změnu nabídky. Jak totiž vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Za deváté:

Vysvětlení uchazeče:

K chybě o 2 Kč, kdy správný součet ceny získané součtem shora uvedených cen bez DPH ve skutečnosti činí 187.181.592,- Kč, došlo v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru, přičemž aritmetická diskrepance vznikla v důsledku provedení zaokrouhlení haléřových položek v řádcích jednotlivých položek, kdy součet (který prováděl uchazeč elektronicky v tabulkovém procesoru) byl proveden z nezaokrouhlených částek a samotná částka součtu byla zaokrouhlena následně zvlášť, což však bohužel způsobilo nekonzistenci aritmetického součtu o 2 Kč. Bez ohledu na výše uvedené uchazeč prohlašuje a potvrzuje, že je vázán nabídkovou cenou uvedenou v nabídce (tj. v tomto bodě celkovou nabídkovou cenu za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích), kdy nekonzistence způsobená vadným zaokrouhlením dílčích haléřových položek ve výši 2 Kč jde na vrub a náklad uchazeče.

Závěr komise:

K chybě o 2 Kč, kdy správný součet ceny získané součtem shora uvedených cen bez DPH ve skutečnosti činí 187.181.592,- Kč, došlo v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru, přičemž aritmetická diskrepance vznikla v důsledku provedení zaokrouhlení haléřových položek v řádcích jednotlivých položek, kdy součet (který prováděl uchazeč elektronicky v tabulkovém procesoru) byl proveden z nezaokrouhlených částek a samotná částka součtu byla zaokrouhlena následně zvlášť, což však bohužel způsobilo nekonzistenci aritmetického součtu o 2 Kč. Bez ohledu na výše uvedené uchazeč prohlašuje a potvrzuje, že je vázán nabídkovou cenou uvedenou v nabídce (tj. v tomto bodě celkovou nabídkovou cenu za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích), kdy nekonzistence způsobená vadným zaokrouhlením dílčích haléřových položek ve výši 2 Kč jde na vrub a náklad uchazeče.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybě, avšak již žádným způsobem nevyjasnil, jak k této chybě došlo, resp. čím byla způsobena. Z pouhého odkazu na zaokrouhlení haléřových položek v řádcích jednotlivých položek v tabulkovém procesoru není zřejmé, jak mohlo dojít ke shora popsané nejasnosti. Uchazeč neuvedl ani konkrétní hodnoty před a po zaokrouhlení, ani konkrétní pravidla pro zaokrouhlování, jichž v tabulkovém procesoru využil. Jestliže k početní chybě skutečně došlo v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru, bylo by namístě např. předložit kalkulační vzorec, který by popsanou chybu objasňoval, avšak tento ani žádný obdobný dokument objasňující vznik početní chyby uchazečem předložen nebyl. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Jestliže ani uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen početní chybu vysvětlit, když se omezil na konstatování, že k početní chybě došlo „v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru, přičemž aritmetická diskrepance vznikla v důsledku provedení zaokrouhlení haléřových položek v řádcích jednotlivých položek“, tím spíše nebyl schopen tuto chybu zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. Nad to, uchazečem uvedená celková nabídková cena za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích neodpovídá ceně získané součtem celkových cen za dodávku a implementaci NIS v jednotlivých nemocnicích. Jelikož celková nabídková cena za dodávku a implementaci NIS ve všech nemocnicích je předmětem hodnocení, je nesporné, že početní chyba uchazeče měla vliv na nabídkovou cenu. Hodnotící komise nemohla přijmout ani potvrzení platnosti nabídkové ceny uvedené uchazečem v nabídce, neboť by tím připustila změnu nabídky. Jak totiž vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám. Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Za desáté:

Vysvětlení uchazeče:

Uchazeč má ve své kopii nabídky všechny tabulky vytištěny správně. Pokud je v odevzdaném originálu nabídky a skenu hodnotící komisí uváděný rozpor, muselo k němu dojít v důsledku vadného nastavení oblasti tisku. Uchazeč proto dokládá zdrojový dokument, ze kterého byla tato část tisknuta, kde jsou tabulky všechny a řádně označené.

Příloha: list B přílohy č. 13 zadávací dokumentace.

Závěr komise:

V uchazečem předložené nabídce nebyly doloženy všechny oceňovací tabulky požadované zadavatelem. Na této skutečnosti nic nemění ani uchazečovo tvrzení, že v jeho kopii nabídky tyto

údaje obsaženy jsou. Součástí nabídky nejsou kompletní tabulky pro rozpis jednotlivých součástí ceny *Informačního systému/funkcionalit informačního systému* (list B přílohy č. 13 zadávací dokumentace) pro všechny nemocnice. Nad to, uchazeč tvrdí, že přílohou Písemného vysvětlení nabídky učinil zdrojový dokument, ze kterého byla nabídka tisknuta. Při porovnání tohoto dokumentu a listu B oceňovacích tabulek obsaženého v nabídce podané uchazečem je zřejmé, že tabulky obsažené v těchto dokumentech obsahují rozdílné hodnoty. Jedná se o položky *Integrální součást NIS – „Jádro NIS“* a *Patologie* u tabulky vztahující se k nemocnici Jihlava, která je v nabídce uchazeče bez označení. U položky *Integrální součást NIS – „Jádro NIS“* uchazeč v nabídce uvedl cenu 7.206.446,- Kč bez DPH, DPH ve výši 1.513.354,- Kč a cenu vč. DPH ve výši 8.719.800,- Kč, avšak v dokumentu, označeném uchazečem jako zdrojový, uchazeč tyto hodnoty nově uvedl ve výši 7.739.779,- Kč bez DPH, DPH ve výši 1.625.354,- Kč a cenu vč. DPH ve výši 9.365.133,- Kč. U položky *Patologie* uchazeč v nabídce uvedl cenu 533.333,- Kč bez DPH, DPH ve výši 112.000,- Kč a cenu vč. DPH ve výši 645.333,- Kč, avšak v dokumentu, označeném uchazečem jako zdrojový, uchazeč tyto tři hodnoty nově uvedl ve výši 0,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč se zřejmě snažil reagovat na nejasnost označenou **za jedenácté**. Je tedy nutné odmítnout tvrzení uchazeče, že list B oceňovacích tabulek obsažený v nabídce byl tisknut z dokumentu, který uchazeč označil za zdrojový, a který učinil přílohou Písemného vysvětlení nabídky.

Uchazeč tedy předložil nabídku zpracovanou v rozporu s požadavky zadavatele dle bodu 8.4 zadávací dokumentace, když nabídka neobsahuje cenu ve vztahu ke všem položkám, které zadavatel požadoval ocenit, což nabídku činí neúplnou, přičemž uchazeč ani na výzvu dle § 76 odst. 3 zákona uvedenou nejasnost neodstranil. Hodnotící komise nemohla přijmout ani předložení nového rozpisu jednotlivých součástí ceny *Informačního systému/funkcionalit informačního systému*, neboť by tím připustil změnu nabídky. Jak totiž vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám.

Za jedenácté:

Vysvětlení uchazeče:

Uchazeč potvrzuje, že *Patologie* je integrální součástí NIS (označení dodavatele a produktu v oceňovacích tabulkách AMIS*HD Orpheus/ICZ. Tato skutečnost nemá vliv na nabídkovou cenu.

Závěr komise:

Uchazeč uvádí, že *Patologie* je integrální součástí NIS, a u této položky by tedy měla být v souladu s pokynem uvedeným na listu B oceňovacích tabulek uvedena cena 0,- Kč. Uchazeč dále tvrdí, že uvedené pochybení nemá vliv na výši nabídkové ceny.

Byla-li však v nabídce cena položky „*Patologie*“ oceněna částkou 533.333 Kč bez DPH samostatně znamená to, že cena položky *Integrální součást NIS - "Jádro NIS"* cenu za položku *Patologie* vůbec neobsahuje, a zcela zjevně nebyl dodržen postup pro ocenění jednotlivých položek dle pokynů zadavatele. Hodnotící komise nemohla přijmout uchazečem poskytnuté vysvětlení, neboť v případě nejasnosti **za desáté** se uchazeč snažil tuto nejasnost vysvětlit tzv. zdrojovým dokumentem, ve kterém je již položka „*Patologie*“ oceněna nulou. Pokud by hodnotící komise vysvětlení přijala, připustila by tím změnu nabídky. Jak totiž vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám. Hodnotící

komise proto nemůže přijmout uchazečem poskytnuté vysvětlení, neboť by tím byla nepřipustně změněna nabídka.

Z uvedeného je zřejmé, že uvedeným způsobem se uchazeč dopustil postupu rozporného s pokynem zadavatele uvedeným na Listu B Oceňovacích tabulek, tvořících přílohu č. 13 zadávací dokumentace, když zpracoval nabídkovou cenu v rozporu s požadavky na způsob zpracování ceny plnění dle čl. 8 zadávací dokumentace stanovené zadavatelem k zpracování ceny plnění za dodávku a implementaci NIS.

Za dvanácté:

Vysvětlení uchazeče:

Uchazeč potvrzuje, že součástí jeho nabídky pro Nemocnici Třebíč je i funkcionalita Cytostatická terapie, která bude řešena samostatným produktem třetí strany Lesk/Medoro, která tuto licenci pro Nemocnici Třebíč uchazeči nabídky za nabídkovou cenu 0,- Kč. Uchazeč i jeho subdodavatel Medoro s.r.o. je touto nabídkou vázán.

Závěr komise:

Jelikož žádné plnění nemá nulovou hodnotu a jak dovedl mimo jiné Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Afs 69/2010 – 175 ze dne 21.12.2010, oceňovat plnění nulovými hodnotami není ve vztahu k veřejným zakázkám na rozdíl od běžného obchodního styku přípustné. Tím, že uchazeč uvedl u položky Cytostatická terapie Nemocnice Třebíč částku ve výši 0,- Kč, zpracoval nabídkovou cenu v rozporu s požadavky na způsob zpracování ceny plnění dle čl. 8 zadávací dokumentace, a ani na výzvu dle § 76 odst. 3 zákona nebyl schopen tuto nejasnost odstranit.

Za třinácté:

Vysvětlení uchazeče:

K vytčeným nekonzistencím došlo v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru. Bez ohledu na výše uvedené uchazeč prohlašuje a potvrzuje, že je vázán nabídkovou cenou uvedenou v nabídce, a potvrzuje, že veškeré nekonzistence způsobené vadným zaokrouhlením dílčích haléřových položek půjdou na vrub a náklad uchazeče.

Závěr komise:

§ 76 odst. 1 zákona mimo jiné stanovuje: „*Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.*“ Povaha zjevné početní chyby je vymezena v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 7/2002 ze dne 07.04.2004, a to následujícím způsobem: „*Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise zadavatele schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.*“

Uchazeč ve vysvětlení připustil, že došlo k chybám, avšak již žádným způsobem nevyjasnil, jak k těmto chybám došlo, resp. čím byly způsobeny. Z pouhého odkazu na vadné nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru není zřejmé, jak mohlo dojít ke shora popsaným nejasnostem. Tabulka pro ocenění servisních služeb nebyla v zadávací dokumentaci zadavatelem poskytnuta v tabulkovém procesoru, ale pouze v textovém dokumentu, do kterého měl uchazeč doplnit číselný údaj o paušální ceně. Ze strany zadavatele nebyly poskytnuty žádné vzorce pro výpočet.

Uchazeč neuvedl ani konkrétní hodnoty před a po zaokrouhlení, ani konkrétní pravidla pro zaokrouhlování, jichž v tabulkovém procesoru využil. Jestliže k početním chybám skutečně došlo v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru, bylo by namístě např. předložit kalkulační vzorec, který by popsanou chybu objasňoval, avšak tento ani žádný obdobný dokument objasňující vznik početní chyby uchazečem předložen nebyl. Přestože tedy zadavatel zvolil postup dle § 76 odst. 3 zákona, uchazeč nebyl schopen popsanou nejasnost odstranit.

Jestliže ani uchazeč nebyl v poskytnutém vysvětlení schopen početní chyby vysvětlit, když se omezil na konstatování, že k početní chybě došlo „*v důsledku vadného nastavení pravidel pro zaokrouhlení v tabulkovém procesoru*“, tím spíše nebyl schopen tyto chyby zjistit a odstranit sám zadavatel bez součinnosti s uchazečem. Nad to, uchazečem uvedená celková nabídková cena servisních služeb ve všech nemocnicích neodpovídá ceně získané součtem celkových cen servisních služeb u jednotlivých nemocnic. Jelikož celková nabídková cena servisních služeb ve všech nemocnicích je předmětem hodnocení, je nesporné, že početní chyba uchazeče měla vliv na nabídkovou cenu. Postup dle § 76 odst. 1 zákona, kdy by komise k početní chybě uchazeče nepřihlédla, tak nebyl možný.

Hodnotící komise nemohla přijmout ani potvrzení platnosti nabídkové ceny uvedené uchazečem v nabídce, neboť by tím připustila změnu nabídky. Pokud totiž uchazeč potvrzuje Celkovou nabídkovou cenu servisních služeb ve všech nemocnicích uvedenou v nabídce uchazeče, neplatí výše uchazečem v nabídce uvedené jednotlivé paušální ceny za poskytování servisních služeb. Ty tedy nutně musí být jiné než v nabídce uvedené (z důvodu zjištěných chyb), jinak by nebylo možné garantovat Celkovou nabídkovou cenu servisních služeb ve všech nemocnicích. Tento postup je však pro nemožnost provádět změny v nabídce po uplynutí lhůty pro podání nabídek nutné odmítnout. Taková změna jednotlivých paušálních cen za poskytování servisních služeb už ani není vysvětlením početních chyb, neboť výše jednotlivých paušálních cen nebyly výsledkem početních operací předvídaných zadávací dokumentací. V takovém případě by tak na základě uchazečem poskytnutého vysvětlení nebylo jasné, jaká výše paušální ceny za poskytování služeb pak bude v jednotlivých konkrétních případech uzavírání smluv s jednotlivými nemocnicemi uvedena v konkrétní smlouvě. Jak potom vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i z ustálené rozhodovací praxe soudů, institut vysvětlení nejasností nabídky není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, a nemůže být zásadně využit na straně uchazeče k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám.

S ohledem na shora uvedené komise konstatovala, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když stanovil výše uvedené ceny v rozporu s požadavky zadavatele na zpracování ceny plnění uvedenými v čl. 8 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

S ohledem shora uvedené komise došla k závěru, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Komise dle § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností dne 27.11.2017 rozhodl dle § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

VI. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. b) zadávací řízení dne 05.12.2017 zrušil, protože z účasti v tomto zadávacím řízení byli vyloučeni všichni dodavatelé.

V Brně dne 18.12.2017

Kraj Vysočina

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel